

РЕШЕНИЕ № 97с/15

05 июня 2015 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: А.А. Сешенов;

Члены Комиссии: Т.С. Рябкова, А.В. Хохольских,

в присутствии представителей:

- заказчика – ГУЗ «Задонская МРБ»; <...>, <...>,

рассмотрев жалобу ООО «МЕДЕЛЕНА» на действия аукционной комиссии заказчика – ГУЗ «Задонская МРБ» при проведении аукциона в электронной форме №52 на закупку датчиков для модернизации Аппарата ультразвукового диагностического S20Pro SonoScare (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 29.05.2015 поступила жалоба ООО «МЕДЕЛЕНА» на действия аукционной комиссии заказчика – ГУЗ «Задонская МРБ» при проведении аукциона в электронной форме №52 на закупку датчиков для модернизации Аппарата ультразвукового диагностического S20Pro SonoScare.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и поданы в установленный Законом о контрактной системе срок. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалобы и сведения о времени и месте их рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

В адрес заказчика и заявителя были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

ООО «МЕДЕЛЕНА», извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы своего представителя не направило.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

1. В своей жалобе ООО «МЕДЕЛЕНА» указывает, что поданная Обществом заявка на участие в электронном аукционе была отклонена аукционной комиссией заказчика, как несоответствующая требованиям аукционной документации не смотря на то, что в заявке были предложены датчики с характеристиками, соответствующими техническому заданию документации.

Кроме того, в своей жалобе заявитель указывает о нарушении заказчиком требований Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при составлении аукционной документации.

Присутствующие на рассмотрении жалобы представители заказчика считают жалобу необоснованной и неподлежащей удовлетворению и пояснили, что при разработке аукционной документации и описании объекта закупки, заказчик исходил из своих потребностей, а также из того, что ультразвуковая система S20Pro SonoScape находится на гарантии в течение 24 месяцев, датчики – 12 месяцев с момента ввода в эксплуатацию (XI-2014), которая предусматривает прекращение гарантийных обязательств в случае нарушения потребителем условий и правил эксплуатации. Руководство по эксплуатации рекомендует использовать определенные модели датчиков, а именно: 2P1 (секторный) и S611 (микроконвексный) во избежание поражения электротоком или повреждения оборудования, а также вносить любые изменения в конструкцию прибора, при необходимости модернизации рекомендовано обращаться к изготовителю или же к официальным представителям. Запрещена и перенастройка ультразвуковой системы.

Представители заказчика также пояснили, что заявка ООО «МЕДЕЛЕНА» была отклонена аукционной комиссией заказчика как несоответствующая требованиям аукционной документации, а именно, в заявке не были указаны модели датчиков, предлагаемых к поставке, что не позволило аукционной комиссии заказчика определить соответствие поставляемого товара потребностям заказчика.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные заказчиком, выслушав мнение представителей заказчика, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалобы установила следующее.

Приказом главного врача ГУЗ «Задонская МРБ» № 52 от 30.04.2015 принято решение об осуществлении закупки датчиков для модернизации Аппарата ультразвукового диагностического S20Pro SonoScape.

Приказом главного врача ГУЗ «Задонская МРБ» № 52 от 30.04.2015 утвержден состав аукционной комиссии.

Как следует из материалов, представленных на рассмотрение жалобы, документация об электронном аукционе на поставку датчиков для модернизации Аппарата ультразвукового диагностического S20Pro SonoScape и извещение № 0346300008615000065 размещены 13.05.2015 на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Пунктом 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей,

промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Предметом данной закупки является поставка датчиков для модернизации Аппарата ультразвукового диагностического S20Pro SonoScape.

Пункт 6.1 документации об электронном аукционе содержит описание объекта закупки – датчиков для модернизации Аппарата ультразвукового диагностического S20Pro SonoScape по двум позициям:

№ п/п	Наименование Товара	Функциональные, технические и качественные характеристики Товара		Единицы измерения	Количество Товара
		Наименование	Характеристика		
1	Микроконвексный датчик для исследований новорожденных С611	Датчик микроконвексный для исследования новорожденных	Наличие	шт	1
		Клиническое применение	Кардиология, Нейросонография, нейросонография, абдоминальные обследования, педиатрия, неонатология,		
		Диапазон частот, не хуже	4-11 МГц		
		Радиус рабочей поверхности, не более	11 мм		
2	Датчик секторный фазированный 2P1	Датчик секторный фазированный для обследований взрослых	Наличие	шт	1
		Клиническое применение	Кардиология, транскраниальные исследования, инвазивные процедуры		
		Диапазон частот, не хуже	1-5 МГц		
		Максимальная глубина	33 мм		

	сканирующая камера	не менее	90 град	
	устройство			

Из указанных требований следует, что заказчику необходимы микроконвексный датчик (модель С611) и датчик секторный фазированный (модель 2P1) для модернизации Аппарата ультразвукового диагностического S20Pro SonoScape.

Заказчиком на рассмотрение жалобы была представлена заявка ООО «МЕДЕЛЕНА», проанализировав которую Комиссия Липецкого УФАС России установила, что в заявке по позициям 1 и 2 предлагаются микроконвексный датчик и датчик секторный фазированный без указания модели, что не соответствует требованиям аукционной документации.

Частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В связи с вышеизложенным, Комиссия пришла к выводу, что действия аукционной комиссии заказчика по отклонению заявки ООО «МЕДЕЛЕНА» правомерны.

Вместе с тем, при проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссией Липецкого УФАС России в действиях заказчика установлены нарушения ч. 5 и ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, а также п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, которые выразились в следующем.

1. В силу ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

В ходе анализа проекта контракта, являющегося приложением к аукционной документации, Комиссия установила, что в нем отсутствует размер штрафа, устанавливаемый контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, подлежащего уплате сторонами за ненадлежащее исполнение или за неисполнение ими обязательств, предусмотренных контрактом, что является нарушением ч.5 и ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе.

2. В соответствии с п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный

протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Как было установлено Комиссией Липецкого УФАС России протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0346300008615000065-1 от 28.05.2015 в нарушение п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе не содержит положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Липецкого УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МЕДЕЛЕНА» на действия аукционной комиссии заказчика – ГУЗ «Задонская МРБ» при проведении аукциона в электронной форме №52 на закупку датчиков для модернизации Аппарата ультразвукового диагностического S20Pro SonoScare (реестровый номер <...>) необоснованной.
2. В действиях заказчика - ГУЗ «Задонская МРБ» установить нарушения ч. 5 и ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе.
3. В действиях аукционной комиссии заказчика - ГУЗ «Задонская МРБ» установить нарушения п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе.
4. Предписание не выдавать ввиду того, что выявленные нарушения не повлияли на результаты аукциона.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.