

Муниципальному заказчику –

Администрации Старорусского муниципального района

Советская набережная, д. 1,

г. Старая Русса, Новгородская обл.,

175202

e-mail: pochta@admrossa.ru

Уполномоченному органу –

Комитету по управлению муниципальным
имуществом Администрации

Старорусского муниципального района

и его аукционной комиссии

Советская набережная, д. 1,

г. Старая Русса, Новгородская обл.,

175202

e-mail: munzakaz@admrossa.ru

Оператору электронной площадки –

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Большой Саввинский пер., д. 12, стр. 9,

г. Москва, 119435

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

Участнику закупки – (подателю жалобы)

ООО «Строй-Капитал»

д. Чечулино, д. 15, оф. 28,

Новгородский р-н, Новгородская обл., 173525

наб. А. Невского, д. 23/1, оф. 50,

Великий Новгород, 173000

РЕШЕНИЕ

№ 053/06/67-268/2019

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной
системе

21 июня 2019 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Виниченко О.С. – председатель Комиссии, руководитель Управления,

Петров Д.А. - член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Фомин М.Е. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

муниципального заказчика – Администрации Старорусского муниципального района – <.....>, <.....>, <.....>, также являющегося членом аукционной комиссии уполномоченного органа;

уполномоченного органа – Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации старорусского муниципального района – <.....>;

податель жалобы - Общество с ограниченной ответственностью «Строй-Капитал» надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения, ходатайств не заявлял, представителей на рассмотрение жалобы не направил,

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «Строй-Капитал» (173525, Новгородская обл., Новгородский р-н, д. Чечулино, д. 15, оф. 28; 173000, Великий Новгород, наб. А. Невского, д. 23/1, оф. 50; далее – ООО «Строй-Капитал») на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации Старорусского муниципального района (175202, Новгородская обл., г. Старая Русса, Советская набережная, д. 1; далее - Комитет) при осуществлении им и муниципальным заказчиком – Администрацией Старорусского муниципального района (175202, Новгородская обл., г. Старая Русса, Советская набережная, д. 1; далее - Администрация) закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции системы водоснабжения в д. Медниково по ул. Советской, Строителей, Химиков Старорусского муниципального района Новгородской области, извещение № 0350300030419000047 в редакции №ИИ5 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 16.05.2019, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

14.06.2019 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки (определения поставщика) – ООО «Строй-Капитал» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Комитета при осуществлении им и муниципальным заказчиком – Администрацией закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по

реконструкции системы водоснабжения в д. Медниково по ул. Советской, Строителей, Химиков Старорусского муниципального района Новгородской области, извещение № 0350300030419000047 в редакции №ИИ5 о проведении которого было размещено на официальном сайте 16.05.2019 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

ООО «Строй-Капитал» участвовало в рассматриваемой закупке (идентификационный номер заявки – 147).

Согласно протоколу от 04.06.2019 заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в настоящем электронном аукционе в электронной форме (далее – Протокол) первая часть заявки с идентификационным номером 147 (ООО «Строй-Капитал») аукционной комиссией уполномоченного органа – Комитета признана не соответствующей требованиям, установленным документацией о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее – Документация об электронном аукционе), в связи с указанием участником закупки единицы измерения показателя «прочность» для товара «Бетон» по позиции 3 Приложения № 4 «Требования к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам основного приобретаемого товара (новая редакция)» к Документации об электронном аукционе (далее – Приложение № 4), не соответствующей единице измерения, установленной муниципальным заказчиком.

В частности, из Протокола следует, что по указанной позиции Приложения № 4 для показателя «прочность» в первой части заявки ООО «Строй-Капитал» указана единица измерения «кг/см²».

При этом, согласно Приложению № 4 прочность бетона в данном случае подлежала указанию в «кгс/см²».

С указанным решением аукционной комиссии уполномоченного органа податель Жалобы не согласен и считает его необоснованным, поскольку в данном случае ООО «Строй-Капитал» при заполнении первой части заявки на участие в рассматриваемой закупке была допущена явная техническая ошибка, а позиция аукционной комиссии основана на формальном подходе к применению положений Закона о контрактной системе без учета фактических обстоятельств.

Наличие технической опечатки в указании единицы измерения при

одновременном соответствии характеристик предлагаемого товара требованиям Приложения № 4 не является основанием для отказа в допуске к участию в электронном аукционе (решение Арбитражного суда Пермского края от 30.12.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2016, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.06.2016 по делу № А50-25931/2015).

При рассмотрении поступивших заявок аукционная комиссия должна была исходить не только из положений установленной муниципальным заказчиком – Администрацией в Документации об электронном аукционе инструкции по заполнению первых частей заявок (далее – Инструкция), но и учитывать добросовестность участника закупки.

Допущенная ошибка при указании единицы измерения также не может привести и к ненадлежащему исполнению контракта, заключенного по итогам рассматриваемой закупки.

Кроме того, по мнению ООО «Строй-Капитал», «кгс/см²» и «кг/см²» являются равнозначными по величине единицами измерения, предусмотренными различными системами измерений. Понятие «кгс/см²» является основной единицей измерения в системе МКГСС, а «кг/см²» - в системе СИ.

При этом, ГОСТ 8.417-2002 «Государственная система обеспечения единства измерений (ГСИ). Единицы величин (с Поправками)» предписывает обязательное использование системы СИ.

Учитывая вышеизложенное, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений путем пересмотра поступивших заявок.

Согласно представленным письменным возражениям на Жалобу (вх. № 4255 от 20.06.2019 Новгородского УФАС России) уполномоченный орган – Комитет считает ее доводы необоснованными по следующим основаниям.

Согласно пункту 5 Инструкции единицы измерения показателей (характеристик) предлагаемого участником закупки товара должны соответствовать установленным заказчиком в столбце 10 Приложения № 4.

Указанное требование Инструкции участником закупки с идентификационным номером 147 (ООО «Строй-Капитал») при заполнении первой части заявки на участие в рассматриваемой закупке исполнено не было и вместо установленной муниципальным заказчиком единицы измерения показателя «прочность» по позиции 3 «Бетон» Приложения № 4 («кгс/см²») указана единица «кг/см²».

Требования к данному показателю товара по позиции 3 Приложения № 4 муниципальным заказчиком установлены в соответствии с положениями ГОСТ 10180-90 «Бетоны. Методы определения прочности по контрольным образцам», ГОСТ 4.212-80 «Система показателей качества продукции (СПКП).

Строительство. Бетоны. Номенклатура показателей (с Изменением № 1)», ГОСТ 7473-2010 «Смеси бетонные. Технические условия».

Рассматривая первую часть заявки подателя Жалобы, аукционная комиссия уполномоченного органа с учетом указанной им единицы измерения показателя «прочность» по позиции 3 Приложения № 4 пришла к выводу, что участник закупки предлагает к использованию товар, отличный от требуемого муниципальному заказчику.

Оснований полагать, что при заполнении первой части заявки ООО «Строй-Капитал» была допущена техническая ошибка, у аукционной комиссии не имелось.

Кроме того, в силу положений части 2 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в размещаемый заказчиком в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта для его подписания победителем закупки должна включаться информация о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанная в заявке победителя закупки.

Следовательно, в случае принятия решения о допуске участника закупки к участию в электронном аукционе и в случае его дальнейшего возможного признания в качестве победителя закупки, заключенный муниципальный контракт содержал бы характеристики товара, не соответствующие требованиям муниципального заказчика.

Также Комитет не согласен с доводом подателя Жалобы о том, что единицы измерения «кгс/см²» и «кг/см²» являются равнозначными по величине, поскольку тонны и килограммы – это масса, а приставка «сил» означает нагрузку или силу, которая действует на механизм или опору, и означает, что на площадку в 1 см² действует сила, выраженная (измеренная) в килограммах.

Таким образом, «кг» - это масса m , а «кгс» - это сила F .

Соответственно, действия аукционной комиссии при рассмотрении первой части заявки ООО «Строй-Капитал» исключительно формальный характер не носили.

Муниципальный заказчик – Администрация возражений относительно доводов Жалобы не представил. Присутствовавшие на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представители Администрации поддержали доводы возражений уполномоченного органа в полном объеме.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В марте-июне 2019 года муниципальным заказчиком – Администрацией и уполномоченным органом – Комитетом осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального

контракта на выполнение работ по реконструкции системы водоснабжения в д. Медниково по ул. Советской, Строителей, Химиков Старорусского муниципального района Новгородской области (начальная (максимальная) цена контракта - 15 393 505, 00 рублей).

Документация об электронном аукционе в действующей редакции (редакции № ИИ5; размещена на официальном сайте 16.05.2019) утверждена заместителем Главы Администрации <.....> 16.05.2019.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 и подпункту «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки), а также конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

В пункте 10.2 Документации об электронном аукционе требования к содержанию первых частей заявок на участие в электронном аукционе муниципальным заказчиком установлены в аналогичном виде.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе

документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Муниципальным заказчиком – Администрацией в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации об электронном аукционе определен объект рассматриваемой закупки – выполнение работ по реконструкции системы водоснабжения в д. Медниково по ул. Советской, Строителей, Химиков Старорусского муниципального района Новгородской области.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Требования к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам основного приобретаемого товара, подлежащего использованию при выполнении работ, являющихся объектом закупки, муниципальным заказчиком установлены в Приложении № 4.

Необходимо отметить, что Приложение № 4 представляет собой таблицу, содержащую наименования показателей (характеристик) товаров, подлежащих использованию при выполнении работ, а также требования к значениям данных показателей, удовлетворяющие потребности муниципального заказчика.

Требования к значениям показателей, удовлетворяющие потребности муниципального заказчика, в Приложении № 4 представлены в виде следующих столбцов: «Минимальное значение показателя» (столбец 4), «Максимальное значение показателя» (столбец 5), «Показатели (характеристики), для которых указаны варианты значений» (столбец 6), «Показатели (характеристики), значения которых не могут изменяться» (столбец 9), а также для случаев, когда показатели (характеристики) определяются диапазоном значений: столбец 7 – «Нижняя граница диапазона» и столбец 8 «Верхняя граница диапазона».

В столбце 10 («Единицы измерения») содержащейся в Приложении № 4

таблицы муниципальным заказчиком предусмотрено указание единиц измерения показателей товаров.

Во исполнение требований пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе относительно необходимости наличия в документации об электронном аукционе инструкции по заполнению заявок на участие в нем, муниципальным заказчиком в пункте 10.4.2 Документации об электронном аукционе установлена вышеупомянутая Инструкция.

При этом, из пункта 10.4.2 Документации об электронном аукционе следует, что участники рассматриваемой закупки, подавая первые части заявок на участие в ней, должны были руководствоваться положениями имеющейся Инструкции.

Согласно пункту 5 Инструкции единицы измерения показателей (характеристик) предлагаемого участником закупки товара должны соответствовать установленным заказчиком в столбце 10 («Единицы измерения») Приложения № 4.

По позиции 3 «Бетон» Приложения № 4 среди прочих показателей (характеристик) для данного товара муниципальным заказчиком предусмотрен показатель «прочность», его неизменяемое значение «98», а также в столбце 10 содержащейся в Приложении № 4 таблицы – единица измерения рассматриваемого показателя в виде «кгс/см²».

Согласно Протоколу первая часть заявки с идентификационным номером 147 (ООО «Строй-Капитал») аукционной комиссией уполномоченного органа – Комитета признана не соответствующей требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе, в связи с указанием участником закупки единицы измерения показателя «прочность» для товара «Бетон» по позиции 3 Приложения № 4, не соответствующей единице измерения, установленной муниципальным заказчиком (вместо предусмотренной муниципальным заказчиком единицы измерения «кгс/см²» подателем Жалобы указана единица измерения «кг/см²»).

Согласно материалам Жалобы, в первой части заявки с идентификационным номером 147 (ООО «Строй-Капитал») по позиции 3 «Бетон» Приложения № 4 при представлении значения показателя «прочность» указано его значение «98», а также указана единица измерения данного значения «кг/см²».

Вместе с тем, как следует из вышеуказанных положений Инструкции, при заполнении участниками рассматриваемой закупки первых частей заявок в части указания значения рассматриваемого показателя по позиции 3 Приложения № 4 установленная муниципальным заказчиком в столбце 10 содержащейся в Приложении № 4 таблицы единица измерения «кгс/см²» должна была быть указана в заявках в неизменном виде, то есть в том же виде, что и установлено в Документации об электронном аукционе (Приложении № 4).

Таким образом, указанное требование Инструкции подателем Жалобы при заполнении первой части заявки на участие в рассматриваемой закупке соблюдено не было.

На основании вышеизложенного, первая часть заявки с идентификационным номером 147 (ООО «Строй-Капитал») действительно не соответствовала требованиям Документации об электронном аукционе, в связи с чем участник закупки, ее подавший, не мог быть допущен к участию в настоящем электронном аукционе.

Довод подателя Жалобы о формальном подходе аукционной комиссии уполномоченного органа при рассмотрении первой части заявки ООО «Строй-Капитал» Комиссия также находит несостоятельным.

Из содержания пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик при составлении описания объекта закупки должен использовать технические регламенты, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и документы, разрабатываемые и применяемые в национальной системе стандартизации, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

Как следует из имеющих в материалах Жалобы письменных возражений Комитета относительно доводов Жалобы (вх. № 4255 от 20.06.2019 Новгородского УФАС России), требования к рассматриваемому показателю товара по позиции 3 Приложения № 4 муниципальным заказчиком среди прочего установлены в соответствии с положениями ГОСТ 4.212-80.

Согласно разделу «Информационные данные» ГОСТ 4.212-80 настоящий стандарт распространяется на бетонные смеси и бетоны, изготавливаемые на минеральных вяжущих и минеральных заполнителях, применяемые в строительстве всех видов.

Разделом 1 ГОСТ 4.212-80 установлена номенклатура показателей качества бетонной смеси и бетона по критериям, единицы измерения и условные обозначения показателей качества.

Так, согласно разделу 1 ГОСТ 4.212-80, единицами измерения таких показателей бетонной смеси и бетона как нормируемая прочность, требуемая с учетом однородности и фактическая прочность (пункт 1.2.1) являются Мпа, Н/см² (кгс/см²).

Таким образом, единица измерения показателя «прочность» для товара по позиции 3 «Бетон» Приложения № 4 муниципальным заказчиком установлена в соответствии с положениями действующего государственного стандарта.

При этом, вопреки мнению подателя Жалобы, единицы измерения «кгс/см²» и «кг/см²» не являются равнозначными.

Так, согласно приложению В к ГОСТ 8.417-2002 «Государственная система обеспечения единства измерений (ГСИ). Единицы величин (с Поправками)», международному обозначению единицы измерения «kgf/cm²» соответствует российское обозначение этой единицы «кгс/см²».

При этом, указанная единица измерения («kgf/cm²» или «кгс/см²») обозначает соотношение килограмм-сила на квадратный сантиметр.

Вместе с тем, в указанной в первой части заявки подателя Жалобы единице измерения показателя «прочность» для товара по позиции 3 «Бетон» Приложения № 4 («кг/см²»), значение силы не предусмотрено как таковое.

Таким образом, действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Комитета по недопуску ООО «Строй-Капитал» к участию в настоящем электронном аукционе являются правомерными и обоснованными.

Соответственно, доводы Жалобы в ходе рассмотрения не нашли своего подтверждения.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

При проведении внеплановой проверки установлено следующее.

Согласно Протоколу участники рассматриваемой закупки с идентификационными номерами 180, 229, 223, 173, 24, 219 аукционной комиссией уполномоченного органа – Комитета допущены до участия в настоящем электронном аукционе.

Вместе с тем, участники закупки с идентификационными номерами 229, 24 и 64 не могли быть признаны участниками электронного аукциона на основании следующего.

Как указывалось выше, участники рассматриваемой закупки, подавая первые части заявок на участие в ней, должны были руководствоваться установленной муниципальным заказчиком Инструкцией, а требования к товарам, подлежащим использованию при выполнении работ, входящих в объект рассматриваемой закупки, содержатся в Приложении № 4.

Согласно пункту 3 Инструкции при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 7 («Нижняя граница диапазона») и (или) 8 («Верхняя граница диапазона») Приложения № 4, которые определяются диапазоном, участник закупки должен указать диапазон значений показателя (характеристики) товара, используемого при выполнении Работ, при этом такой диапазон должен включать в себя значения, установленные заказчиком в столбцах 7, 8.

1). Для товара по позиции 4 «Щебень» Приложения № 4 Администрацией предусмотрен показатель «Номинальные размеры зерен», определяемый диапазоном значений, нижняя граница которого с учетом положений пункта 3 Инструкции должна включать значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 7 содержащейся в Приложении № 4 таблицы («40» мм), а верхняя граница - включать значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 8 указанной таблицы («70» мм).

Вместе с тем, значение указанного показателя в первых частях заявок участников закупки с идентификационными номерами 229, 24, 64 было указано в следующем виде: «в диапазоне конкретных значений с нижней границей 40,1 и верхней границей 70».

Следовательно, заявки с идентификационными номерами 229, 24, 64 в нарушение требований пункта 3 Инструкции содержали значение рассматриваемого показателя «Номинальные размеры зерен» для товара по позиции 4 Приложения № 4 в виде диапазона значений, не включающего значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 7 содержащейся в Приложении № 4 таблицы («40» мм).

2). Для товара по позиции 5 «Песок природный средний ГОСТ 8736-2014» Приложения № 4 Администрацией среди прочих показателей данного товара предусмотрены:

- показатель «Модуль крупности», определяемый диапазоном значений, нижняя граница которого с учетом положений пункта 3 Инструкции должна включать значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 7 содержащейся в Приложении № 4 таблицы («2,0» Мк), а верхняя граница - включать значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 8 данной таблицы («2,5» Мк);

- показатель «Содержание зерен крупностью св. 10 мм», определяемый диапазоном значений, нижняя граница которого с учетом положений пункта 3 Инструкции должна включать значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 7 содержащейся в Приложении № 4 таблицы («0» % по массе), а верхняя граница - включать значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 8 данной таблицы («5» % по массе);

- показатель «Содержание зерен крупностью св. 5 мм», определяемый диапазоном значений, нижняя граница которого с учетом положений пункта 3 Инструкции должна включать значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 7 содержащейся в Приложении № 4 таблицы («0» % по массе), а верхняя граница - включать значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 8 данной таблицы («15» % по массе);

- показатель «Содержание зерен крупностью менее 0,16 мм», определяемый диапазоном значений, нижняя граница которого с учетом положений пункта 3 Инструкции должна включать значение, установленное муниципальным

заказчиком в столбце 7 содержащейся в Приложении № 4 таблицы («0» % по массе), а верхняя граница - включать значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 8 данной таблицы («15» % по массе).

Однако в первых частях заявок участников закупки с идентификационными номерами 229, 24, 64 значения указанных показателей были представлены в следующем виде:

- значение показателя «Модуль крупности»: «2,1-2,5» Мк;
- значение показателя «Содержание зерен крупностью св. 10 мм»: «0-0,5» % по массе;
- значение показателя «Содержание зерен крупностью св. 5 мм»: «0-5» % по массе;
- значение показателя «Содержание зерен крупностью менее 0,16 мм»: «0-5» % по массе.

Следовательно, заявки с идентификационными номерами 229, 24, 64 в нарушение требований пункта 3 Инструкции содержали значение показателя «Модуль крупности» для товара по позиции 5 Приложения № 4 в виде диапазона значений, не включающего значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 7 содержащейся в Приложении № 4 таблицы («2,0» Мк).

Кроме того, заявки с идентификационными номерами 229, 24, 64 в нарушение требований пункта 3 Инструкции содержали значения показателей «Содержание зерен крупностью св. 10 мм», «Содержание зерен крупностью св. 5 мм» и «Содержание зерен крупностью менее 0,16 мм» для товара по позиции 5 Приложения № 4 в виде диапазонов значений, не включающих значения, установленные муниципальным заказчиком в столбце 8 содержащейся в Приложении № 4 таблицы («5», «15», «15» % по массе соответственно).

3). Для товара по позиции 6 «Асфальтобетонные смеси дорожные аэродромные и асфальтобетон ГОСТ 9128-2013» Приложения № 4 Администрацией предусмотрен показатель «Пористость минеральной части асфальтобетонов из горячих смесей», определяемый диапазоном значений, нижняя граница которого с учетом положений пункта 3 Инструкции должна включать значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 7 содержащейся в Приложении № 4 таблицы («14» %), а верхняя граница - включать значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 8 данной таблицы («19» %).

В то же время, значение указанного показателя в первых частях заявок участников закупки с идентификационными номерами 229, 24, 64 было указано в следующем виде: «в диапазоне конкретных значений с нижней границей

14,1 и верхней границей 19».

Следовательно, заявки с идентификационными номерами 229, 24, 64 в нарушение требований пункта 3 Инструкции содержали значение рассматриваемого показателя «Пористость минеральной части асфальтобетонов из горячих смесей» для товара по позиции 6 Приложения № 4 в виде диапазона значений, не включающего значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 7 содержащейся в Приложении № 4 таблицы («14» %).

4). Для товара по позиции 7 «Асфальтобетонные смеси дорожные аэродромные и асфальтобетон ГОСТ 9128-2013» Приложения № 4 Администрацией также предусмотрен показатель «Пористость минеральной части асфальтобетонов из горячих смесей», определяемый диапазоном значений, нижняя граница которого с учетом положений пункта 3 Инструкции должна включать значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 7 содержащейся в Приложении № 4 таблицы («0» %), а верхняя граница - включать значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 8 данной таблицы («23» %).

Вместе с тем, значение указанного показателя в первых частях заявок участников закупки с идентификационными номерами 229, 24, 64 было указано в следующем виде: «в диапазоне конкретных значений с нижней границей 14,1 и верхней границей 19».

Следовательно, заявки с идентификационными номерами 229, 24, 64 в нарушение требований пункта 3 Инструкции содержали значение рассматриваемого показателя «Пористость минеральной части асфальтобетонов из горячих смесей» для товара по позиции 7 Приложения № 4 в виде диапазона значений, не включающего как значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 7 содержащейся в Приложении № 4 таблицы («0» %), так и значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 8 содержащейся в Приложении № 4 таблицы («23» %).

Соответственно, первая часть заявок с идентификационными номерами 229, 24, 64 не соответствовали требованиям Документации об электронном аукционе, установленным муниципальным заказчиком в соответствии с собственными потребностями, а также были заполнены не в соответствии с положениями Инструкции.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – Комитета содержится нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном допуске к участию в электронном аукционе участников закупки с идентификационными номерами 229, 24, 64, которым должно было быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Вышеуказанное нарушение, допущенное аукционной комиссией уполномоченного органа – Комитета при отборе участников настоящего электронного аукциона, указывает на наличие в действиях ее членов признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Дополнительно Комиссия отмечает, что подателем Жалобы при заполнении первой части заявки на участие в рассматриваемой закупке при указании им конкретных значений показателей товаров, определяемых диапазонами значений, по ряду позиций Приложения № 4 положения пункта 3 Инструкции также соблюдены не были.

Так, например, при указании значения показателя «Номинальные размеры зерен» по позиции 4 «Щебень из природного камня для строительных работ ГОСТ 8267-93» Приложения № 4 ООО «Строй-Капитал» был указан диапазон значений, не включающий значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 7 содержащейся в Приложении № 4 таблицы («40» мм), а именно в первой части заявки подателя Жалобы значение данного показателя было приведено в следующем виде: «Нижняя граница диапазона 41; верхняя граница диапазона 70».

Или, при указании значения показателя «Модуль крупности» по позиции 5 «Песок природный средний ГОСТ 8736-2014» Приложения № 4 ООО «Строй-Капитал» был указан диапазон значений, также не включающий значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 7 содержащейся в Приложении № 4 таблицы («2,0» Мк), а именно в первой части заявки подателя Жалобы значение данного показателя было приведено в следующем виде: «Нижняя граница диапазона 2,1; верхняя граница диапазона 2,5».

Указанные обстоятельства также свидетельствуют о несоответствии первой части заявки подателя Жалобы требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе.

При решении вопроса о необходимости выдачи предписания об устранении допущенного нарушения Комиссия учитывает следующее.

Согласно протоколу от 10.06.2019 подведения итогов аукциона вторые части заявок с идентификационными номерами 229, 24, 64 аукционной комиссией уполномоченного органа были признаны не соответствующими требованиям Документации об электронном аукционе, в связи с чем лица, их подавшие, не могли претендовать на заключение муниципального контракта по итогам закупки.

Однако действия указанных участников закупки, совершенные ими при проведении 07.06.2019 настоящего электронного аукциона на электронной площадке Закрытого акционерного общества «Сбербанк-АСТ» в сети «Интернет» по адресу: <http://www.sberbank-ast.ru>, могли повлечь нарушение

прав и интересов участников закупки, заявки которых в действительности соответствовали требованиям Документации об электронном аукционе (идентификационные номера 180, 223).

В соответствии с частью 4 статьи 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей.

Лучшее предложение о цене контракта в ходе настоящего электронного аукциона было сделано участником закупки с идентификационным номером 64 (процент снижения от НМЦК – 38,50), допуск которого к участию в электронном аукционе, как установлено выше, был неправомерен.

При этом, следующее предложение о цене контракта после участника закупки с идентификационным номером 64 было сделано участником закупки с идентификационным номером 180 (процент снижения от НМЦК – 35,04), заявка которого соответствовала требованиям Документации как по результатам рассмотрения первых, так и по результатам рассмотрения вторых частей заявок.

Кроме того, в электронном аукционе принимали участие и два других участника закупки (идентификационные номера 229 (процент снижения от НМЦК - 33,50) и 24 (процент снижения от НМЦК – 28,50 %)), также неправомерно признанные его участниками.

Таким образом, снижение НМЦК в ходе состоявшихся торгов неправомерно допущенными к участию в них участниками закупки могло повлечь в качестве вынужденной ответной меры и снижение НМЦК участниками закупки, заявки которых соответствовали требованиям Документации об электронном аукционе.

Необходимость восстановления законных прав и интересов лиц, правомерно признанных участниками электронного аукциона, и заявки которых были признаны соответствующими требованиям Документации об электронном аукционе по итогам рассмотрения вторых частей, дает достаточные основания Комиссии для выдачи предписания об устранении допущенного нарушения порядка отбора участников закупки путем пересмотра поступивших заявок и проведения процедуры нового электронного аукциона.

Руководствуясь статьями 33, 64, 66, 67, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Строй-Капитал» (173525, Новгородская обл., Новгородский р-н, д. Чечулино, д. 15, оф. 28; 173000, Великий Новгород, наб. А. Невского, д. 23/1, оф. 50) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации Старорусского муниципального района (175202, Новгородская обл., г. Старая Русса, Советская набережная, д. 1) при осуществлении им и муниципальным заказчиком – Администрацией Старорусского муниципального района (175202, Новгородская обл., г. Старая Русса, Советская набережная, д. 1) закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции системы водоснабжения в д. Медниково по ул. Советской, Строителей, Химиков Старорусского муниципального района Новгородской области, извещение № 0350300030419000047 в редакции №ИИ5 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 16.05.2019, необоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа - Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации Старорусского муниципального района нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

3. Выдать муниципальному заказчику – Администрации Старорусского муниципального района, уполномоченному органу - Комитету по управлению муниципальным имуществом Администрации Старорусского муниципального района, его аукционной комиссии, оператору электронной площадки - Закрытому акционерному обществу «Сбербанк-АСТ» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки осуществления закупки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопросов о возбуждении дел об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении членов аукционной комиссии уполномоченного органа - Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации Старорусского муниципального района.

Члены Комиссии
Петров

Д.А.

Фомин

М.Е.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.