

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд по делу об административном правонарушении № 05-5/1-95-2017

16 октября 2017 года

г. Тверь

Я, заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Красюкова Л.К., рассмотрев протокол № 05-5/1-95-2017 об административном правонарушении от 11.10.2017 и материалы дела об административном правонарушении № 05-5/1-95-2017, возбужденного в отношении должностного лица – члена аукционной комиссии * * *, по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие * * *, извещенной в установленном порядке о дате, времени и месте рассмотрения дела, в присутствии защитника * * *,

УСТАНОВИЛ:

В Тверское УФАС России 19.07.2017 поступила жалоба ООО «Ластик и Промокашка» (далее – Общество) о нарушении аукционной комиссией требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку канцелярских и офисных товаров для нужд ГБУЗ «КДБ № 2» (извещение от 30.06.2017 № 0136200003617005497) в части отказа Обществу в допуске к участию в аукционе.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия Тверского УФАС России установила следующее.

30.06.2017 Уполномоченным органом – Министерством имущественных и земельных отношений Тверской области на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещены извещение № 0136200003617005497 о проведении электронного аукциона на поставку канцелярских и офисных товаров для нужд ГБУЗ «КДБ № 2» и документация об электронном аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составляет 514 843,38 рублей.

Согласно части 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на

электронной площадке ее оператором.

Согласно пунктам 1 и 2 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта (пункт 1); требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 Закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пунктам 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона заказчик при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости);

- использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Согласно части 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона, или предоставления недостоверной информации (пункт 1); несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона, требованиям документации о таком аукционе (пункт 2).

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) статьи 67 Закона, не допускается.

Согласно протоколу [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 14.07.2017 № 0136200003617005497-1](#) для участия в аукционе подано 5 заявок, в том числе, Обществом, заявка которого зарегистрирована под № 4; Обществу отказано в допуске к участию в аукционе со следующим обоснованием: «на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона, а именно:

- в п. 11 заявки указан размер пишущего узла (0,7мм) не соответствующий указанному классу М (ГОСТ 29282-92).

- в п. 12 заявки указан размер пишущего узла (0,7 мм) не соответствующий указанному классу М (ГОСТ 29282-92).

- в п.13 заявки указан размер пишущего узла (0,7мм) не соответствующий указанному классу М (ГОСТ 29282-92).

- в п.14 заявки указан размер пишущего узла (0,7 мм) не соответствующий указанному классу М (ГОСТ 29282-92).

- в п.15 заявки указан размер пишущего узла (0,7мм) не соответствующий указанному классу М (ГОСТ 29282-92).

- в п.36 заявки указан размер пишущего узла (0,7мм) не соответствующий указанному классу М (ГОСТ 29282-92).

- в п. 55 заявки указана толщина линии письма (0,7 мм) не соответствующая размеру пишущего узла (1,2мм), указан размер пишущего узла (1,2мм) не соответствующий указанному классу М (ГОСТ 29282-92).

- в п. 56 заявки указана толщина линии письма (0,7 мм) не соответствующая размеру пишущего узла (1,2мм), указан размер пишущего узла (1,2мм) не соответствующий указанному классу М (ГОСТ 29282-92).

- в п. 57 заявки указана толщина линии письма (0,7 мм) не соответствующая размеру пишущего узла (1,2мм), указан размер пишущего узла (1,2мм) не соответствующий указанному классу М (ГОСТ 29282-92»; по аналогичным основаниям также отказано

трем участникам закупки, заявки которых зарегистрированы под номерами 1, 2 и 3, заявка участника закупки, зарегистрированная под номером 5, признана соответствующей требованиям документации об аукционе.

Техническое задание документации об аукционе (Заказ на поставку) (далее – ТЗ) в виде таблицы содержит 58 наименований требуемого к поставке товара, в том числе, согласно пункту 11 ТЗ, к поставке требуется «Стержень шариковый», в том числе, со следующими характеристиками: пишущий узел: не менее 0.65 мм и не более 1.2 мм; класс шарика пишущего узла: F или M.

Документация об аукционе содержит следующую инструкцию по заполнению заявки:

« Участник закупки при составлении первой части заявки, в части касающейся указания конкретных показателей товаров, должен руководствоваться следующими правилами (инструкцией):*

- в случае, если значение показателя указано со словами: «не ниже...», «не более...», «не менее...», «...или...», «не менее... и не более...», то участнику закупки необходимо указать одно конкретное значение показателя, соответствующее установленным требованиям;

- все остальные наименования и значения показателей, указанные в техническом задании «Заказа на поставку», являются конкретными показателями и изменению не подлежат.

*** Участник закупки в своей заявке может предложить иную фасовку предлагаемых к поставке товаров, пересчитав объем поставки».*

Общество по позиции 11 ТЗ «Стержень шариковый» указало в своей заявке следующие характеристики: пишущий узел – 0,7 мм, класс шарика пишущего узла – M; то есть, указало характеристики предлагаемого товара в соответствии с требованиями документации об аукционе, с учетом имеющейся в ней инструкции по заполнению заявки.

При этом по остальным указанным в протоколе позициям ТЗ, по которым аукционная комиссия пришла к выводу о несоответствии заявки требованиям, установленным в документации об аукционе, поводы для такого решения абсолютно аналогичные.

При таких обстоятельствах аукционной комиссией решение об отказе Обществу в допуске к участию в аукционе принято с нарушением требований пункта 1 части 4 и части 5 статьи 67 Закона.

Кроме того, несмотря на очевидно простой предмет закупки, заявки четырех участников закупки – из пяти подавших такие заявки, были признаны несоответствующим требованиям документации об аукционе по тем же самым основаниям.

Решением Комиссии Тверского УФАС России от 26.07.2017 № 05-6/1-130-2017 жалоба ООО «Ластик и Промокашка» признана обоснованной; аукционная комиссия признана нарушившей требования пункта 1 части 4 и части 5 статьи 67

Закона; Заказчику и аукционной комиссии выдано предписание об устранении допущенных нарушений, в частности, об отмене протоколов, сформированных при проведении электронного аукциона, внесении изменений в документацию об электронном аукционе в соответствии с требованиями Закона и с учетом выводов, изложенных в решении Комиссии Тверского УФАС России от 26.07.2017 по делу № 05-6/1-130-2017, и продлении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе, продолжив процедуру проведения такого электронного аукциона в установленном порядке;

В соответствии со статьей 107 Закона лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно статье 39 Закона для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), за исключением осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик создает комиссию по осуществлению закупок (далее - комиссия) (часть 1); Решение о создании комиссии принимается заказчиком до начала проведения закупки. При этом определяются состав комиссии и порядок ее работы, назначается председатель комиссии (часть 2); Заказчиком могут создаваться конкурсные, аукционные, котировочные комиссии, комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений и единые комиссии, осуществляющие функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений. Число членов конкурсной, аукционной или единой комиссии должно быть не менее чем пять человек, число членов котировочной комиссии, комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений должно быть не менее чем три человека (часть 3).

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 – 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Приказом Уполномоченного органа от 28.06.2017 №207/651/1-ГЗ создана аукционная комиссия для проведения данного аукциона, членом комиссии является ***, заместитель главного врача АХЧ «КДБ №2».

Таким образом, член аукционной комиссии *** является должностным лицом, подлежащим административной ответственности в случае совершения административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Протокол [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 14.07.2017 № 0136200003617005497-1,](#) согласно которому Обществу отказано в допуске к участию в аукционе, подписан, в том числе, ***, что подтверждает, что она голосовала за вышеуказанное решение.

Таким образом, в действиях *** содержатся признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения: г. Тверь.
Дата совершения административного правонарушения - 14.07.2017.

Действия *** совершены виновно, поскольку, являясь должностным лицом, она обязана была выполнять императивные требования законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

* * * в этой связи ответственности за совершение административного правонарушения подлежит вне зависимости от формы вины – в связи с ненадлежащим исполнением ею как должностным лицом, членом комиссии своих

служебных обязанностей, которые в данном случае выражались в рассмотрении заявок участников закупки в соответствии с требованиями Закона.

Факт совершения административного правонарушения и виновность * * * в совершении административного правонарушения подтверждается протоколом № 05-5/1-95- 2017 об административном правонарушении от 03.10.2017, материалами дела № 05-5/1-95-2017 об административном правонарушении, решением Тверского УФАС России по делу № 05-6/1-130-2017 по жалобе Общества.

Материальное положение * * * является стабильным.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены. Оснований для освобождения * * * от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ не усматривается учитывая вышеизложенное.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и иными лицами.

Законодатель, не дав развернутого определения понятия «малозначительность» правонарушения, тем не менее, указывает на следующие признаки малозначительности административного правонарушения: 1) это противоправное (то есть, предусмотренное КоАП РФ и законами субъектов Российской Федерации) виновное действие (бездействие); 2) вред, причиняемый таким административным правонарушением, по размеру, характеру, объему и т.п. крайне незначителен; 3) деяние не представляет большой опасности для охраняемых законом прав, интересов, благ; 4) при его совершении обычно отсутствуют обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) такое административное правонарушение обычно имеет разовый, кратковременный характер.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998 о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 85 и

статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, постановление от 12.05.1998 о проверке конституционности отдельных положений абзаца 6 статьи 6 и абзаца 2 части 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 18.06.1993 «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением», постановлением от 15.07.1999 по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции»).

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу [частей 2 и 3](#) статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Правоотношения в сфере заказов являются предметом особой защиты со стороны государства и охраняются не только нормами российского, но и нормами международного законодательства. Так, согласно пунктам «b» и «с» части 1 статьи 9 Конвенции ООН против коррупции, ратифицированной Федеральным законом от 08.03.2006 № 40-ФЗ, констатируется необходимость мер по созданию надлежащих систем закупок, которые основываются на прозрачности, конкуренции и объективных критериях принятия решений и являются эффективными, среди прочего, с точки зрения предупреждения коррупции.

Такие системы затрагивают условия участия, критерии отбора и принятия решений о заключении контрактов, правила проведения торгов и их опубликования, а также применение заранее установленных и объективных критериев в отношении принятия решений о публичных закупках в целях содействия последующей проверке правильности применения правил или процедур.

В данном случае членами аукционной комиссии был нарушен порядок рассмотрения заявок участников закупки, что привело к отказу в допуске четырех из пяти участников аукциона.

Об особой правовой защите государством правоотношений в сфере закупок также свидетельствует установление значительной санкций за деяния, предусмотренные частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 514 843, 38 рублей.блей, 1 процент от указанной суммы составляет 5148,43 рубля, размер штрафа согласно части 2 статьи 7.30 – 5148,43 рубля.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9 и частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - *** виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на *** административный штраф в размере **5148,43 рубля (пять тысяч сто сорок восемь рублей 43 коп.)**.

*Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*

*При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, **по истечении шестидесяти дней** Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тверской области будут направлены соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания сумм штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством (пункт 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Кроме того, Управление вправе принять решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии со статьей 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*

Реквизиты для перечисления **штрафов за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации**

Получатель:

УФК по Тверской области (Тверское УФАС России)

ИНН 6905005800 КПП 695001001

Р/сч. № 40101810600000010005 в ОТДЕЛЕНИИ ТВЕРЬ Г.ТВЕРЬ

БИК 042809001

код бюджетной классификации 161 1 16 33020 02 6000 140

ОКТМО 28701000

Назначение платежа – штраф за нарушение законодательства о закупках для нужд субъектов Российской Федерации

УИН (ID начисления) 16152101600000969889

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 - 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления-

начальник отдела контроля закупок

Л.К.Красюкова

Копия постановления № 05-5/1-95-2017 на 4 л. получена ____ 2017 _____

Сведения о взыскателе:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Тверской области

ИНН 6905005800

ОГРН 1036900080722

КПП 695001001

Дата регистрации 03.11.2003

Лицевой счет 04361361360

Красюкова Л.К., (4822)32-19-45