

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 08/0486-18 о нарушении**  
**законодательства об осуществлении закупок**

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 31 мая 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 05 июня 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"...."

в присутствии представителей:

"...."

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Союз» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Севастопольский городской онкологический диспансер имени А.А. Задорожного» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку аппарата искусственной вентиляции легких, извещение № 0374200006018000129 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

**УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация, протоколы заседаний конкурсной комиссии размещены на

официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

Изучением информации, размещенной в ЕИС (извещение № 0374200006018000129) Комиссией установлено, что объектом закупки является поставка аппарата искусственной вентиляции легких.

По мнению Заявителя, Заказчик подготовил документацию о закупке с нарушением требований статьи 33 Закона о контрактной системе, так как Техническое задание противоречит ГОСТу 55954-2014 «Изделия медицинские электрические. Аппараты искусственной вентиляции легких» и носят необъективный характер.

Комиссия Управления, изучив материалы дела, информацию, размещенную в ЕИС, а также выслушав представителя Заказчика, приходит к следующим выводам:

1. Комиссией Управления установлено, что согласно технического задания, Заказчиком, среди прочего, установлены следующие требования к Техническим характеристикам товара, которые действительно не предусмотрены ГОСТом «Изделия медицинские электрические. Аппараты искусственной вентиляции легких», а обоснования применения таких показателей Заказчиком не приведено.

Согласно требованиям пункта 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке **должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.**

Из изложенного следует, что Заказчик в нарушение пункта 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установил требования к значениям показателей товаров, которые не предусмотрены действующими ГОСТами и применение которых не обосновано.

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод Заявителя подтвержден.

В то же время Комиссия Управления допускает, что описание таким образом характеристик закупаемых товаров может привести, при определенных обстоятельствах, к случаям при которых участник не сможет представить конкурентоспособную заявку, однако на заседание Комиссии Управления не представлено документальных доказательств, подтверждающих довод Заявителя об установлении в документации о закупке показателей, которые не могут быть представлены в первой части заявки на участие в аукционе. Явку своих представителей на заседание Комиссии Управления Заявитель не обеспечил, а скопированные в жалобу положения Технического задания документации о закупке не являются подтверждением доводов Заявителя о невозможности заполнения первой части заявки на участие в аукционе в соответствии с требованиями Технического задания документации о закупке и инструкции по заполнению первой части заявки.

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о

том, что в данном конкретном случае действия Заказчика не привели к ограничению прав Заявителя (иных лиц), то есть довод Заявителя в полной мере не подтвержден фактическими обстоятельствами дела.

Комиссии Управления приходит к такому выводу, изучив результаты проведения Аукциона, согласно которых на участие в нем было подано 3 заявки, все были допущены к участию в Аукционе и в нем сделаны ценовые предложения, которыми снижена цена более чем на 15 % от НМЦК.

На основании вышеизложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления

### **РЕШИЛА:**

1. **Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «Союз» на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Севастопольский городской онкологический диспансер имени А.А. Задорожного» при проведении электронного аукциона на поставку аппарата искусственной вентиляции легких, извещение № 0374200006018000129, частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание по делу не выдавать, в связи с тем, что конкурентная среда при проведении закупки не нарушена, а так же достигнуто существенное снижение НМЦК.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности, в соответствии с частями 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы,

контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.