

25 августа 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о.зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - старший специалист первого разряда общего отдела, член Комиссии;

в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобу ООО «СаНаЛек» на действия единой комиссии ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона №0851200000614006236 на поставку лекарственного препарата в соответствии с ведомственной целевой программой «Развитие службы охраны материнства и детства Новосибирской области на 2014 – 2015 годы»: Вакцина против вируса папилломы человека, размещено на сайте 18.07.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 21 472 800 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СаНаЛек» с жалобой на действия единой комиссии ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона №0851200000614006236 на поставку лекарственного препарата в соответствии с ведомственной целевой программой «Развитие службы охраны материнства и детства Новосибирской области на 2014 – 2015 годы»: Вакцина против вируса папилломы человека.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №1 от 18.07.2014г. единая комиссия решила отказать в допуске заявке ООО «СаНаЛек» на основании п.2 ч.4 ст. 67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за несоответствие информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе, в частности, МНН лекарственного средства, предложенное участником в составе первой части заявки ООО «СаНаЛек» «Вакцина против вируса папилломы человека квадريفалентная рекомбинатная (типов 6, 11, 16, 18)» не соответствует МНН, указанному в описании объекта закупки «Вакцина против вируса папилломы человека». Податель жалобы с данным решением единой комиссии не согласен, считает, что первая часть его аукционной заявки полностью соответствует требованиям аукционной документации, так как в первой части заявки указано не МНН предлагаемого к поставке товара, а группировочное наименование лекарственного средства, соответствующее указанному в техническом задании аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия

провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от ГКУ НСО "УКСис" и Минздрава НСО следующего содержания.

В описании объекта закупки в аукционной документации указано «МНН или химическое или группировочное наименование»: Вакцина против вируса папилломы человека. В первой части заявки ООО «СаНаЛек» указано – МНН «Вакцина против вируса папилломы человека квадριвалентная рекомбинатная (типов 6, 11, 16, 18)». Так как указанный в первой части заявки МНН не соответствует указанному в объекте закупки, единая комиссия решила отказать в допуске первой части заявки ООО «СаНаЛек» на основании п.2 ч.4 ст. 67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за несоответствие информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.

На основании изложенного, заказчик, уполномоченное учреждение считают, что единая комиссия рассмотрела первые части заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчик в описании объекта закупки в аукционной документации указал «МНН или химическое или группировочное наименование»: Вакцина против вируса папилломы человека. ООО «СаНаЛек» в своей жалобе указывает, что в первой части заявки им было указано не МНН, а группировочное наименование, которое полностью соответствует группировочному наименованию, указанному в аукционной документации. Однако, как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в первой части заявки ООО «СаНаЛек» указано – МНН «Вакцина против вируса папилломы человека квадριвалентная рекомбинатная (типов 6, 11, 16, 18)», однако, в таком случае, указанный в первой части заявки МНН лекарственного средства, не соответствует МНН, указанному в аукционной документации. Следовательно, в первой части заявки ООО «СаНаЛек» указана информация о товаре, несоответствующая требованиям аукционной документации. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России признала решение единой комиссии об отказе в допуске первой части заявки ООО «СаНаЛек» законным и обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «СаНаЛек» на действия единой комиссии ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона №0851200000614006236 на поставку лекарственного препарата в соответствии с ведомственной целевой программой «Развитие службы охраны материнства и детства Новосибирской области на 2014 – 2015 годы»: Вакцина против вируса папилломы человека необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СаНаЛек» на действия единой комиссии ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона №0851200000614006236 на поставку лекарственного препарата в соответствии с ведомственной целевой программой «Развитие службы охраны материнства и детства Новосибирской области на 2014 – 2015 годы»: Вакцина против вируса папилломы человека необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.