

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Спасская, д. 8, г. Ульяновск, 432970, ГСП, тел.: 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ
по делу № 10065/06-2013

г. Ульяновск

Резолютивная часть решения объявлена 12.09.2013

В полном объеме решение изготовлено 25.09.2013
2013

Дело № 10065/06-

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

председатель комиссии - заместитель руководителя управления Попов К.Ю., члены комиссии: главный специалист-эксперт Хлыкина М.Е., ведущий специалист-эксперт Табартова Т.Ю.,

рассмотрев материалы дела № 10065/06-2013, возбужденного по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем Елизаровой Е.А., зарегистрированной по адресу: <...>, пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон «О защите конкуренции»), выразившегося в распространении на сайте www.systems-engineer.ru информации, вводящей потребителей в заблуждение относительно производителя металлических шкафов для спецодежды,

УСТАНОВИЛА:

В Ульяновское УФАС России поступило обращение закрытого акционерного общества «Инпро» (далее – ЗАО «Инпро») от 31.07.2013 (вх. № 6741 от 01.08.2013), указывающее на наличие в действиях ИП Е. признаков нарушения ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции». В обращении указывается, что на сайте «...» размещена информация, дублирующая описание продукции, производимой ЗАО «Инпро». В частности, на указанном сайте приведена информация о металлических шкафах для хранения спецодежды марок «Дуэт» (габаритные размеры: высота – 1 850 мм., ширина – 800 мм., глубина – 550 мм.), «Мастер» (габаритные размеры: высота – 2 020 мм., ширина – 800 мм., глубина шкафа – 550 мм., глубина подставки – 770 мм.), «Симбирск» (габаритные размеры: высота – 1 850 мм., ширина – 800 мм., глубина – 550 мм.) и «Венец» (габаритные размеры: высота – 2 020 мм., ширина – 600 мм., глубина шкафа – 550 м., глубина подставки – 770 мм.). Производителем шкафов с указанными наименованиями и размерами, изображения которых приведены на сайте «...», является ЗАО «Инпро». Согласно данным с сайта «...» производителем шкафов марок «Дуэт», «Мастер», «Симбирск» и «Венец» является ИП Е.. (ИНН 732711547730, ОГРН 310732701300041), г. Ульяновск, <...> Указанная информация подтверждена представленными ЗАО «Инпро» скриншотами сайта <...>

По обращению ЗАО «Инпро» Ульяновским УФАС России приказом от 23.08.2013 № 216 возбуждено дело № 10065/06-2013 по признакам нарушения ИП Е. п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции». Определением от 23.08.2013 к участию в деле привлечены: ответчик – ИП Е., а также заявитель – ЗАО «Инпро». Рассмотрение дела назначено на 12.09.2013.

Представитель ЗАО «Инпро» на заседании Комиссии 12.09.2013 поддержал доводы, изложенные в обращении общества от 31.07.2013.

В письменных пояснениях по делу (исх. от 09.09.2013, вх. № 7824 от 09.09.2013), а также на рассмотрении дела 12.09.2013 ИП Е. сообщено, что в качестве индивидуального предпринимателя Е. зарегистрирована в 2010 году. Основным видом деятельности предпринимателя является деятельность в области фотографии (код ОКВЭД 74.81). С января 2013 года ИП Е. арендует фотостудию, расположенную по адресу: <...> В апреле 2013 года ИП Е. проходила обучение в сообществе молодых предпринимателей «Бизнес молодость», в ходе которого выполняла задание по созданию сайтов. В частности, предпринимателем был создан сайт www.systems-engineer.ru, информация для которого скопирована с сайта ЗАО «Инпро». На указанном сайте ИП Е. ни в какой его части не позиционирует себя в качестве производителя металлических шкафов. После ряда звонков на телефонный номер <...> указанный на сайте, сайт <...> был закрыт. Владелец домена «...» является Е. как физическое лицо. Обслуживание указанного сайта (и его последующее удаление) осуществлялось также самой Е. без привлечения третьих лиц.

Исследовав материалы дела № 10065/06-2013, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушения п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» в рассматриваемых действиях ИП Е. При этом Комиссия исходит из следующего.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

В свою очередь, недобросовестной конкуренцией, согласно п. 9 ст. 4 указанного закона, являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, для признания действий недобросовестной конкуренцией они должны одновременно выполнять несколько условий, а именно:

- совершаться хозяйствующими субъектами,
- быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности,
- противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости,
- причинить или быть способны причинить убытки другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанести ущерб его деловой репутации.

Вместе с тем, ЗАО «Инпро» и ИП Е. не являются конкурентами, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке. Так, основным видом деятельности ЗАО «Инпро» является «Производство бронированных или армированных сейфов, несгораемых шкафов и дверей» (код ОКВЭД 28.75.21), тогда как ИП Е. осуществляет

«Деятельность в области фотографии» (код ОКВЭД 74.81).

Учитывая изложенное, в действиях ИП Е. отсутствуют признаки недобросовестной конкуренции.

Кроме того, Ульяновским УФАС России установлено, что на момент вынесения настоящего решения сайт <...>удален (закрит).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 10065/06-2013 в отношении индивидуального предпринимателя Е в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.