

1. ООО «Анкониан»

115054, Москва, Большая Пионерская ул.,
д. 15, стр. 1

2. АО «Мосводоканал»

105005, Москва, Плетешковский пер., д. 2

РЕШЕНИЕ

по делу №1-00-2034/77-14 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения

03 декабря 2014 года город Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Анкониан» (далее — Заявитель) на действия заказчика - АО «Мосводоканал» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронном виде на право заключения договора на оказание услуг по проведению специальной оценки

условий труда ОАО «Мосводоканал» (реестровый № 31401608468) (далее — Закупка).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном выборе иного победителя Закупки после оплаты Заявителем обеспечения исполнения договора по предмету Закупки, а также направления указанного проекта договора с подписями и печатями ООО «Анкониан» в адрес АО «Мосводоканал».

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно представленным материалам и информации на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)

16.10.2014 размещено извещение о проведении Закупки. Окончание срока подачи заявок — 23.10.2014. Подведение итогов — 27.10.2014.

В соответствии с протоколом по оценке и сопоставлению заявок Закупки от 13.11.2014 № 31401608468-3, размещенным на Официальном сайте 13.11.2014, победителем Закупки признано ООО «Анкониан».

При этом в соответствии с протоколом по оценке и сопоставлению заявок Закупки от 13.11.2014 № 31401608468-3, размещенным на Официальном сайте 19.11.2014, победителем Закупки признано ЗАО «Оберег».

Согласно пояснениям Заявителя 13.11.2014 на адрес электронной почты ООО «Анкониан» от сервиса уведомлений АО «Мосводоканал» поступило сообщение, подтверждающее факт рассмотрения заявки и сообщение о том, что ООО «Анкониан» было признано победителем Закупки. Из протокола по оценке и сопоставлению заявок открытого запроса предложений от 13.11.2014 № 31401608468-3 следует, что закупочная комиссия, собравшись в полном составе (10 человек), осуществило оценку и сопоставление заявок на участие в запросе предложений участников закупки, и, в соответствии с п.7.3 Закупочной документации, выявила лучшее сочетание условий исполнения договора, присвоив первый номер заявке ООО «Анкониан». При этом количество баллов по критериям «Предложение о качестве выполняемых услуг» и «Предложение о квалификации участника» обоим участникам присвоены одинаковые. А по критерию «Предложение по цене договора» преимущество отдано ООО «Анкониан», предложившему наиболее низкую цену.

17.11.2014 ООО «Анкониан» произведена оплата обеспечения исполнения договора на сумм 165 328,00 рублей. 18.11.2014 поступил проект договора с приложениями. 19.11.2014 указанный проект договора в двух экземплярах с подписями и печатями ООО «Анкониан» передан в АО «Мосводоканал» для дальнейшего согласования и подписания со стороны Заказчика.

24.11.2014 от представителя АО «Мосводоканал» на адрес электронной почты ООО «Анкониан» поступила копия протокола по оценке и сопоставлению заявок открытого запроса предложения за тем же № 31401608468-3 и от 13.11.2014. Из данного протокола следует, что при оценке и сопоставлении предложений ЗАО «Оберег» и ООО «Анкониан» та же комиссия из 10 человек того же 13.11.2014 выявила лучшее сочетание условий исполнения договора у ЗАО «Оберег», присвоив ему 1 место. При этом по критериям оценки «Предложение о качестве выполняемых услуг» и «Предложение о квалификации участника» предпочтения отданы ЗАО «Оберег» (указанным протоколом заменен прежний протокол по причине «техническая ошибка»).

В соответствии с пояснениями Заказчика 13.11.2014 при составлении протокола по оценке и сопоставлению заявок Закупки произошла техническая ошибка и победителем признано ООО «Анкониан». 19.11.2014 на Официальном сайте размещена новая редакция данного протокола, согласно которой победителем признано ЗАО «Оберег».

Согласно части 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

При этом проверить факт наличия (отсутствия) технической ошибки при составлении протокола по оценке и сопоставлению заявок Закупки в части определения победителя Закупки Комиссии не представляется возможным.

В действиях Заказчика усматриваются признаки злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ), однако достоверно установить являлись ли действия Заказчика по изменению расчета баллов, в результате которого был изменен выбор победителя Закупки, заведомо недобросовестным осуществлением гражданских прав не представляется возможным, в том числе ввиду нижеизложенного.

В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 18 информационной карты Закупочной документации оценка заявок производится на основании указанных ниже критериев оценки, их содержания и значимости, установленных в настоящей документации по проведению запроса предложений:

1. Предложение о цене договора;

2. Предложение о качестве услуг;

3. Предложение о квалификации участника запроса предложений:

3.1. Наличие опыта оказания аналогичных услуг в размере в размере 50 процентов от начальной (максимальной) цены договора от объема услуг, подлежащих выполнению;

3.2. Обеспеченность квалифицированным персоналом;

3.3. Обеспеченность материально-техническими ресурсами.

Ценовой критерий

1. Предложение о цене договора — 50%.

Рейтинг участника запроса предложений по критерию №1 определяется исходя из сравнения суммы снижения начальной (максимальной) цены договора, предложенной участниками.

В соответствии с ранжированием участники распределяются, начиная от первого, как предложившего самую большую сумму снижения, заканчивая последним, предложившим самую меньшую сумму снижения, и им присваивается рейтинговое значение, соответствующее месту в ранжире.

Неценовые критерии

2. Предложение о качестве услуг — 20%.

Рейтинг участника запроса предложений по критерию №2 определяется исходя из сравнения качества услуг, предложенных участниками.

В соответствии с ранжированием участники распределяются, начиная от первого, как предложившего самую большую сумму снижения, заканчивая последним, предложившим самую меньшую сумму снижения, и им присваивается рейтинговое значение, соответствующее месту в ранжире.

3. Предложение о квалификации участника — 30%, в том числе:

3.1. Наличие опыта оказания аналогичных услуг в размере в размере 50 процентов от начальной (максимальной) цены договора от объема услуг, подлежащих выполнению;

3.2. Обеспеченность квалифицированным персоналом;

3.3. Обеспеченность материально-техническими ресурсами.

Рейтинг участника запроса предложений по критерию №3 определяется исходя из сравнения предложений по квалификационным характеристикам участника закупки.

В соответствии с ранжированием участники распределяются, начиная от первого, как предложившего самые наилучшие (наиболее выгодные) предложения, в том числе превышающие требования, заявленные в документации, заканчивая последним, предложившим минимально допустимые предложения, и им присваивается рейтинговое значение, соответствующее месту в ранжире.

Сумма значимости всех критериев 100%.

Итоговое рейтинговое значение участника запроса предложений рассчитывается после суммирования рейтинговых мест, набранных таким участником по каждому из критериев с учетом их значимости, по следующей формуле:

$$Q = A * B + C * D,$$

$$\text{где: } C * D = C_1 * D_1 + C_2 * D_2 + \dots + C_n * D_n,$$

$$\text{при этом: } A + C_1 + C_2 + \dots + C_n = 1,$$

где:

Q - итоговое рейтинговое значение участника закупки;

A - значимость ценового критерия;

B - рейтинговое место участника закупки по ценовому критерию;

C_i, C_n - значимость каждого неценового критерия установленного

документацией;

Di,Dn -рейтинговое место участника закупки по неценовым критериям;

п - количество неценовых критериев.

Заявке, набравшей наименьший итоговый рейтинг, присваивается первый номер <...> Победителем конкурса признается участник конкурса, заявке которого присвоен первый порядковый номер.

На заседании Комиссия установила, что Закупочная документация не содержит информации о порядке оценки заявок на участие в Закупке по неценовым критериям («Предложение о качестве услуг», «Предложение о квалификации участника»), значимость которых составляет 50%, следовательно определение правомерности выбора победителя не представляется возможным.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

На заседании Комиссии представитель Заказчика не смог пояснить порядок присвоения баллов участникам Закупки по таким критериям, как «Предложение о качестве услуг», «Предложение о квалификации участника», установленным в Закупочной документации.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются следующими принципами, в том числе информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, порядок оценки заявок в Закупочной документации отсутствует, что не позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов в целях определения победителя проводимой закупки.

Соответственно, гарантии юридического равенства участникам закупки

организатором торгов не обеспечены, что не соответствует положениям части 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ).

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании конкурсной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Поэтому буквальное отсутствие указания на необходимость установления в конкурсной документации порядка расчета баллов не свидетельствует о том, что такие правила не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Они необходимы для определения порядка оценки заявок на участие в закупочных процедурах в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Отсутствие порядка расчета баллов неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии организатора торгов (заказчика).

Более того, порядок расчета баллов является необходимым для участников закупочных процедур, поскольку его наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Отсутствие конкретного порядка оценки заявок позволяет организатору торгов на стадии оценки заявок произвольно трактовать причины квалификационного отбора, оставляя за собой право по собственному усмотрению допускать и отклонять поданные заявки, и лишает участников торгов возможности получить информацию о причинах такого отклонения и, при несогласии с решением организатора торгов, оспорить его действия в установленном порядке.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, отсутствие четкого порядка оценки заявок на участие в Закупке, в том числе отсутствие значимостей подкритериев критерия «Предложение о квалификации участника», не обеспечивает гласность и прозрачность такой закупки, что приводит к ограничению конкуренции в нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, в отсутствие порядка оценки заявок на участие в Закупке по таким критериям, как «Предложение о качестве услуг», «Предложение о квалификации участника» невозможно достоверно установить правильность расчета баллов закупочной комиссией и правильность выбора победителя.

Таким образом, жалоба Заявителя признается обоснованной. В действиях Заказчика усматривается нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Вместе с тем, на заседание Комиссии Заказчиком представлен договор от 25.11.2014 № 1/OOT-15, заключенный по результатам Закупки.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, так как по результатам Закупки заключен договор.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.