

## РЕШЕНИЕ

по делу № 11-01-10-04/356

о нарушении антимонопольного законодательства

г. Волгоград

Резолютивная часть решения оглашена 13 октября 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 27 октября 2011 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, утвержденная Приказами руководителя Волгоградского УФАС от 27.06.2011 года № 395, от 06.09.2011 года № 583, в составе:

Никуйко И.Б. – заместитель руководителя;

Гаджиевой А.В. – заместителя начальника отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии;

Кочетова Г.В. – государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии;

рассмотрев дело № 11-01-10-04/356 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ОАО «Межрегиональная Распределительная Сетевая Компания Юга» (далее – ОАО «МРСК Юга»), (филиал «Волгоградэнерго»), расположенного по адресу: 344002, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 49 (адрес филиала «Волгоградэнерго» 400066, Волгоградская область, г. Волгоград, пр. Ленина, 15) части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление поступило заявление ООО «ИнвестСтрой» (вх. № 3618 от 23.05.2011 года) о неправомерных действиях ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» выразившихся в навязывании невыгодных условий договора технологического присоединения.

14 ноября 2008 года заявителю на основании его заявки от 30.10.2008 года № 767 были выданы технические условия № 70-93/796 на проектирование. В качестве объектов указаны Жилые дома № 1, 2 и общеобразовательная школа в Центральном районе г. Волгограда. Потребляемая мощность – 3400 кВт. Уровень

напряжения – 6 кВ. Ввод в эксплуатацию 2009-2011 (по заявке потребителя).  
Источник питания ПС 110/6кВ «Вилейская».

Во исполнение вышеуказанных технических условий заявителем завершены работы по проектированию распределительного пункта 6 кВ, совмещенного с трансформаторной подстанцией ТП 6/0,4 кВ (РП/ТП), кабельной линии КЛ-6 кВ от линейных ячеек № 15 и № 16 на ПС 110/6 кВ «Вилейская» до проектируемого РП/ТП, кабельной линии КЛ-6 кВ от проектируемого РП/ТП до РУ 6 кВ ТП 6/0,4 кВ Административного комплекса. Выполнение данных мероприятий подтверждается исполненным в полном объеме договором купли-продажи № 18 от 12.07.2010 года, заключенному между заявителем и ООО «Ростехэнерго», предметом которого является купли-продажа электрооборудования.

19 октября 2010 года заявитель обратился в ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» с заявкой на технологическое присоединение жилых домов № 1, 2 (адрес объекта: г. Волгоград, Центральный район, 104-МКР, ул. Селенгинская 16, ул. Селенгинская, 11). Потребляемая мощность – 3400 кВт. Уровень напряжения – 6 кВ.

Согласно представленным со стороны ОАО «МРСК Юга» документам, а именно копии письма ООО «ИнвестСтрой» (без номера и даты, вх. от 14.12.2010) заявитель просит ранее направленную заявку от 19.10.2010 года аннулировать. В этот же день – 14.12.2010 года подает новую заявку на технологическое присоединение, полностью аналогичную заявке от 19.10.2010 года. Заявитель в своем обращении не указывал на отзыв и повторную подачу заявки. Наоборот указывал на тот факт, что ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» подготовило технические условия на заявку от 19.10.2010 года спустя 57 дней, что значительно превышает установленный законом срок на представление таких документов.

16 декабря 2010 года ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» направило заявителю подписанный с его стороны проект договора № 3470101452 от 16.12.2010 года. Договор получен представителем ООО «ИнвестСтрой» 31.01.2010 года (согласно отметке на письме № ВлгЭ/1400/10177 от 16.12.2010 года).

Согласно ТУ № 1400-93/486, которые являются неотъемлемой частью договора № 3470101452 от 16.12.2010 года подключаемые объекты определены как жилые дома в Центральном районе г. Волгограда по ул. Селенгинской 16, 11. Потребляемая мощность – 3400 кВт. Уровень напряжения – 6 кВ. Источник электроснабжения ПС 110/6кВ «Вилейская». Точками присоединения электроустановок заявителя к электрическим сетям ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» являются КЛ 6 кВ от проектируемого РП/ТП, подключаемого по кабельным линиям 6 кВ от ячейки № 15 на секции 6 кВ ПС 110/6 кВ «Вилейская» и от ячейки « 16 на 2 секции 6 кВ ПС 110/6 кВ «Вилейская».

Согласно Приложению № 2 к договору от 16.12.2010 года «Расчет платы за технологическое присоединение» Техническая возможность для присоединения по питающему центру, распределительным сетям по первому и второму источнику отсутствует. С учетом вышеизложенного, при расчете платы были использованы ставки платы, утвержденные Постановлением УРТ Администрации Волгоградской области от 17.02.2010 года № 6/2 применяемые при отсутствии технической возможности.

В ТУ № 1400-93/486, а именно п. 3,4,6,7 указаны мероприятия, которые фактически

выполнены заявителем в рамках выданных ему ранее ТУ на проектирование.

9 февраля 2011 года (письмо № 155, получено ОАО «МРСК Юга» 10.02.2011 года) заявитель, рассмотрев договор № 3470101452 и ТУ № 1400-93/486, указал ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» на допущенные с его стороны нарушения антимонопольного законодательства, в частности неверное определение точки подключения и неправильный расчет платы за технологическое присоединение.

22 февраля 2011 года (письмо № ВлгЭ/1400/1249) ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» сообщило заявителю, что ему необходимо обратиться с заявкой на технологическое присоединение по индивидуальному проекту.

24 февраля 2011 года (письмо № 248) Заявитель обратился в ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» с просьбой рассмотреть возможность технологического присоединения по индивидуальному проекту.

7 апреля 2011 года (письмо № ВлгЭ/1400/2852) ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» сообщило заявителю о том, что общество обратилось в УРТ Администрации Волгоградской области.

4 мая 2011 года (письмо № ВлгЭ/1400/3960) ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» отозвало из УРТ Администрации Волгоградской области заявление на открытие тарифного дела об установлении платы на технологическое присоединение энергопринимающих устройств ООО «ИнвестСтрой».

17 мая 2011 года (письмо № ВлгЭ/1400/4370) ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» подготовило новый проект договора № 3470110363 об осуществлении технологического присоединения. В рамках данного договора подготовлены ТУ № 1400-39/109. согласно приложению № 2 к договору № 3470110363 «Расчет размера платы за технологическое присоединение» производился исходя из ставок платы, утвержденных постановлением УРТ Администрации Волгоградской области от 17.12.2010 года № 34/3 в Приложении 1 и 2.

23 мая 2011 года (письмо № 726) ООО «ИнвестСтрой» сообщило ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго», что проект договора № 3470110363 не может быть подписан заявителем в связи с тем, что предмет вышеуказанного договора и его условия не отвечают требованиям действующего законодательства и соответственно нарушают права и законные интересы ООО «ИнвестСтрой». При этом заявитель указал, что доводы ООО «ИнвестСтрой» изложены в письме № 155 от 09.02.2011 года, которое было направлено ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» ранее, а так же указало на отсутствие у ООО «ИнвестСтрой» информации о результатах рассмотрения направленного ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» в УРТ Администрации Волгоградской области заявления об утверждении индивидуального тарифа.

22 июня 2011 года Нижне-Волжское управление Ростехнадзора (письмо № 03/2683) сообщило ООО «ИнвестСтрой», что техническая возможность технологического присоединения строящихся объектов (жилые дома по адресу: МР-1047 Центральный район г. Волгограда ул. Селенгинская, 16, 11) ООО «ИнвестСтрой» к источникам питания ПС «Вилейская» 110/6 кВ филиала ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» имеется, ввиду соблюдения критериев наличия технической возможности технологического присоединения, указанных в п. 28 Правил

технологического присоединения...

22 июля 2011 года ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» подготовило проект договора № 3470110363 и направило его в адрес заявителя. Приложением к договору являются Технические условия № 1400-39/528.

15 августа 2011 года ООО «ИнвестСтрой» (письмо № 924 от 08.08.2011 года) сообщило, что общество не может подписать представленный проект договора, в связи с тем, что предмет вышеуказанного договора и его условия не отвечают требованиям действующего законодательства и соответственно нарушают права и законные интересы ООО «ИнвестСтрой».

На заседании Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссии) представители сторон пояснили:

1) Представитель ООО «ИнвестСтрой»: «Полностью поддерживаем ранее поданное заявление в антимонопольный орган. Считаем действия ОАО «МРСК Юга», которые выразились в уклонении от заключения договора технологического присоединения посредством затягивания направления проекта договора, незаконными. ОАО «МРСК Юга» настаивает на включение в предмет договора услуг по технологическому присоединению энергопринимающих устройств уже выполненные и оплаченные ООО «ИнвестСтрой». При наличии технической возможности для технологического присоединения энергопринимающих устройств ООО «ИнвестСтрой» оплату услуг ОАО «МРСК Юга» требует произвести согласно Приложениям № 2 и № 3 (в 2010 году) и Приложение № 2 (в 2011 году), которые предусматривают наличие технической возможности по питающим центрам и необходимость нового строительства и реконструкции распределительных электрических сетей сетевой организации».

2) Представитель ОАО «МРСК Юга»-«Волгоградэнерго»: «Технические условия от 14.11.2008 № 70-93/796 на проектирование не устанавливали обязательств сторон друг перед другом, а лишь указывали на необходимость включения в проект электроустановки потребителя обязательных условий будущего присоединения. ООО «ИнвестСтрой» на основании данных технических условий не принимало на себя обязательств по строительству объектов (сетей), более того не имело право осуществлять такое строительство без предварительного согласования и до заключения договора об осуществлении технологического присоединения. 19.10.2010 ООО «ИнвестСтрой» обратилось в ОАО «МРСК Юга» с заявкой на технологическое присоединение. В наименовании и месте нахождения энергопринимающих устройств, которые необходимо присоединить к электрическим сетям сетевой организации указано: ((Жилой дом № 1, № 2 адрес объекта: г. Волгоград, Центральный район, 140-МКР, ул. Селенгинская, 16 (д. № 1), ул. Селенгинская, 11 (д. № 2)). Заявленный уровень напряжения: 6 кВ, максимальная мощность 3 400 кВт. В соответствии с пунктом 15 Правил технологического присоединения тридцатидневный срок направления договора заявителю увеличивается на срок согласования технических условий с системным оператором. В рассматриваемом случае технические условия согласованы с филиалом ОАО «СО ЕЭС» Волгоградское РДУ, являющимся системным оператором в Волгоградской области, что и обусловило превышение тридцатидневного срока, установленного Правилами. Утверждение о

неправомерности применения указанных ставок платы является следствием недостаточной информированности ООО «ИнвестСтрой» о тарифных решениях, действующих на территории Волгоградской области в отношении сетевых организаций в сфере технологического присоединения. Управлением по региональным тарифам Администрации Волгоградской области формулировка «отсутствие технической возможности» используется в смысле отличном от аналогичной формулировки в Правилах технологического присоединения. Правила технологического присоединения предусматривают только один вариант осуществления технологического присоединения при отсутствии технической возможности: по индивидуальному проекту. Применение же Управлением по региональным тарифам Администрации Волгоградской области в тарифных решениях на текущий период регулирования формулировки «отсутствие технической возможности» предполагает наличие технической возможности (в смысле Правил технологического присоединения), при необходимости строительства или реконструкции тех или иных объектов, не оказывающего влияния на критерии наличия или отсутствия технической возможности в понятии пункта 28 Правил технологического присоединения»

3) Представитель Ростехнадзора: «В Ростехнадзор обратилось ООО «ИнвестСтрой» с целью определения возможности подключения в ПС «Вилейская» с мощностью 3,4 МВт. По результатам проведения проверки установлено, что техническая возможность имеется для подключения согласно п. 28 Правил технологического присоединения».

4) Представитель УРТ Администрации Волгоградской области: «По вопросу применения тарифа, установленного Постановлением УРТ Администрации Волгоградской затрудняемся ответить в данной ситуации, так как нам не совсем ясна техническая сторона вопроса».

Рассмотрев доводы сторон, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 года № ФЗ-135 «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с п. 5. ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Субъектом естественной монополии в соответствии с аб.3 ст. 3 Федерального закона от 17.08.1995 (в ред. 25.12.2008 г.) года № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) признается хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В ст. 4 Закона о естественных монополиях перечислены сферы деятельности субъектов естественных монополий, к которым в частности относятся услуги по передаче электрической энергии.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" (далее - Закон об электроэнергетике) территориальная сетевая организация - коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети, а в случаях, установленных настоящим Федеральным [ЗАКОНОМ](#), - с использованием объектов электросетевого хозяйства или части указанных объектов, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

Обязательство по совершению действий, указанных в статье 3 Закона об электроэнергетике, возникает у сетевой организацией в силу статьи 26 этого Закона по договору об осуществлении технологического присоединения и состоит в реализации определенных мероприятий, необходимых для осуществления технологического присоединения.

Как следует из пункта 10 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства от 27.12.2004 N 861, без договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям не может быть заключен договор на оказание услуг по передаче электрической энергии.

Пункт 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861 (далее - Правила технологического присоединения) обязывает сетевую организацию выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению, а пункт 6 названных Правил устанавливает обязательность заключения для сетевой организации договора об осуществлении технологического присоединения (этот договор является публичным).

Исходя из статьи 26 Закона об электроэнергетике, по договору об осуществлении технологического присоединения плата взимается однократно; договор заключается единожды и при смене собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств (объектов электроэнергетики) повторного заключения такого договора не предполагается.

Таким образом, услуга по осуществлению сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению к ее электрическим сетям, в отрыве от услуги по передаче электрической энергии, оказываемой этой сетевой организацией, самостоятельного значения не имеет.

При этом данная услуга может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие

ему энергопринимающие устройства.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности, являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляют самостоятельного товарного рынка.

Основными видами деятельности ОАО «МРСК Юга» - филиал «Волгоградэнерго» являются: оказание услуг по передаче электрической энергии; оказание услуг по распределению электрической энергии; оперативно-диспетчерское управление и соблюдение режимов энергосбережения и энергопотребления; оказание услуг по присоединению к электрическим сетям; оказание услуг по сбору, передаче и обработке технологической информации, включая данные изменений и учета; осуществление контроля за безопасным обслуживанием электрических установок потребителей, подключенных к электрическим сетям общества; деятельность по эксплуатации электрических сетей и другие виды деятельности указанные в п. 3.2 Положения о филиале ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго».

ОАО «МРСК Юга» - филиал «Волгоградэнерго» являясь сетевой организацией (осуществляет вид деятельности – передача электрической энергии) уполномочено в соответствии с Правилами технологического присоединения заключать договоры технологического присоединения с лицами, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Таким образом, с учетом вышеизложенного ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» занимает доминирующее положение на рынке передачи электрической энергии в границах электрических сетей, принадлежащих ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго».

Статья 10 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на

злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением. Согласно ч.1 ст. 10 указанного закона запрещаются действия (бездействие), занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В п. 4 Постановления Пленума ВАС от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» предусмотрено право антимонопольного органа признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Как видно из материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства 14 ноября 2008 года заявителю на основании его заявки от 30.10.2008 года № 767 были выданы технические условия № 70-93/796 на проектирование (том 1 л.д. 53-54).

На момент выдачи вышеуказанных технических условий на проектирование нормативно-правовыми актами, регулирующими порядок выдачи технических условий и порядок присоединения к электрическим сетям являлись: Правила определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и Правила подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (утв. Постановление Правительства РФ от 13.02.2006 № 83), а так же Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям (утв. Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 № 861).

Данные Правила не содержали в качестве документа, порождающего правовые последствия у сторон технические условия на проектирование. Выдача документа «технические условия на проектирование» не предусмотрена Правилами определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, а так же Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

С учетом вышеизложенного у заявителя и сетевой организации на основании документа «технические условия на проектирование» не могло в силу закона возникнуть прав и обязанностей, связанных с осуществлением технологического присоединения объектов электросетевого хозяйства.

Таким образом, довод заявителя о необходимости заключения договора на технологическое присоединение построенных им объектов электросетевого хозяйства на основании технических условия № 70-93/796 на проектирование Комиссией отклоняется.

В соответствии с п. 15 Правил технологического присоединения сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки, а при



присоединении по индивидуальному проекту - со дня утверждения размера платы за технологическое присоединение уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

При сложном характере технологического присоединения (при присоединении объектов по производству электрической энергии, максимальная мощность которых превышает 5 МВт, или энергопринимающих устройств, присоединяемая мощность которых превышает 750 кВА) указанный срок по инициативе сетевой организации может быть увеличен на срок согласования технических условий с системным оператором. В этом случае заявитель уведомляется об увеличении срока и дате его завершения. При этом сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору, согласованные с системным оператором, не позднее 3 рабочих дней со дня их согласования с системным оператором.

Из материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства видно, что 19 октября 2010 года заявитель обратился в ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» с заявкой на технологическое присоединение жилых домов № 1, 2 (адрес объекта: г. Волгоград, Центральный район, 104-МКР, ул. Селенгинская 16, ул. Селенгинская, 11). Потребляемая мощность – 3400 кВт.

16 декабря 2010 года ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» подготовило заявителю подписанный с его стороны проект договора № 3470101452 от 16.12.2010 года. Договор получен представителем ООО «ИнвестСтрой» только 31.01.2010 года (согласно отметке на письме № ВлгЭ/1400/10177 от 16.12.2010 года).

Срок на представление проекта договора по заявке от 19.10.2010 года истек 19.11.2010 года. Заявитель не уведомлялся со стороны ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» об увеличении срока выдачи проекта договора и технических условий к нему в связи с необходимостью согласования технических условий с системным оператором, а так же и дате завершения такого согласования.

Таким образом, в действиях ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» имеет место нарушение п. 15 Правил технологического присоединения, что привело в свою очередь к ущемлению интересов ООО «ИнвестСтрой».

С учетом вышеизложенного, в действиях ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» имеется нарушение ч.1 ст. 10 ФЗ-135 «О защите конкуренции», а именно злоупотребление доминирующим положением хозяйствующего субъекта, результатом которого является ущемление интересов ООО «ИнвестСтрой» посредством нарушения установленных законом сроковправки проекта договора и технических условий как неотъемлемого приложения к договору, а так же не уведомления ООО «ИнвестСтрой» об увеличении срока выдачи проекта договора и дате завершения согласования технических условий с системным оператором.

Согласно Приложению № 2 к договору от 16.12.2010 года «Расчет платы за технологическое присоединение» техническая возможность для присоединения по питающему центру, распределительным сетям по первому и второму источнику отсутствует. С учетом вышеизложенного, при расчете платы были использованы ставки платы, утвержденные Постановлением УРТ Администрации Волгоградской

области от 17.02.2010 года № 6/2 применяемые при отсутствии технической возможности.

Согласно Приложению № 2 к договору № 347000363 от 22.07.2011 года «Расчет платы за технологическое присоединение» при расчете платы за технологическое присоединение были использованы ставки платы, утвержденные Постановлением УРТ Администрации Волгоградской области от 17.12.2010 года № 34/3 применяемые как при наличии технической возможности, так и при её отсутствии.

В соответствии с п. 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям Сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

В соответствии с п. 28 Правил технологического присоединения критериями наличия технической возможности технологического присоединения являются:

- а) сохранение условий электроснабжения (установленной категории надежности электроснабжения и сохранения качества электроэнергии) для прочих потребителей, энергопринимающие установки которых на момент подачи заявки заявителя присоединены к электрическим сетям сетевой организации или смежных сетевых организаций;
- б) отсутствие ограничений на присоединяемую мощность в объектах электросетевого хозяйства, к которым надлежит произвести технологическое присоединение;
- в) отсутствие необходимости реконструкции или расширения (сооружения новых) объектов электросетевого хозяйства смежных сетевых организаций либо строительства генерирующих объектов для удовлетворения потребности заявителя.

Из материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства следует, что техническая возможность технологического присоединения строящихся объектов (жилые дома по адресу: МР-1047 Центральный район г. Волгограда ул. Селенгинская, 16, 11) ООО «ИнвестСтрой» к источникам питания ПС «Вилейская» 110/6 кВ филиала ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» имеется, ввиду соблюдения критериев наличия технической возможности технологического присоединения, указанных в п. 28 Правил технологического присоединения.

При таких обстоятельствах, применение ставок платы, утв. приложением № 2, 3 к Постановлению УРТ по Волгоградской области от 17.02.2010 г. № 6/2 и приложением № 2 к Постановлению УРТ по Волгоградской области от 17.12.2010 года № 34/3, подлежащую применению лишь в случаях отсутствия технической возможности осуществления технологического.

Более того, согласно п. 25 Правил технологического присоединения (в редакции, действовавшей в период существования спорных правоотношений) в технических

условиях для заявителей, за исключением лиц, указанных в [пунктах 12.1 и 14](#) настоящих Правил, должны быть указаны в том числе обоснованные требования к усилению существующей электрической сети в связи с присоединением новых мощностей (строительство новых линий электропередачи, подстанций, увеличение сечения проводов и кабелей, замена или увеличение мощности трансформаторов, расширение распределительных устройств, установка устройств регулирования напряжения для обеспечения надежности и качества электроэнергии), обязательные для исполнения сетевой организацией за счет ее средств.

Таким образом, навязывание ОАО «МРСК Юга» (занимающего доминирующее положение на рынке передачи электроэнергии в границах объектов электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Юга», с использованием которых последнее осуществляет передачу электроэнергии на территории Волгоградской области) Заявителю при заключении договоров на осуществление технологического присоединения объектов размера платы за присоединение, рассчитываемого с применением ставок платы, утв. утв. приложением № 2, 3 к Постановлению УРТ по Волгоградской области от 17.02.2010 г. № 6/2 и приложением № 2 к Постановлению УРТ по Волгоградской области от 17.12.2010 года № 34/3, является неправомерным, ущемляет права и законные интересы ООО «ИнвестСтрой», возлагая на последнего обязанность нести не предусмотренные действующим законодательством затраты и представляет собой навязывание невыгодных условий договора, что в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции является недопустимым.

В соответствии со ст. 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии [решения](#) по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

Из материалов дела следует, что ОАО «МРСК Юга» представило Заявителю проект договоров об осуществлении технологического присоединения 31.01.2011 г. тем самым добровольно устранив нарушение ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем доказательств устранения нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в неправильном определении размера платы за технологическое присоединение объектов Заявителя к электрическим сетям Ответчика и навязывании включения платы за технологическое присоединение в вышеуказанном размере в тексты договоров, в ходе рассмотрения дела представлено не было, в связи с чем Комиссия Управления приходит к выводу о необходимости выдать ОАО «МРСК Юга» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции",

**РЕШИЛА:**

1. Признать ОАО «МРСК Юга» нарушившим п.3 ч.1 ст. 10 и ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать ОАО «МРСК Юга» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства, а именно не применять при определении платы за технологическое присоединение к электрическим сетям ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» приложение № 2 к Постановлению УРТ по Волгоградской области от 17.12.2010 года № 34/3,
3. Передать материалы дела № 11-01-10-04/356 соответствующему должностному лицу для решения вопроса о возбуждении в отношении ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» дела об административном правонарушении по ст. 14.31 КоАП РФ.