

**Дело № 8юл-21**

029/07/3-235/2021

**Заказчик (Организатор закупки):**

**ООО «Архангельская телевизионная компания»**

163000, область Архангельская, г. Архангельск, проспект Никольский, д. 17 корпус 1

E-mail: maslova@atvc.ru, office@atvc.ru

**Оператор электронной площадки:**

**АО «Единая электронная торговая площадка»**

117312, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

E-mail: info@roseltorg.ru

**Заявитель:**

**ООО "ТурбоКомплектСервис"**

117574, г. Москва, улица Голубинская, дом 16, эт/пом/ком 1/XV/15

E-mail: info@tkscorp.ru

**РЕШЕНИЕ**

**09 марта 2021 года г. Архангельск**

Руководствуясь Письмом ФАС России от 03.04.2020 г. N ИА/27903/20 "О дистанционном рассмотрении жалоб, проведения внеплановых проверок, рассмотрения обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков", Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

**Председатель комиссии:**

Короткова И.Ю.            Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

**Члены комиссии:**

Вознесенская Н.В.    Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;  
Толстова А.А.        Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**В присутствии представителей от:**

**Заявителя:** Кирпичникова А.А. (доверенность от 003.03.2021);

**Заказчика:** Моисеенко И.Н. (доверенность от 30.06.2020 №38), Кузьменко С.Н. (доверенность от 02.06.2020 №37);

**УСТАНОВИЛА:**

25 февраля 2021 года в Архангельское УФАС России поступила жалоба ООО "ТурбоКомплектСервис" (далее – Заявитель) на действия комиссии – ООО «Архангельская телевизионная компания» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку картриджей для офисной техники (Извещение №32109940687)

**Содержание жалобы:**

Заявитель обжалует действия комиссии, созданной Заказчиком, в связи с отклонением заявки Заявителя.

Указанное обстоятельство подпадает под основание для обжалования, определенное пунктом 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ «О закупках»).

**Комиссия Архангельского УФАС России согласно статье 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрела жалобу с учетом следующего.**

Согласно части 2 статьи 2 ФЗ «О закупках» Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Из вышеизложенного следует, что ФЗ «О закупках» не содержит развернутых положений, касающихся порядка проведения конкретных процедур закупок, и оставляет данные вопросы на усмотрение заказчика.

На основании статьи 2 названного Федерального закона, в Обществе принято решение о присоединении Общества к Положению о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Ростелеком» в новой редакции № 20 (протокол № 2 от 29.12.2020) (далее – Положение о закупках).

Положение является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, иные связанные с обеспечением закупки положения.

29.01.2021 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32109940687 о проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку картриджей для офисной техники.

Начальная (максимальная) цена договора – 624 899.99 руб.

03.02.2021, 10.02.2021 в Извещение о проведении запроса котировок и техническое задание были внесены изменения.

В соответствии с рассмотрения заявок от 19.02.2021 закупочной комиссией было рассмотрено 7 заявок участников закупки ООО "Вектор К", ИП Кобыльникова Андрея Юрьевича, С "Легус", ООО "М-Инвест", ООО "Типография Камский Берег", ООО "Б-Арго", М, ООО "Турбокомплектсервис". Согласно указанному протоколу заявка ООО "Турбокомплектсервис" отклонена по следующему основанию: «Товары по Форме 3 предлагаемые к поставке, не соответствуют разделу IV Техническое задание Документации о закупке».

Техническим заданием в редакции от 03.02.2021 установлено:

1.1 Поставляемые картриджи С8543Х (возможно эквивалент) - должны быть совместимы с принтерами HP LaserJet 9040 и HP LaserJet 9050. Поставляемые картриджи CF325Х (возможен эквивалент) - должны быть совместимы с принтером HP LaserJet Enterprise M806. Все картриджи должны удовлетворять требованиям, указанным в «Руководстве по эксплуатации» соответствующего принтера.

2.4. Поставка эквивалентного товара не допускается

Техническим заданием в редакции от 10.02.2021 установлено:

1.1 Поставляемые картриджи С8543Х - должны быть совместимы с принтерами HP LaserJet 9040 и HP LaserJet 9050. Поставляемые картриджи CF325Х - должны быть совместимы с принтером HP LaserJet Enterprise M806. Все картриджи должны удовлетворять требованиям, указанным в «Руководстве по эксплуатации» соответствующего принтера.

2.4. Поставка эквивалентного товара не допускается

Как подтверждается материалами дела, ООО "ТурбоКомплектСервис" в котировочной заявке предложены к поставке Картридж Colortek С8543Х, Товарный знак Colortek и Картридж Colortek CF325Х, Товарный знак Colortek.

Следовательно, участником закупки ООО "ТурбоКомплектСервис" в заявке предложены эквивалентные картриджи, что не соответствует требованиям Технического задания в редакции от 10.02.2021.

В соответствии с пунктом 7.19 извещения о проведении открытого запроса котировок в электронной форме основаниями для отказа в допуске являются:

- - 1. несоответствие заявки на участие в закупке по составу (за исключением случаев непредставления документов и (или)

- сведений, необходимых исключительно для целей оценки и сопоставления заявок, если это было предусмотрено извещением), содержанию и оформлению, в том числе представленного технического предложения;
2. несоответствие участника закупки требованиям извещения;
  3. несоответствие субподрядчиков (соисполнителей), изготовителей (если требования к ним были установлены) требованиям извещения;
  4. несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям извещения;
  5. несоответствие договорных условий, указанных в заявке на участие в закупке, требованиям извещения, в том числе:
    - наличие в такой заявке предложения о цене договора, превышающей НМЦ договора, единицы продукции, превышающей НМЦед.;
    - наличие предложения, ухудшающего условия по срокам поставки товара, выполнения работ или оказания услуг;
  1. несоответствие размера, формы, условий или порядка предоставления обеспечения заявки (если требовалось).

Заказчик в объяснении пояснил, что Заявитель ссылается на недействующую редакцию п. 1.1. Технического задания. В данный пункт Технического задания были внесены изменения, исключающие возможность поставки эквивалентов (из текста исключены слова, указанные в скобках). Измененная редакция Технического задания была размещена на площадке 10.02.2021. Изменения были обусловлены большим объемом печати и необходимым высоким уровнем отказоустойчивости печатающего оборудования ООО «АТК», с учетом письма об использовании картриджей сторонних производителей от 11.03.2015 заказчиком и партнерам Hewlett-Packard.

На основании вышеизложенного, закупочная комиссия ООО «Архангельская телевизионная компания» правомерно отклонила заявку Заявителя.

**Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.**

В соответствии с частью 13 статьи 3 ФЗ «О закупках» рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Руководствуясь частью 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО "ТурбоКомплектСервис" необоснованной.

*В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.*

Председатель Комиссии И.Ю. Короткова

Члены Комиссии Н.В. Вознесенская

А.А. Толстова