

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03  
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

11.12.2012

Дело № 9348/03-

2012

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> рассмотрев дело № 9348/03-2012, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «СКРИН» (далее - ООО «СКРИН») на действия заказчика – Федерального казенного учреждения «Следственный изолятор № 3 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ульяновской области» (далее - заказчик) при проведении запроса котировок № 0368100011712000010 на поставку угля каменного (начальная (максимальная) цена контракта – 110 400,00 руб., дата рассмотрения и оценки котировочных заявок – 28.11.2012 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 10443 от 04.12.2012 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СКРИН» на действия заказчика при проведении указанного запроса котировок.

Содержание жалобы составляет указание на следующее.

Согласно извещению о проведении запроса котировок № 0368100011712000010 ООО «СКРИН» направило свою котировочную заявку 27.11.2012 г. в 08:42 по адресу электронной почты sizo73-3@mail.ru.

28.11.2012 г. состоялось заседание котировочной комиссии. Котировочная заявка ООО «СКРИН» не была включена в журнал регистрации заявок и рассмотрена котировочной комиссией. 29.11.2012 г. в 08:15 от заказчика на электронный адрес заявителя поступило сообщение о том, что котировочная заявка, поданная ООО «СКРИН» не была рассмотрена в связи с несоблюдением условий предусмотренных Федеральным законом от 06.04.2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи».

Заявитель считает основание для отказа в регистрации котировочной заявки необоснованным, поскольку котировочная заявка ООО «СКРИН» была подана в форме электронного документа, подписанного электронно-цифровой подписью с использованием ключа ЭЦП «Крипто-Про CSP» версии 3.6.

На заседание Комиссии 10.12.2012 г. представитель ООО «СКРИН» не явился (ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя (вх. № 10544 от 07.12.2012 г.)).

На заседание Комиссии 10.12.2012 г. представитель заказчика не явился, представил письменные пояснения (вх. № 10615 от 10.12.2012 г.), содержащие указание на следующее.

21.11.2012 г. на официальном сайте РФ [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) заказчиком было размещено извещение № 0368100011712000010 на поставку угля каменного с соблюдением требований предусмотренных ст. 43 и ст. 44 Закона о размещении заказов.

В период срока подачи котировочных заявок было подано 3 (три) котировочные заявки, из них: одна на бумажном носителе: ООО «Галион» 26.11.12 в 13 ч. 30 мин. и две в форме электронного документа: ООО «Шерп» 26.11.12 в 16 ч. 11 мин., ООО «Лидер» 26.11.12 в 16 ч. 37 мин., оформленные в соответствии с Федеральным законом от 06.04.2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи», указанные заявки были зарегистрированы в «Журнале регистрации заявок».

27.11.2012 г. в 8 ч. 41 мин. по электронной почте заказчиком было получено письмо от ООО «СКРИН» с вложением «Котировочная заявка на участие в запросе котировок №0368100011712000010» без видимых признаков наличия электронно-цифровой подписи, в связи с чем не могло расцениваться как документ, следовательно, не являлось котировочной заявкой и, соответственно, не было зарегистрировано в журнале котировочных заявок.

28.11.2012 г. состоялось заседание комиссии по проведению процедуры рассмотрения и оценки котировочных заявок. По результатам проведения запроса котировок был определен победитель ООО «Галион».

По мнению заказчика, действия котировочной комиссии были правомерными, размещение заказа осуществлялось в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Члены единой комиссии <...> на заседании Комиссии 10.12.2012 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, поддержали пояснения заказчика.

В рассмотрении дела объявлялся перерыв до 11:00 11.12.2012 г. У заказчика была запрошена копия государственного контракта, заключенного по результатам проведения указанного запроса котировок, а также копия электронного письма ООО «СКРИН» на электронном носителе.

На заседание Комиссии 11.12.2012 г. были представлены запрашиваемые материалы.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «СКРИН» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

В соответствии с частью 3 статьи 46 Закона о размещении заказов поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная

заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом.

В извещении о проведении запроса котировок № 0368100011712000010 дата и время окончания срока подачи котировочных заявок указана 27.11.2012 г. в 09:00.

Согласно материалам дела от ООО «СКРИН» в адрес заказчика по электронной почте поступило письмо 27.11.2012 г. в 08:41, содержащее котировочную заявку.

При анализе материалов дела Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что котировочная заявка ООО «СКРИН» была подана в форме электронного документа, подписанного электронно-цифровой подписью <...>.

В протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0368100011712000010-1 от 28.11.2012 г. ООО «СКРИН» не указано в качестве участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в указанном запросе котировок, в журнале регистрации поступления котировочных заявок заявка ООО «СКРИН» также не указана.

Таким образом, заказчиком в нарушение ч. 2, 3 ст. 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка ООО «СКРИН» не была зарегистрирована в журнале регистрации котировочных заявок, а также участнику не было направлено уведомление о получении заявки.

Следовательно, жалоба ООО «СКРИН» является обоснованной.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, Комиссией было установлено следующее.

1. В соответствии с пунктом 3 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Вместе с тем, в нарушение положений пункта 3 статьи 43 Закона о размещении заказов указанный запрос котировок не содержит указания на возможность подачи котировочной заявки в форме электронного документа.

Следовательно, заказчиком нарушен пункт 3 статьи 43 Закона о размещении заказов.

2. Согласно части 4 статьи 60 Закона о размещении заказов органы, указанные в части 1 статьи 60 Закона о размещении заказов, вправе приостановить размещение заказа до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии по существу, направив в письменной форме заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию требование о приостановлении размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным. В случае принятия решения о приостановлении размещения заказа контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу.

В соответствии с частью 5 статьи 60 Закона о размещении заказов заказчик не вправе заключить контракт до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии органами, указанными в части 1 статьи 60 Закона. При этом срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок

рассмотрения жалобы по существу.

В соответствии с частью 4 статьи 60 Закона о размещении заказов Ульяновским УФАС России в адрес Федерального казенного учреждения «Следственный изолятор № 3 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ульяновской области» было направлено требование (исх. № 8399-03 от 05.12.2012 г.) о приостановлении размещения заказа в части заключения контракта при проведении запроса котировок № 0368100011712000010 на поставку угля каменного до рассмотрения жалобы ООО «СКРИН» по существу на факсовый номер <...> (84 241) 2-47-61 05.12.2012 г. в 16:12.

Вместе с тем, в нарушение указанного требования Ульяновского УФАС России заказчиком 06.12.2012 г. был заключен государственный контракт № 343 с ООО «Галион».

Таким образом, заказчиком было допущено нарушение части 5 статьи 60 Закона о размещении заказов

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СКРИН» обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушения ч. 2, 3 ст. 46, п. 3 ст. 43, ч. 5 ст. 60 Закона о размещении заказов.
3. Учитывая, что государственный контракт заключен, предписания не выдавать.
4. Передать материалы дела № 9348/03-2012 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.