

Решение по результатам рассмотрения жалобы
участника закупки №04-50/77-2017

«26» апреля 2017 года
Улан-Удэ

город

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<.....>,

в присутствии: представителя ООО «Альянс» (далее – Заявитель) – <...> (доверенность от 19.04.2017),

представителя Республиканского агентства по государственным закупкам (далее – Уполномоченный орган) – <...> (доверенность от 10.01.2017),

представителя МУ «Улан-Удэстройзаказчик» (далее – Заказчик) – <...> (доверенность от 10.03.2017),

представителей ООО «Дарханстрой» – <...> (доверенность от 10.03.2017 №33), <...> (доверенность от 25.04.2017 №58), <...> (доверенность от 13.03.2017),

рассмотрев жалобу ООО «Альянс» (вх.№2423 от 19.04.2017) на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по объекту «Реконструкция здания МАОУ СОШ №63 г. Улан-Удэ ул. 113 квартал, дом 4. 1 этап. Пристрой с теплым переходом», реестровый номер закупки 0102200001617000136 (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

установила:

Заявитель в жалобе указывает, что аукционная комиссия при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе приняла незаконные и неправомерные решения:

1. Решение о не допуске заявки №3 ООО «Альянс». Заявитель считает, что на дату и время окончания подачи заявок представленное в составе второй части заявки свидетельство о допуске к видам работ по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта, выданное саморегулируемой организацией НП «АС «Лучшие технологии строительства» от 02.08.2016 №2578, в соответствии с положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации являлось действующим. Свидетельство от 25.11.2016 №2578 выдано Заявителю саморегулируемой организацией в апреле 2017 года. В связи с этим у аукционной

комиссии отсутствовали основания для признания заявки Заявителя несоответствующей.

2. Решение о признании соответствующей заявки №1 ООО «Дарханстрой». Заявитель полагает, что у данного участника отсутствуют исполненные контракты, которые необходимо представить в составе заявки на участие в аукционе, в качестве подтверждения опыта выполнения работ, соответствующих объекту закупки.

Просит провести проверку, признать жалобу обоснованной и выдать предписание об устранении нарушений законодательства.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласилась, считает, что аукционная комиссия не нарушила требования законодательства о контрактной системе.

1. Решение аукционной комиссии основано на информации, представленной саморегулируемой организацией НП «АС «Лучшие технологии строительства», о том, что свидетельство от 02.08.2016 №2578, выданное ООО «Альянс» является недействующим.

2. В заявке ООО «Дарханстрой» представлены копии исполненных контрактов, а Заявителем не представлены доказательства обратного.

Просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и изучения, представленных сторонами документов и пояснений, Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

15 февраля 2017 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении Аукциона №0102200001617000136. Начальная (максимальная) цена контракта – 137 738 580,00 рублей.

10 апреля 2017 года во исполнение предписания Бурятского УФАС России от 22.03.2017 №04-50/44-2017 аукционная комиссия Уполномоченного органа повторно рассмотрела вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные оператором электронной площадки.

1. Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям,

установленной документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленной документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, разделом 12 документации об электронном аукционе, подпунктом 2 пункта 13 информационной карты (приложение №1 к документации) вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы или копии документов, подтверждающих соответствие участника требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работы, являющихся объектом закупки: копия свидетельства, выданного саморегулируемой организацией о допуске к видам работ по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком), включающее следующие виды работ: 33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.3. Жилищно-гражданское строительство.

Заявителем в составе второй части заявки на участие была представлена копия свидетельства, выданного саморегулируемой организацией НП «АС «Лучшие технологии строительства» о допуске к видам работ по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта от 02.08.2016 №2578.

Согласно письма НП «Ассоциация строителей «Лучшие технологии строительства» от 21.04.2017 №417-04/П ООО «Альянс» является членом АС «Лучшие технологии строительства» и имеет свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ от 25.11.2016 №2578, взамен ранее выданного свидетельства от 11.07.2016 №2518. Решение о внесении изменений в реестр членов саморегулируемой организации и выдаче свидетельства от 02.08.2016 №2578 аннулировано, так как оно было принято ошибочно, и данное свидетельство от 02.08.2016 является недействующим со дня внесения изменений в реестр членов саморегулируемой организации – 25 ноября 2016 года.

В соответствии с частью 18 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации сроки начала и прекращения действия свидетельства о допуске члена саморегулируемой организации к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, определяются со дня внесения саморегулируемой организацией в реестр членов саморегулируемой организации соответственно сведений о выдаче свидетельства о допуске члена саморегулируемой организации к указанным работам и сведений о прекращении

действия свидетельства о допуске члена саморегулируемой организации к указанным работам.

Таким образом Комиссия Бурятского УФАС России приходит к выводу, что аукционная комиссия правомерно признала заявку Заявителя несоответствующей требованиям, установленным документацией о Аукционе.

2. В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, разделом 12 документации об электронном аукционе, подпунктом 6 пункта 13 информационной карты (приложение №1 к документации) вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы или копии документов, подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, установленным частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе:

– копия исполненного контракта (договора);

– копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке;

– копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Предположение Заявителя об отсутствии в составе заявки ООО «Дарханстрой» документов или их копий, подтверждающих соответствие участника аукциона вышеуказанным требованиям, является несостоятельным, так как в заявке ООО «Дарханстрой» представлены все документы, подтверждающие наличие опыта исполнения одного контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке.

На основании вышеизложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Бурятского УФАС России

решила:

1. Признать жалобу ООО «Альянс» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.