

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-06/14-2017

29 марта 2017 года

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе рассмотрев материалы дела № 06-06/14-2017 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения (далее – ...) рекламы по сетям электросвязи, содержащей признаки нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе»),

в отсутствие заявителя - ..., извещенного надлежащим образом,

в отсутствие лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе - ..., извещенного надлежащим образом (ходатайство от 28.03.2017),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Омского УФАС России из ФАС России поступило заявление гражданина по факту направления 11.01.2017 в 13:09 часов (омское время) на его абонентский номер +.... рекламного смс-сообщения: «ЕВРОДЕНТ + Протезирование зубов БЕЗ обточки и удаления нервов т.988-848» от отправителя «+....» (смс-центр + ...).

По утверждению заявителя, данное смс-сообщение было направлено без его предварительного согласия на получение рекламы, что является нарушением части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», согласно которой распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

При этом именно на рекламораспространителя возложена обязанность доказать наличие согласия абонента на получение рекламы, и именно он несет ответственность за распространение ненадлежащей рекламы.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи (www.rossvyaz.ru), номер SMS-центра + ... принадлежит номерной

емкости, закрепленной за оператором подвижной связи ООО «Т2 Мобайл» (Ростовская обл.), номер отправителя +... принадлежит номерной емкости, закрепленной за оператором подвижной связи ООО «Т2 Мобайл» (Омская область).

Омским УФАС России был направлен запрос в адрес ООО «Т2 Мобайл» с требованием дать мотивированные пояснения по факту нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В ответе от 20.01.2017 исх. № 18/01 Омский филиал ООО «Т2 Мобайл» указал: «...В приводимом в Вашем запросе тексте смс-сообщения указан абонентский номер предполагаемого рекламодателя/заказчика (инициатора) рассылки - 988-848 и наименование «Евродент плюс».

Из письма ООО «Евродент плюс» от 13.03.2013 следует, что рекламное смс-сообщение на абонентский номер +... было направлено в рамках исполнения договора № СМС-1_/16 от 01.11.2016, заключенного между ООО «Евродент плюс» и ...

В соответствии с пунктом 3.1.5 вышеуказанного договора исполнитель (...) в обязательном порядке должен получить согласие адресата на получение смс-сообщений.

В ходе подготовки к рассмотрению дела № 06-06/14-2017 каких-либо документов, подтверждающих предварительное согласие ... на получение рекламы от ..., либо иного лица в адрес Омского УФАС России представлено не было.

Кроме того, из пояснений ... (вх. № 2029 от 14.03.2017) следует, что «рассылка на номер +... с номера +... была осуществлена мной лично в рамках исполнения договора № СМС-1_/16. Для рассылки я использовал свой телефонный аппарат, в записную книжку которого загрузил номера взятые из интернета.

Т.к. поступила жалоба от абонента +..., со своей стороны я внес этот номер в приложение на телефоне, которое блокирует попытки отправить смс на номера, забитые в это приложение (так называемый черный список). Таким образом, данный абонент больше не получит от меня никакое сообщение».

По определению (пункт 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе») ... является рекламораспространителем, т.е. лицом, осуществляющим распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В силу части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламораспространитель несет ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 Федерального закона «О рекламе».

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Омского УФАС России пришла к выводу о нарушении ... требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» при распространении рекламной информации посредством смс-сообщения в адрес ... (абонентский номер +...).

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия, выразившиеся в направлении 11.01.2017 в 13:09 часов (омское время) в адрес ... (абонентский номер +...) смс-сообщения: «ЕВРОДЕНТ + Протезирование зубов БЕЗ обточки и удаления нервов т.988-848» без его предварительного согласия, нарушающими требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе ... не выдавать в связи с устранением нарушения в добровольном порядке.

3. Передать материалы дела должностному лицу антимонопольного органа для возбуждения дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 29.03.2017 года.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.