

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ**

Р

Е

Ш

19 мая 2010 года

№ _04-02/2083_____

Сыктывкар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>(далее – Комиссия Коми УФАС России), рассмотрев жалобу ООО «ДП «Филин» на действия единой комиссии по проведению торгов и запросов котировок на территории муниципального района «Вуктыл» (далее – единая комиссия) при проведении открытого аукциона на определение подрядчика с целью заключения муниципального контракта на выполнение работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации, системы речевого оповещения о пожаре, световых табло «Выход» в административном здании и гаражах администрации муниципального района «Вуктыл» (далее – открытый аукцион),
при участии:<...>

УСТАНОВИЛА:

1. В Коми УФАС России поступила жалоба ООО «ДП «Филин» от 06.05.2010 № 2196 (вх. от 12.05.2010 № 2239).

ООО «ДП «Филин» обжалует действия единой комиссии в части отказа в допуске к участию в открытом аукционе и документацию об открытом аукционе в части неуказания параметров эквивалентности для необходимых к установке изделий.

Заявитель просит Коми УФАС России:

1. Провести проверку законности проведения процедуры рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе.

2. В случае установления факта нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов приостановить размещение заказа.

2. Комиссия Коми УФАС России, в результате рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), изучив представленные материалы, заслушав представителя заказчика, единой комиссии, представителя заявителя, пришла к нижеследующим выводам.

2.1. Муниципальным заказчиком размещения заказа путем проведения открытого аукциона является администрация муниципального района «Вуктыл» (далее – администрация МР «Вуктыл»).

Источник финансирования заказа – средства бюджета муниципального образования МР «Вуктыл».

Предметом муниципального контракта является выполнение работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации, системы речевого оповещения о пожаре, световых табло «Выход» в административном здании и гаражах администрации муниципального района «Вуктыл».

В соответствии с постановлением руководителя администрации МР «Вуктыл» от 08.04.2009 № 04/418 «О составе единой комиссии по проведению торгов и запросов котировок на территории МР «Вуктыл» утвержден состав единой комиссии.

В соответствии с постановлением руководителя администрации МР «Вуктыл» от 16.04.2009 № 04/454 утверждено положение о единой комиссии по проведению торгов и запросов котировок на территории МР «Вуктыл».

Аукционная документация утверждена распоряжением руководителя администрации МР «Вуктыл» от 08.04.2010 № 04/180.

2.2. В соответствии с ч. 1 ст. 35 Закона о размещении заказов участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены аукционной документацией.

В соответствии с ч.ч. 1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов. На основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара, начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе заявка ООО «ДП «Филин» отклонена единой комиссией со следующим обоснованием: заявка на участие в аукционе не соответствует требованиям, установленным подпунктом «в» пункта 2.2. раздела 2 документации об аукционе, а именно:

- в позициях Гарантийного письма участника размещения заказа не указаны конкретные наименования товара (указано «или эквивалент»).

В пп. «в» п. 2.2. раздела 2 документации об открытом аукционе установлены следующие требования:

- заявка на участие в открытом аукционе должна содержать сведения о качестве работ:
- подтверждение согласия со сроками выполнения работ, предусмотренными документацией об аукционе и проектом муниципального контракта, входящим в состав документации об аукционе (указывается в заявке на участие в аукционе);
- подтверждение согласия с условиями оплаты работ, предусмотренными документацией об аукционе и проектом муниципального контракта, входящим в состав документации об аукционе (указывается в заявке на участие в аукционе);
- подтверждение согласия с гарантийным сроком на выполненные работы, предусмотренным документацией об аукционе и проектом муниципального контракта, входящим в состав документации об аукционе (указывается в заявке на участие в аукционе);
- гарантийное письмо о выполнении работ в составе и в объемах, установленных в техническом задании, входящей в состав документации об аукционе (предоставляется по форме раздела 4 п. 4.2. документации об аукционе). В гарантийном письме обязательно указывать наименования работ, материалов, оборудования, их объемы по каждой позиции технического задания. При заполнении гарантийного письма применение ссылок на документацию об аукционе не допускается; последовательность и нумерация позиций, единицы измерения, количество, указанные в заказе, не подлежат изменению.

В ходе рассмотрения жалобы представитель ООО «ДП «Филин» пояснил, что обществу не представлялось возможным правильно и грамотно составить гарантийное письмо в составе заявки, так как в техническом задании в составе документации об открытом аукционе не указаны технические и функциональные характеристики для определения эквивалентного товара.

Представитель заказчика и единой комиссии сообщил, что из заявки ООО «ДП «Филин» не усматривается, что именно намеревался представить заявитель: то, что прописал в своем гарантийном письме в составе заявки, или «эквивалент». В форме гарантийного письма, входящего в состав документации об открытом аукционе, ООО «ДП «Филин» должно было предложить конкретные (предлагаемые им) работы и необходимое для выполнения этих работ оборудование, в соответствии с муниципальным заказом (в том числе и техническим заданием). Добавил, что на стадии размещения заказа запросов о разъяснении положений аукционной документации от ООО «ДП «Филин» в адрес единой комиссии не поступало. Обжалование аукционной документации, в том числе в Коми УФАС России, не осуществлялось. Кроме того, ООО «ДП «Филин» подало заявку на участие в открытом аукционе. Следовательно, ООО «ДП «Филин» было полностью согласно с условиями, указанными в документации об открытом аукционе.

Комиссией Коми УФАС России установлено, что в гарантийном письме ООО «ДП «Филин» в составе

заявки на участие в открытом аукционе в графе «наименование работ и затрат, характеристика оборудования, масса» указало заявленные заказчиком изделия, сопровождая их словом «эквивалент».

Таким образом, действия единой комиссии в части отказа ООО «ДП «Филин» в допуске к участию в открытом аукционе, заявка которого не соответствует пп. «в» п. 2.2. раздела документации об открытом аукционе, не противоречат требованиям п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов.

2.3. В соответствии с ч.ч. 2, 3 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

В ходе рассмотрения жалобы и обзора представленных в материалы жалобы документов Комиссией Коми УФАС России установлено, что в техническом задании документации об открытом аукционе по позициям: 1, 2, 3, 4, 10, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 50, 54 отсутствуют требования к техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, в соответствии с которыми должна определяться эквивалентность в отношении каждого товара (оборудования), необходимого заказчику.

Представитель ООО «ДП «Филин» в ходе рассмотрения жалобы пояснил, что обществу не представлялось возможным указать в заявке для участия в открытом аукционе конкретные эквивалентные изделия (оборудование) по причине отсутствия требований к функциональным, техническим характеристикам товара.

Таким образом, действия муниципального заказчика в части не установления требования к техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара в документации об открытом аукционе в целях определения эквивалентности в отношении каждого товара (оборудования), необходимого заказчику, противоречат ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов.

Позиция Комиссии Коми УФАС России подтверждается письмом Минэкономразвития Российской Федерации от 04.02.2008 № Д04-259 «О разъяснении положений Федерального закона от 21.06.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

2.4. ООО «ДП «Филин» в своей жалобе сообщает, что основное противопожарное оборудование, которое заказчик указывает в техническом задании документации об открытом аукционе, - это установка извещателя пожарного «ДИП-34А». В настоящее время пожарного извещателя именно с таким наименованием не производится.

Представитель заявителя в ходе рассмотрения жалобы пояснил, что в настоящее время взамен извещателя пожарного «ДИП-34А» выпускаются «ДИП-34А-01-01», «ДИП-34А-01-02», «ДИП-34ПА», которые имеют между собой существенные технические различия. Указать в заявке тип извещателя пожарного для участника размещения заказа, не зная, что конкретно необходимо заказчику, не представлялось возможным.

ООО «ДП «Филин» ни на рассмотрение жалобы, ни ранее в материалы жалобы доказательств, подтверждающих, что извещатель пожарный «ДИП-34А» не выпускается, не представило.

Представитель заказчика в ходе рассмотрения жалобы затруднился ответить, выпускается извещатель пожарный «ДИП-34А» или нет, но пояснил, что предложения по реализации данного изделия на рынке существуют.

ООО «ДП «Филин» в жалобе указывает, что в техническом задании документации об открытом аукционе по позиции 45 требуется ИП101-1А-А3 R1 извещатель пожарный тепловой дифференцированный с индикацией. Однако изделия с такой маркой не существует. Есть извещатель ИП101-1А-А3 – пожарный тепловой с индикацией (но не дифференцированный), есть извещатель ИП101-3А-А3 R1 – пожарный тепловой максимально-дифференцированный. Следовательно, указать конкретное наименование товара или его эквивалент для несуществующего изделия также не представляется возможным.

В ходе обозрения Комиссией Коми УФАС России Интернет-сайтов фирм, занимающихся поставками, установкой и обслуживанием пожарно-охранного оборудования, пожарных сигнализаций, оповещателей, однозначно не установлено, прекращено ли производство извещателя пожарного ДИП 34А, и существует ли изделие ИП101-1А-А3 R1.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, руководствуясь ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Коми УФАС России

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ООО «ДП «Филин» в части отказа в допуске к участию в открытом аукционе необоснованной.

2) Признать жалобу ООО «ДП «Филин» в части отсутствия в документации об открытом аукционе параметров эквивалентности обоснованной.

3) Признать действия муниципального заказчика в части не установления требования к техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара в документации об открытом аукционе в целях определения эквивалентности в отношении каждого товара (оборудования), необходимого заказчику, противоречащими требованиям ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов.

3) С учетом стадии размещения заказа, в связи с невозможностью устранения выявленного нарушения, в целях устранения нарушения Закона о размещении заказов, допущенного муниципальным заказчиком, выдать муниципальному заказчику, единой комиссии предписание об аннулировании торгов.

4) Решить вопрос о привлечении виновного должностного лица муниципального заказчика к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии _____

Члены комиссии _____

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

П

Р

Е

19 мая 2010 года

Сыктывкар

№ __04-02/2083__

об аннулировании торгов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>(далее – Комиссия Коми УФАС России),

на основании своего решения от 19.05.2010 о нарушении муниципальным заказчиком – администрацией муниципального района «Вуктыл» (юридический адрес - 169300, Республика Коми, г. Ухта, ул. Комсомольская, д. 14), при размещении муниципального заказа путем проведения открытого аукциона на определение подрядчика с целью заключения муниципального контракта на выполнение работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации, системы речевого оповещения о пожаре, световых табло «Выход» в административном здании и гаражах администрации муниципального района «Вуктыл»(далее – открытый аукцион)

требований ч. 3 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. В целях устранения нарушения Закона о размещении заказов, допущенного муниципальным заказчиком, муниципальному заказчику – администрации муниципального района «Вуктыл», единой комиссии по проведению торгов и запросов котировок на территории МР «Вуктыл» **в 3-дневный срок** с даты получения настоящего предписания аннулировать торги, проведенные в форме открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации, системы речевого оповещения о пожаре, световых табло «Выход» в административном здании и гаражах администрации муниципального района «Вуктыл».

2. Муниципальному заказчику - администрации муниципального района «Вуктыл», единой комиссии по проведению торгов и запросов котировок на территории МР «Вуктыл» **в 5-дневный срок** с даты получения настоящего предписания представить в Коми УФАС России документы и письменную информацию, подтверждающие исполнение настоящего предписания.

Председатель комиссии _____

Члены комиссии _____

Примечание:

Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет административную ответственность, предусмотренную пунктом 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.