

Заказное с уведомлением о вручении

И.о. председателя СНТ «Лужки»

<...>

Генеральному директору

ОАО «МРСК-Центра»

<...>

Заместителю генерального директора-

директору

филиала ОАО «МРСК - Центра» - «Орелэнерго»

<...>

Председателю Правления Орловской областной

общественной организации охотников

и рыболовов

<...>

Генеральному директору МПП ВКХ

«Орёлводоканал»

<...>

Генеральному директору

ООО «ИНТЕР РАО - Орловский энергосбыт»

<...>

РЕШЕНИЕ

по делу №360-13/04А3

г. Орел

**Резолютивная часть решения оглашена 24.04.2014г.**

**Решение в полном объеме изготовлено 13.05.2014 г.**

Комиссия Орловского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: - <...>;

Члены комиссии: <...>;

<...>;

<...>;

<...>,

рассмотрев дело № 360-13/04А3, возбужденное в отношении

СНТ «Лужки» (302024, г. Орел, ул. Афолина, д. 2б) по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», части 3 статьи 8 Федерального закона от 17.08.1995г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях», статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» от 26.03.2003 № 35-ФЗ, п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ №861,

ОАО «МРСК Центра» в лице филиала ОАО «МРСК Центра» - «Орелэнерго» (адрес юридического лица: 127018, Россия, г. Москва, 2-я Ямская ул. д.4, адрес филиала: 302030, г. Орел, пл. Мира, д. 2) по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии представителей от:

заявителя: Орловской областной общественной организации охотников и рыболовов - <...>, <...>,

ответчика: СНТ «Лужки» - <...>,

заинтересованного лица: ООО «ИНТЕР РАО - Орловский энергосбыт» - <...>

УСТАНОВИЛА:

22.10.2013 г. в Орловское УФАС России поступило заявление Орловской областной общественной организации охотников и рыболовов (далее – ОООООиР) с информацией об отключении 16.10.2013г. от электроснабжения притравочной станции организации, расположенной по адресу: г. Орел, ул. Афонина, д. 38 со стороны СНТ «Лужки».

На основании Приказа Орловского УФАС России от 22.08.2013 № 385 по фактам, изложенным в вышеуказанном заявлении Орловским УФАС России возбуждено делов отношении СНТ «Лужки» (302024, г. Орел, ул. Афонина, д. 26) по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», части 3 статьи 8 Федерального закона от 17.08.1995г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях», статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» от 26.03.2003 № 35-ФЗ, п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ №861, и в отношении ОАО «МРСК Центра» в лице ОМРО «Орелэнергосбыт» филиала ОАО «МРСК Центра» - «Орелэнерго» (адрес юридического лица: 127018, Россия, г. Москва, 2-я Ямская ул. д.4, адрес филиала: 302030, г. Орел, пл. Мира, д. 2), как гарантирующего поставщика, по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе анализа письменных пояснений сторон по делу, полученных в рамках рассмотрения дела, информации, запрошенной определениями об отложении дела, а также с учетом обстоятельств, выясненных в ходе рассмотрения дела по существу, Комиссия установила:

СНТ «Лужки» принадлежит трансформаторная подстанция 6/0,4кВ, находящаяся на территории Товарищества. Трансформаторная подстанция подключена к объектам электросетевого хозяйства МПП ВКХ «Орелводоканал».

Между СНТ «Лужки» и гарантирующим поставщиком ОАО «МРСК Центра» - «Орелэнерго» в лице ОМРО «Орелэнергосбыт» филиала ОАО «МРСК-Центра» - «Орелэнерго» был заключен договор энергоснабжения <...> На основании дополнительного соглашения <...> о замене стороны в данном договоре, гарантирующим поставщиком с 01.02.2014 г. является ООО «ИНТЕР РАО – Орловский энергосбыт».

От трансформаторной подстанции 6/0,4кВ СНТ «Лужки» осуществляется переток электрической энергии к объектам электросетевого хозяйства, принадлежащим Орловской общественной организации охотников и рыболов, расположенным на притравочной станции Общества по адресу: г. Орел, ул.Афонина, д. 38, что отражено в акте разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон <...>, подписанный и заверенный печатью со стороны МПП ВКХ «Орелводоканал», СНТ «Лужки» и Орловской общественной организации охотников и рыболов.

Между Орловской областной общественной организацией охотников и рыболовов и гарантирующим поставщиком были заключены договора:

1. договор энергоснабжения № 3171924 от 20.07.2010 г. с ОАО «Орелэнергосбыт»;
2. договор энергоснабжения № 3171924 от 01.02.2013 г. с ОАО «МРСК Центра» - «Орелэнерго» (договор перезаключен связи с утратой ОАО «Орелэнергосбыт» статуса гарантирующего поставщика);
3. договор энергоснабжения № 3171924 от 01.02.2013 г. с ООО «ИНТЕР РАО – Орловский энергосбыт» (на основании дополнительного соглашения от 31.01.2014 г. о замене стороны в данном договоре в связи с утратой ОАО «МРСК Центра» - «Орелэнерго» статуса гарантирующего поставщика).

Коммерческий учет потребленной электрической энергии Орловской областной общественной организацией охотников и рыболовов осуществляется по показаниям прибора учета, расположенного в притравочной станции Общества.

16.10.2013 г. СНТ «Лужки» произвело отключение подачи электрической энергии на притравочную станцию Орловской областной общественной организации охотников и рыболовов без какого-либо предварительного уведомления и последующего объяснения причин отключения, в связи с чем произошел сбой в подаче воды, хранении пищи и обогрева животных (вода подавалась с помощью электрического насоса, хранение пищи осуществлялось в холодильных камерах).

16.10.2013 г. Орловская областная общественная организация охотников и рыболовов письменно обратилась к гарантирующему поставщику ОМРО «Орелэнергосбыт» филиала ОАО «МРСК Центра» - «Орелэнерго», руководствуясь условиями заключенного договора энергоснабжения № 3171924 от 20.07.2010 г., с просьбой принять меры для возобновления подачи электрической энергии в точке поставки – на контактных зажимах ВЛ-0,4кВ СНТ «Лужки» оз. «Светлая жизнь».

21.10.2013 г. ОООООиР от гарантирующего поставщика было получено письмо (исх. № МРСК-ОР-ОЭ/С1/718), в котором сообщалось, что:

«в соответствии с п. 6 правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 г., собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это плату. На основании изложенного, в адрес СНТ «Лужки» было направлено обращение с требованием восстановить нормальную схему электроснабжения ОООООиР (Орловской областной общественной организации охотников и рыболовов). После получения дополнительной информации от СНТ «Лужки» Вам будет направлен окончательный ответ».

22.10.2013 г. Орловская областная общественная организация охотников и рыболовов направила заявление в адрес Орловского УФАС России на действия СНТ «Лужки», на основании которого Управлением было возбуждено дело по

признакам нарушения антимонопольного законодательства в отношении СНТ «Лужки» и ОАО «МРСК-Центра» в лице ОМРО «Орелэнергосбыт» филиала ОАО «МРСК Центра» - «Орелэнерго». В ходе рассмотрения дела филиал ОАО «МРСК Центра» - «Орелэнерго» представило в адрес Управления информацию о том, что «с 1 февраля 2014 года в соответствии с приказом Министерства энергетики РФ от 22.01.2014 г. № 15 ОАО «МРСК Центра» не осуществляет деятельность гарантирующего поставщика на территории Орловской области. Правом осуществления данного вида деятельности наделено ООО «ИНТЕР РАО – Орловский энергосбыт».

В связи с этим Комиссией Орловского УФАС России по рассмотрению дела № 360-13/04 АЗ определением об отложении рассмотрения дела от 17.03.2014 года в качестве заинтересованного лица привлечено ООО «ИНТЕР РАО – Орловский энергосбыт».

В ходе рассмотрения дела Комиссией в действиях СНТ «Лужки» были усмотрены признаки нарушения законодательства об электроэнергетике, а именно пункта 4 статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» от 26.03.2003 № 35 – ФЗ, пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ №861 от 27.12.2004г.

Для установления факта наличия (отсутствия) данного нарушения в действиях СНТ «Лужки» у Товарищества запрашивались письменные пояснения с приложением подтверждающих документов причин отключения электрической энергии на притравочной станции.

Так в письменных пояснениях <...> и.о. председателя СНТ «Лужки» <...> указывала:

*«Договор о передаче электрической энергии заключен в 2010 году между Товариществом в лице председателя <...> и ООООИР в лице председателя <...> Общество нарушило договор п.3 «Особые условия» п. 3.2. не превышать выделенную мощность в размере 3кВт.*

*Превышение выделенной мощности, согласно договора, дает право без предупреждения отключить Общество от энергосетей.»*

На данные доводы садоводческого товарищества Орловская областная общественная организация охотников и рыболовов в письменных пояснениях <...> возражала:

*«Договор, заключенный в 2010 году между Орловской областной общественной организацией охотников и рыболовов и СНТ «Лужки», который имеет название «о передаче электрической энергии», ООООИР считает ничтожным по следующим основаниям:*

*Данный договор был заключен не на поставку электрической энергии, т.к. СНТ «Лужки» не является энергоснабжающей организацией, а на передачу электрической энергии от электроснабжающей организации через собственную трансформаторную подстанцию.*

Указанный договор незаконно предусматривал оплату за электроэнергию непосредственно в кассу СНТ «Лужки» наличными денежными средствами (пункт 2.5 договора), а также незаконно предусматривал долевое участие Орловской областной общественной организацией охотников и рыболовов в ремонте трансформаторной подстанции (пункты 1.2 и 2.4 договора). Более того, такой договор «о передаче электрической энергии» мог быть заключен потребителем (обществом охотников) только с сетевой организацией, каковой СНТ «Лужки» не является (ст.26 Федеральный закон от 26.03.2003 №35-ФЗ "Об электроэнергетике").

Статья 210 ГК РФ указывает, что собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не установлено законом или договором. Возможность договорной компенсации затрат собственника трансформаторной подстанции на техническое обслуживание и ремонт за счет субабонента законодательно исключена, так как установлен ограниченный перечень случаев, когда собственник подстанции вправе требовать оплату от субабонента.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ "Об электроэнергетике" трансформаторная подстанция относится к объектам электросетевого хозяйства. Собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электроэнергии для такого потребителя и требовать за это оплату. Это, как было указано выше, установлено п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства от 27.12.2004 №861. Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства вправе оказывать услуги по передаче электроэнергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них соответствующего тарифа.

В данном же случае для СНТ «Лужки» таких тарифов не устанавливалось, и оно не является сетевой организацией.

Поскольку такая схема была незаконна и, соответственно, договор о передаче электрической энергии, заключенный между Орловской областной общественной организацией охотников и рыболовов и СНТ «Лужки», является по сути ничтожным, был заключен договор энергоснабжения № 3171924 от 01.07.2010г. с энергоснабжающей ОАО «Орелэнергосбыт».

Комиссия Орловского УФАС России, проанализировав вышеуказанное, установила:

Согласно статье 154 Гражданского кодекса РФ, договором являются двух- или многосторонние сделки.

Частью 1 статьи 166 Гражданского кодекса РФ определено, что:

Сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого

признания (ничтожная сделка).

То есть, для признания сделки (договора) ничтожным, решение суда является не обязательным.

Частью 2 статьи 168 установлено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Содержание пункта 3.2 договора о передаче электрической энергии, заключенного между СНТ «Лужки» и Орловской областной общественной организацией охотников и рыболовов в 2010 году, о том, что «в случае превышения указанной в Договоре потребляемой мощности (3кВт) Товарищество оставляет за собой право отключить Потребителя (Орловскую областную общественную организацию охотников и рыболовов) без предупреждения в целях сохранения устойчивости электроснабжения собственных потребителей», нарушает требования законодательства об электроэнергетике. В частности данный пункт нарушает требования части 2 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 4.05.2012 г. № 442 (далее – Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии), устанавливающей закрытый перечень случаев, в которых возможно введение ограничения режима потребления электрической энергии. Превышение потребляемой мощности в данный перечень не входит.

Кроме того, заявление о недействительности сделки, согласно части 5 статьи 166 Гражданского Кодекса РФ имеет правовое значение, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует добросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки не давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки. Орловская областная общественная организация охотников и рыболовов в устных и письменных пояснениях от 17.02.2014 исх. 11 обращало внимание на то, что «в период с 01.01.2010 г. по настоящее время Орловская областная общественная организация охотников и рыболовов по договору о передаче электрической энергии, заключенному с СНТ «Лужки», никаких платежей в пользу СНТ «Лужки» по данному договору не производило. Никаких документов во исполнение данного договора не создавалось». Со стороны Товарищества данный факт не отрицался.

Таким образом, доводы СНТ «Лужки», о правомерности отключения подачи электрической энергии на притравочную станцию Орловской областной общественной организации охотников и рыболовов в силу действия п. 3.2 договора, заключенного между Обществом и СНТ «Лужки» в 2010 году, несостоятельны.

В письменных пояснениях от 11.11.2013 г. и.о. председателя СНТ «Лужки» <...> по факту отключения подачи электрической энергии пояснила:

*«Трансформатор – собственность Товарищества. В 2008 году проводился ремонт, испытание и замеры контуров заземления. Свидетельство о проверке*

*действительно до 23 апреля 2011 года. Трансформатор трехфазный, мощность рассчитана на 303 садовых участка и на насос для подачи воды. Поэтому в срочном порядке требуется трансформатор привести в надлежащий порядок в соответствии с требованиями Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей ПТЭЭП и электрические сети объекта. Представить акт Ростехнадзора о допуске электроустановок к эксплуатации в «Орелводоканал»».*

Данный довод Комиссия считает несостоятельными по следующим основаниям:

В ходе рассмотрения дела Комиссия определением о назначении дела к рассмотрению от 22.11.2013 пункт 3.5 - запрашивало у Товарищества: «имеются ли у СНТ «Лужки» какие-либо документы, подтверждающие «неисправность» трансформаторной подстанции, принадлежащей Товариществу».

В ответе от 27.12.2013 на вышеуказанный запрос по данному пункту и.о. председателя СНТ «Лужки» <...> пояснила: «Проверка приборов просрочена, долив сухого масла, обслуживание трансформатора и ремонт его, полностью расходы несет СНТ «Лужки»». В письменных пояснениях от 03.02.2014 г. по рассматриваемому вопросу <...> дополнительно сообщает: «Пять лет трансформатор работал без остановки на ремонт. Срочно требуется долив масла. При осмотре трансформатора электрик, закрепленный по обслуживанию его - <...> предполагает: очевидно, перегорел трансформатор тока.»

К письменным пояснениям были приложены следующие документы:

- протокол измерения сопротивления изоляции проводов и кабелей, принадлежащих СНТ «Лужки», перед включением № 645/4 от 09.06.2008 г.
- протокол измерения сопротивления изоляции электродвигателя, принадлежащего СНТ «Лужки», № 646/3 от 09.06.2008 г.
- протокол измерения сопротивления растеканию заземляющих устройств, № 646/1 от 09.06.2008 г., выданный СНТ «Лужки».

Вышеперечисленные документы не являются документами, свидетельствующими о неисправности трансформаторной подстанции, принадлежащей СНТ «Лужки», или ее составных частей и деталей.

Копия свидетельства о проверке трансформатора тока ТКМ-05, принадлежащего СНТ «Лужки», выданное Федеральным агентством по техническому регулированию 23.04.2007 сроком действия до 23.04.2011 г., представленная Товариществом в материалы дела, не подтверждает неисправность трансформаторной подстанции, а говорит о нарушении со стороны Товарищества требований Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 № 6 (далее – Правила технической эксплуатации электроустановок потребителей) в части своевременного и качественного проведения технического обслуживания.

Иных документов, подтверждающих неисправность трансформатора и необходимость вывода его в капитальный ремонт СНТ «Лужки» не представлено.



В письменных пояснениях от 17.03.2014 исх. б/н представитель СНТ «Лужки» по доверенности <...> указывает: «Садоводческое Товарищество не отключало преднамеренно общество охотников и рыболовов от подачи электроэнергии. 16 октября 2013 г. трансформаторная подстанция СНТ «Лужки» была отключена в связи с обрывом на территории садоводческого Товарищества линии электропередачи и выходом из строя трансформаторной подстанции, что подтверждается комиссионным актом от 16.10.2013 г., а также платежными документами, свидетельствующими о ремонте трансформаторной подстанции. Более того, отключение трансформаторной подстанции по причине выхода ее из строя могут подтвердить свидетели: <...>, <...>, которые в период с 16.10.2013 г. по настоящее время проживают на территории СНТ «Лужки» в дачных домиках.»

Изучив материалы дела и проанализировав устные и письменные пояснения, полученные в ходе рассмотрения дела, Комиссия пришла к выводу о несостоятельности вышеуказанных доводов по следующим основаниям:

Акт выхода из строя трансформаторной подстанции, расположенной по адресу: г. Орел, ул. Афолина, д. 2б, который был представлен СНТ «Лужки», датирован 16.10.2013 года. При этом в материалах дела имеется копия письма, направленного и.о. председателя СНТ «Лужки» <...> в адрес генерального директора МПП ВКХ «Орелводоканал» <...>, от 30.09.2013 г., в котором СНТ «Лужки» просит «с 15.10.2013 г. по 01.04.2014 г. отключить СНТ «Лужки» от энергосетей, так как за зимний период накапливается задолженность по оплате электроэнергии».

Кроме того, факт того, что МПП ВКХ «Орелводоканал» отключило подачу электрической энергии на объекты электросетевого хозяйства Товарищества по заявке СНТ «Лужки» от 30.09.2013 г., не отрицался ни представителями МПП ВКХ «Орелводоканал», ни <...> на заседаниях Комиссии.

Документов, устных или письменных пояснений от сторон по делу, в частности от и.о. председателя СНТ «Лужки» <...>, об аварийных отключениях электроэнергии 16.10.2013 г. с момента возбуждения дела 22.11.2013г. до заседания комиссии 17.03.2014 г. не поступало.

Комиссия приходит к выводу что, данный акт не является надлежащим доказательством и не может быть принят во внимание, так как официальные документы, представленные СНТ «Лужки» в приложениях к пояснениям от 11.11.2013 исх. б/н, от 19.11.2013 исх. б/н, от 27.12.2013 исх. б/н, направленные в Управление свидетельствуют об иных основаниях для отключения электрической энергии, в том числе создание задолженности Товарищества перед гарантирующим поставщиком, которая, по мнению СНТ «Лужки», образовалась в результате потребления электрической энергии ООООИР.

Относительно представления противоречивых сведений между и.о. председателя СНТ «Лужки» <...> и представителем СНТ «Лужки» по доверенности <...>, последний пояснить не смог.

Так же Комиссия считает довод об аварийном отключении не состоятелен по следующим основаниям:

Эксплуатация электроустановок регулируется Правилами технической эксплуатации электроустановок, которые распространяются на организации,

независимо от форм собственности и организационно-правовых форм, индивидуальных предпринимателей, а также граждан - владельцев электроустановок напряжением выше 1000 В (пункт 1.1.2).

В соответствии с пунктом 1.2.3 Правил технической эксплуатации электроустановок, для непосредственного выполнения обязанностей по организации эксплуатации электроустановок руководитель Потребителя (кроме граждан - владельцев электроустановок напряжением выше 1000 В) соответствующим документом назначает ответственного за электрохозяйство организации (далее - ответственный за электрохозяйство) и его заместителя.

Согласно действующего договора энергоснабжения от 01.02.2013 г. № 3171708, заключенного СНТ «Лужки» с гарантирующим поставщиком, ответственным за электрохозяйство Товарищества назначен техник-электрик <...>.

Пунктом 1.5.8., 1.2.6. Правил технической эксплуатации электроустановок определено, что

У Потребителей, имеющих собственные источники электрической энергии или имеющих в своей системе электроснабжения самостоятельные предприятия электрических сетей, должно быть организовано оперативное диспетчерское управление электрооборудованием.

Ответственный за электрохозяйство обязан организовать разработку и ведение необходимой документации по вопросам организации эксплуатации электроустановок, организовать оперативное обслуживание электроустановок и ликвидацию аварийных ситуаций.

Согласно пункта 1.8.9 Правил технической эксплуатации электроустановок, на рабочих местах оперативного персонала (на подстанциях, в распределительных устройствах или в помещениях, отведенных для обслуживающего электроустановки персонала) должна вестись следующая документация:

оперативная схема, а при необходимости и схема-макет. Для Потребителей, имеющих простую и наглядную схему электроснабжения, достаточно иметь однолинейную схему первичных электрических соединений, на которой не отмечается фактическое положение коммутационных аппаратов;

оперативный журнал;

журнал учета работ по нарядам и распоряжениям;

журнал выдачи и возврата ключей от электроустановок;

журнал релейной защиты, автоматики и телемеханики;

журнал или картотека дефектов и неполадок на электрооборудовании;

ведомости показаний контрольно-измерительных приборов и электросчетчиков;

журнал учета электрооборудования;

кабельный журнал.

В вышеуказанной документации отражаются любые изменения электроустановок, плановый и аварийный ремонт, отключение/включение подачи электрической энергии и др.

Согласно пункта 1.6.9 Правил технической эксплуатации электроустановок до вывода основного оборудования электроустановок в капитальный ремонт должны быть:

составлены ведомости объема работ и смета, уточняемые после вскрытия и осмотра оборудования, а также график ремонтных работ;

заготовлены согласно ведомостям объема работ необходимые материалы и запасные части;

составлена и утверждена техническая документация на работы в период капитального ремонта;

укомплектованы и приведены в исправное состояние инструмент, приспособления, такелажное оборудование и подъемно-транспортные механизмы;

подготовлены рабочие места для ремонта, произведена планировка площадки с указанием размещения частей и деталей;

укомплектованы и проинструктированы ремонтные бригады.

Ни смотря на неоднократные истребования у СНТ «Лужки» документов, свидетельствующих об аварийном отключении, ни один из перечисленных надлежащих документов, позволяющих сделать вывод о том, что СНТ «Лужки» проводило капитальный, текущий или аварийный ремонт трансформаторной подстанции в материалы дела не представлен.

Платежные документы (кассовый и товарный чеки) на приобретение счетчика э/энергии 3 фаз и трех трансформаторов тока Т-0,66-М на сумму 2524 руб. от 03.03.2014 г., представленные СНТ «Лужки» в материалы дела, не являются подтверждением проводимого аварийного ремонта трансформаторной подстанции в результате поломки, произошедшей 16.10.2013 г. Пояснить Комиссии причины затянутых сроков приобретения материалов для ремонта и длительного восстановления работы трансформаторной подстанции с момента приобретения материалов до включения представитель СНТ «Лужки» не смог.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела, на утверждения СНТ «Лужки» о, якобы, неисправности трансформаторной подстанции, со стороны ОООООиР в адрес Товарищества было направлено письменное предложение оказать содействие в восстановлении подачи электрической энергии.

Так в письменных пояснениях от 11.03.2014 исх. № 24 Орловская областная общественная организация охотников и рыболовов сообщает:

*«28.01.2014г., после заседания Комиссии Орловского УФАС России по настоящему делу, юристконсульт Орловской областной общественной организации охотников и рыболовов <...>, в присутствии заместителя председателя правления Общества <...>, предложил и.о. Председателя СНТ «Лужки» <...> определиться с размером требуемых затрат для проведения ремонта трансформаторной подстанции и*

*обратиться к председателю правления Общества для урегулирования вопроса частичного возмещения таких затрат.»*

28.02.2014 г. в виду отсутствия каких-либо действий со стороны СНТ «Лужки» на предложенное участие в восстановительных работах трансформатора, Орловская общественная организация охотников и рыболовов письменно обратилась (исх. № 16) к и.о. председателя СНТ «Лужки» <...>.:

*«Орловская общественная организация охотников и рыболовов предлагает Вам свою помощь в проведении диагностики трансформатора для определения состояния его исправности в целях дальнейшего исправления неисправностей на взаимоприемлемых условиях. Для проведения диагностики просим Вас направить вашего представителя для обеспечения допуска к трансформатору. Просим Вас официально сообщить дату и время.»*

Письмо было получено и.о. председателя СНТ «Лужки» <...> лично 28.02.2014 г., о чем свидетельствует ее резолюция на копии письма. На обращение Орловской областной общественной организации охотников и рыболовов от 28.02.2014 исх. № 16 и.о. председателя СНТ «Лужки» ответила:

*«Диагностику трансформатора осуществляет государственных инспектор Ростехнадзора и МУПП Орелгортеплоэнерго (электроизмерительная лаборатория). Результаты проверки мы, т.е. СНТ «Лужки», Вам сообщим. 11.03.2014 электрик закрепленный по обслуживанию трансформатора произведет замену приборов измерения.»* Информации о необходимости содействия Орловской областной общественной организации в диагностике и, в случае необходимости, ремонта трансформаторной подстанции в ответе не содержалось, то есть СНТ «Лужки» отказалось от предложения помощи.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия пришла к выводу, что СНТ «Лужки» не было заинтересованно в проведении восстановительных работ трансформатора и возобновления подачи электрической энергии на притравочную станцию Орловской областной общественной организации охотников и рыболовов в разумные сроки. СНТ «Лужки» в случае необходимого капитального или аварийного ремонта, было в состоянии устранить нарушение работы трансформатора самостоятельно, что подтверждает неоправданное бездействие в части возобновления подачи электрической энергии.

Орловская областная общественная организация охотников и рыболовов письменно обратилась (исх. от 16.10.2013 № 81) к гарантирующему поставщику ОМРО «Орелэнергосбыт» филиала ОАО «МРСК Центра» - «Орелэнерго», руководствуясь условиями заключенного договора энергоснабжения № 3171924, с просьбой принять меры для возобновления подачи электрической энергии в точке поставки – на контактных зажимах ВЛ-0,4кВ СНТ «Лужки» оз. «Светлая жизнь». Во исполнение данного письма гарантирующим поставщиком письмом от 21.10.2013 исх. № МРСК-ОР-ОЭ/С1/717 в адрес СНТ «Лужки» было направлено требование восстановить нормальную схему электроснабжения Орловской областной общественной организации охотников и рыболовов.

В ответ на требование и.о. председателя СНТ «Лужки» <...> пояснила:

*«Орловская областная общественная организация охотников и рыболовов в зимний период пользовалась электроэнергией 2012-2013 г. На дачи электричество было отключено с 1 января по 1 мая 2013 г. На 1 апреля образовалась задолженность 20309,52 и Орловская областная общественная организация охотников рыболовов за 5 месяцев предоставили документ на 530 кВт, что вызвало подозрения и негодования у членов садоводчества, задолженность оплачивало садоводчество».*

Так же в письменных пояснениях от 03.02.2014 г. и.о. председателя СНТ «Лужки» <...> указывает:

*«за 15 дней большой расход энергии – на 11 тысяч рублей, что вызвало недоумение (дожди, воду не качали, на дачах людей нет). Большой холостой ход – 44 кВт в сутки».*

Вышеуказанная информация также подтверждает факт незаконного отключения ООООиР от подачи электрической энергии и противоречивых показаний представителей СНТ «Лужки» (и.о. председателя <...> и представителя СНТ «Лужки» по доверенности <...>) о сложившейся аварийной ситуации трансформаторной подстанции и необходимости проведения ремонтных работ для ее дальнейшего функционирования. Кроме того данные доводы не могут быть приняты Комиссией по следующим основаниям:

Между Орловской областной общественной организацией охотников и рыболовов и гарантирующим поставщиком ОАО «Орелэнергосбыт» 20.07.2010 г. был заключен договор энергоснабжения № 3171924. В связи со сменой гарантирующего поставщика 01.02.2013 г. между Орловской областной общественной организацией охотников и рыболовов и ОАО «МРСК Центра» - «Орелэнерго» был заключен договор энергоснабжения № 3171924, к которому 31.01.2014 г. было подписано соглашение о замене стороны (гарантирующего поставщика) на ООО «ИНТЕР РАО – Орловский энергосбыт».

Согласно Приложения № 4 к данному договору Обществом для коммерческого учета потребляемой электрической энергии установлен прибор учета «меркурий 201», номер <...>. Оплата производится гарантирующему поставщику на основании выставляемых счетов, согласно показаниям счетчика. В акты-счета, выставляемые Орловской областной общественной организации, включены потери, что предусмотрено действующим договором с гарантирующим поставщиком.

Пунктом 1.2.2. Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей определено, потребитель обязан обеспечить:

содержание электроустановок в работоспособном состоянии и их эксплуатацию в соответствии с требованиями настоящих Правил, правил безопасности и других нормативно-технических документов;

своевременное и качественное проведение технического обслуживания, планово-предупредительного ремонта, испытаний, модернизации и реконструкции электроустановок и электрооборудования;

надежность работы и безопасность эксплуатации электроустановок;

учет, рациональное расходование электрической энергии и проведение

мероприятий по энергосбережению.

Проверка выявленных отклонений в работе трансформаторной подстанции и признаков безучетного потребления электрической энергии входит в обязанности СНТ «Лужки». Увеличенный, по мнению Товарищества, холостой ход трансформаторной полстанции не может служить поводом отключения со стороны СНТ «Лужки» энергоснабжения опосредованно подключенной к сетям Товарищества Орловской общественной организации охотников и рыболовов, которая осуществляет оплату потребленной электрической энергии гарантирующему поставщику согласно показаниям прибора учета.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что доводы СНТ «Лужки», основанные на неисправности трансформатора не могут быть приняты в рамках рассматриваемого дела, так как пояснения представителей СНТ «Лужки» противоречивы, достаточных доказательств необходимости отключения притравочной станции заявителя для проведения капитального или аварийного ремонта трансформаторной подстанции Товариществом в материалы дела не представлено.

В письменных пояснениях от 17.03.2014 г. СНТ «Лужки» заявило:

*«Считаем, что общество охотников и рыболовов не имеет законных оснований предъявлять претензии и требования к СНТ «Лужки» в рамках антимонопольного законодательства, так как энергопринимающие устройства общества охотников и рыболовов подключены к трансформаторной подстанции СНТ «Лужки» в нарушении Правил, при отсутствии необходимых документов, предусмотренных Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, к электрическим сетям, утв. постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. N 861.».*

Комиссия считает, что данное заявление также не может быть принято в качестве законного основания отключения электрической энергии на притравочную станцию Орловской областной общественной организации охотников и рыболовов со стороны СНТ «Лужки» по следующим основаниям:

1. Между Орловской областной общественной организацией охотников и рыболовов и гарантирующим поставщиком были заключены договора:

1. договор энергоснабжения № 3171924 от 20.07.2010 г. с ОАО «Орелэнергосбыт»;

2. договор энергоснабжения № 3171924 от 01.02.2013 г. с ОАО «МРСК Центра» - «Орелэнерго» (договор перезаключен связи с утратой ОАО «Орелэнергосбыт» статуса гарантирующего поставщика);

3. договор энергоснабжения № 3171924 от 01.02.2013 г. с ООО «ИНТЕР РАО – Орловский энергосбыт» (на основании дополнительного соглашения от 31.01.2014 г. о замене стороны в данном договоре в связи с утратой ОАО «МРСК Центра» - «Орелэнерго» статуса гарантирующего поставщика).

В приложениях к вышеперечисленным договорам обозначена точка поставки: «на

контактных зажимах ВЛ-0,4 кВ СНТ «Лужки» оз. «Светлая жизнь»»; владельцем сетей, к которым подключен покупатель, обозначено СНТ «Лужки».

Согласно п. 36 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (далее – Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии):

документами, подтверждающими технологическое присоединение в установленном порядке к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств, в отношении которых подано заявление о заключении договора, являются акт о технологическом присоединении, составленный и подписанный потребителем и сетевой организацией (иным владельцем объектов электросетевого хозяйства, производителем электрической энергии (мощности)), к чьим сетям (энергетическим установкам) присоединены энергопринимающие устройства потребителя, и (или) акт разграничения балансовой принадлежности электросетей.

При отсутствии данных документов, договор энергоснабжения заключен быть не может.

Акт разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон от 20.07.2010 г., составленный между МПП ВКХ «Орелводоканал» и СНТ «Лужки», подписанный МПП ВКХ «Орелводоканал» (<...>), СНТ «Лужки» (<...>) и Орловской областной общественной организацией охотников и рыболовов (<...>), представленный в материалы дела, является, согласно действующего законодательства, документом, подтверждающим надлежащее технологическое присоединение.

Правилами функционирования розничных рынков электрической энергии, установлены следующие случаи незаконного потребления (бездоговорного и безучетного):

- самовольное подключение энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и (или) потребление электрической энергии в отсутствие заключенного в установленном порядке договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках, кроме случаев потребления электрической энергии в отсутствие такого договора в течение 2 месяцев с даты, установленной для принятия гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей;
- потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков

извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Вышеперечисленные нарушения потребления электроэнергии устанавливаются сетевой организацией и оформляется надлежащим образом.

Надлежащие документы, составленные уполномоченной организацией и свидетельствующие о бездоговорном и(или) безучетном потреблении электроэнергии со стороны Орловской областной общественной организации охотников и рыболовов, в материалы дела СНТ «Лужки» и филиалом ОАО «МРСК Центра» - «Орелэнерго» не представлены.

Кроме того, в письме от 27.12.2013 г. исх. № МРСК-ОР-ОЭ/4/903 сетевая организация ОАО «МРСК-Центра» - «Орелэнерго» поясняет:

*«СНТ «Лужки» и Орловская областная общественная организация охотников и рыболовов являются субабонентами филиала ОАО «МРСК Центра» - «Орелэнерго» и запитаны от сетей МПП ВКХ «Орелводоканал». Орловская областная общественная организация получает электрическую энергию через энергетические объекты, принадлежащие СНТ «Лужки»».*

Так же в материалах дела имеется письмо МПП ВКХ «Орелводоканал» в адрес Орловской областной общественной организации охотников и рыболовов от 01.06.2010 № 2190/07-03, о том, что «МПП ВКХ «Орелводоканал» не возражает о подключении установленной мощности на притравочно-испытательную станцию, находящуюся по адресу: г. Орел, ул. Афонина, д. 38 в объеме 3 кВт от воздушной линии электропередачи ВЛ-0,4 кВ СНТ «Лужки» в районе оз. Светлая жизнь. Точку присоединения, место установки узла учета, расхода электроэнергии согласовать с СНТ «Лужки».»

Таким образом, у Комиссии отсутствуют основания считать технологическое присоединение энергопринимающих устройств Орловской областной общественной организации охотников и рыболовов к объектам электросетевого хозяйства СНТ «Лужки» ненадлежащим ни в части самовольного подключения энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства, ни в части потребления электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения.

Одновременно с этим Комиссия отмечает, что у СНТ «Лужки» отсутствуют законные основания права производить прекращение подачи электрической энергии на объекты электросетевого хозяйства заявителя, даже в случае установленного уполномоченной организацией факта незаконного потребления электрической энергии со стороны Орловской областной общественной организации. Таким правом наделен гарантирующий поставщик согласно Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (далее –



Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии).

Частью 2 вышеуказанных Правил установлен закрытый перечень случаев ограничения режима потребления электрической энергии:

а) соглашение сторон договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности));

б) нарушение своих обязательств потребителем, выразившееся в:

неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, в том числе обязательств по предварительной оплате в соответствии с установленными договором сроками платежа, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком в размере, соответствующем денежным обязательствам потребителя не менее чем за один период между установленными договором сроками платежа, а для граждан-потребителей за 2 расчетных периода, либо к образованию задолженности потребителя перед энергосбытовой, энергоснабжающей организацией или производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке, в размере, установленном в договоре;

возникновении у потребителя услуг по передаче электрической энергии задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии, соответствующей одному периоду между установленными договором сроками платежа, а если потребителем является гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация, которая в соответствии с Основными положениями продает электрическую энергию сетевой организации для целей компенсации потерь электрической энергии) - в возникновении у него задолженности в указанном размере, рассчитанной за вычетом задолженности сетевой организации по оплате электрической энергии для компенсации потерь электрической энергии перед этим гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией);

выявлении факта осуществления потребителем безучетного потребления электрической энергии;

невыполнении потребителем условий договора, касающихся обеспечения функционирования устройств релейной защиты, противоаварийной и режимной автоматики, устройств компенсации реактивной мощности;

подключении потребителем к принадлежащим ему энергопринимающим устройствам электропотребляющего оборудования, повлекшем нарушение характеристик технологического присоединения, указанных в документах о технологическом присоединении;

в) удостоверение в установленном порядке неудовлетворительного состояния объектов электросетевого хозяйства, энергетических установок, энергопринимающих устройств потребителя, что создает угрозу жизни и

здоровью людей и (или) угрозу возникновения технологических нарушений на указанных объектах, установках (устройствах), а также объектах электросетевого хозяйства сетевых организаций;

г) возникновение (угроза возникновения) аварийных электроэнергетических режимов;

д) приостановление или прекращение исполнения обязательств потребителя по договору о присоединении к торговой системе оптового рынка электрической энергии и мощности;

е) прекращение обязательств по снабжению электрической энергией (мощностью) и (или) оказанию услуг по передаче электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) и (или) договору оказания услуг по передаче электрической энергии (далее - прекращение обязательств сторон по договору), в том числе по причине смены собственника или владельца объектов электросетевого хозяйства, к которым технологически присоединены такие энергопринимающие устройства, если при этом в отношении таких энергопринимающих устройств не заключен и не вступил в силу новый договор, на основании которого осуществляется продажа электрической энергии (мощности) и (или) оказание услуг по передаче электрической энергии;

ж) выявление гарантирующим поставщиком в случае, указанном в пункте 47 Основных положений, факта ненадлежащего технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя к объектам электросетевого хозяйства;

з) необходимость проведения ремонтных работ на объектах электросетевого хозяйства сетевой организации, к которым присоединены энергопринимающие устройства потребителя, либо необходимость проведения ремонтных работ на объектах электросетевого хозяйства смежных сетевых организаций (иных владельцев объектов электросетевого хозяйства) в случае, если проведение таких работ невозможно без ограничения режима потребления;

и) поступление от потребителя заявления о введении в отношении него ограничения режима потребления в случае, если у потребителя отсутствует техническая возможность введения ограничения самостоятельно;

к) нарушение потребителем введенного ранее в отношении него ограничения режима потребления при сохранении обстоятельств из числа указанных в настоящем пункте, послуживших основанием для его введения.

СНТ «Лужки» в представленных дополнительных пояснениях от 24.04.2014 г. считает, что:

*«Из полученного из Ростехнадзора ответа следует, что подключение энергопринимающих устройств общества охотников и рыболовов через объекты электросетевого хозяйства СНТ «Лужки» произведено в нарушении Правил технологического присоединения..., утвержденных Постановлением правительства*

РФ от 27.12.2004 № 861, то есть, незаконно»,

Данный довод Комиссия также считает несостоятельным.

В своем письме от 14.04.2014 № 4-23-6/3638 на вопрос «каков порядок опосредованного технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя электроэнергии через объекты электросетевого хозяйства лиц, имеющих эти объекты на праве собственности?» поставленный представителем СНТ «Лужки» по доверенности <...> (письмо от 19.03.2014 г.), Приокское Управление Ростехнадзора цитирует часть 7 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств), которой установлена процедура технологического присоединения:

а) подача заявки юридическим или физическим лицом, которое имеет намерение осуществить технологическое присоединение, реконструкцию энергопринимающих устройств и увеличение объема максимальной мощности, а также изменить категорию надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр (увеличение) величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения энергопринимающих устройств заявителя;

б) заключение договора;

в) выполнение сторонами договора мероприятий, предусмотренных договором;

г) получение разрешения органа федерального государственного энергетического надзора на допуск к эксплуатации объектов заявителя, за исключением объектов лиц, указанных в пункте 12 настоящих Правил, технологическое присоединение которых осуществляется по третьей категории надежности (по одному источнику электроснабжения) к электрическим сетям классом напряжения до 10 кВ включительно, и объектов лиц, указанных в пунктах 12(1), 13 и 14 настоящих Правил. Указанные исключения не распространяются на случаи технологического присоединения объектов сетевых организаций;

г.1) осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям. Для целей настоящих Правил под фактическим присоединением понимается комплекс технических и организационных мероприятий, обеспечивающих физическое соединение (контакт) объектов электросетевого хозяйства сетевой организации, в которую была подана заявка, и объектов заявителя (энергопринимающих устройств) без осуществления фактической подачи (приема) напряжения и мощности на объекты заявителя (фиксация коммутационного аппарата в положении "отключено");

г.2) фактический прием (подача) напряжения и мощности, осуществляемый путем включения коммутационного аппарата (фиксация коммутационного аппарата в положении "включено");

д) составление акта об осуществлении технологического присоединения, акта разграничения эксплуатационной ответственности сторон.

Таким образом, о законности или не законности технологического подключения в письме Управления Приокского Ростехнадзора не имеется каких-либо упоминаний в отношении объектов электросетевого хозяйства Орловской областной общественной организации охотников и рыболовов.

Довод СНТ «Лужки» о том, что *«имеющийся в деле Акт разграничения балансовой принадлежности не является документом, свидетельствующим о надлежащем технологическом присоединении к объектам энергосетевого хозяйства садоводческого Товарищества, так как указанный документ составляется в процессе технологического присоединения.»* Комиссией не принимается, так как пункт 36 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии устанавливает обратное:

документами, подтверждающими технологическое присоединение в установленном порядке к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств, в отношении которых подано заявление о заключении договора, являются акт о технологическом присоединении, составленный и подписанный потребителем и сетевой организацией (иным владельцем объектов электросетевого хозяйства, производителем электрической энергии (мощности)), к чьим сетям (энергетическим установкам) присоединены энергопринимающие устройства потребителя, и (или) акт разграничения балансовой принадлежности электросетей.

Составление акта разграничения балансовой принадлежности и акта эксплуатационной ответственности сторон является завершающим этапом процедуры технологического присоединения, закрепленной частью 7 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств.

Комиссия также не принимает довод СНТ «Лужки», представленный в дополнениях к письменным пояснениям Товарищества от 04.04.2014 г.:

*«Согласно письму заместителя руководителя Приокского Управления Ростехнадзора от 14.04.2014 г. № 23-6/3638 разрешения на допуск в эксплуатацию электроустановок зоовольерного комплекса общества охотников и рыболовов в 2010 г. указанным Управлением не давалось, что свидетельствует о незаконности эксплуатации электроустановок зоовольерного комплекса общества охотников и рыболовов»* так как:

СНТ «Лужки» направило в адрес Приокского Управления Ростехнадзора запрос от 03.04.2014 исх. б/н (в дополнение к запросу от 19.03.2014 исх. б/н): *«выдавалось ли в 2010 году учреждением Ростехнадзора разрешение на допуск в эксплуатацию электроустановок зоовольерного комплекса Орловской областной общественной организации «Охотников и рыболовов», расположенного по адресу: г. Орел, ул. Афонина, д. 38».* Приокское Управление Ростехнадзора в письме от 14.04.2014 г. № 23-6/3638 ответило СНТ «Лужки»: *«по вопросу выдачи в 2010 году разрешения на допуск в эксплуатацию электроустановок зоовольерного комплекса Орловской*

*областной общественной организации «Охотников и рыболовов» сообщаем, что Приокским Управлением Ростехнадзора в 2010 году указанное разрешение не выдавалось».*

Констатация факта «не обращения» ООО ОИР в Ростехнадзор за выдачей разрешения на допуск в эксплуатацию электроустановок зоовольерного комплекса, не свидетельствует о незаконности подключения электроустановок Орловской областной общественной организации охотников и рыболовов.

До 05.05.2009 года процедуру технологического присоединения регулировали Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 в редакции Постановления Правительства РФ от 14.02.2009 № 118. Пунктом г) части 7 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств было определено, что в установленной процедуре технологического присоединения содержится этап:

получение разрешения уполномоченного федерального органа исполнительной власти по технологическому надзору на допуск в эксплуатацию объектов заявителя.

Постановлением Правительства РФ от 21.04.2009 № 334 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам совершенствования порядка технологического присоединения потребителей к электрическим сетям» подпункт «г» был дополнен словами «за исключением объектов лиц, указанных в пунктах 12.1 - 14 настоящих Правил». В пункте 12.1 данных правил указываются юридические лица или индивидуальным предпринимателем осуществляющие технологическое присоединение по одному источнику электроснабжения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 150 кВт включительно. Согласно представленных документов максимальная мощность энергопринимающих устройств Орловской областной общественной организации охотников и рыболовов 3кВт.

То есть для подключения энергопринимающих устройств Орловской областной общественной организации охотников и рыболовов в 2010 году согласно редакции пункта г) части 7 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств, действующей с 05.05.2009 г., разрешения органа федерального государственного энергетического надзора на допуск к эксплуатации объектов не требовалось.

Заявление СНТ «Лужки», представленное в дополнениях к письменным пояснениям Товарищества от 04.04.2014 г. исх. б\Н, о том, что «до настоящего времени СНТ «Лужки» не располагает данными о том, что обществом охотников и рыболовов заключен договор на энергоснабжение электроустановок зоовольерного комплекса, расположенного по адресу: г. Орел, ул. Афонина, 38.» несостоятельно, так как в материалах дела имеется письмо ОАО «Орелэнергосбыт» от 20.07.2010 исх. № 645, в котором гарантирующий поставщик сообщает СНТ «Лужки»: «Ставлю Вас в известность о заключении 20.07.2010 г. договора энергоснабжения № 3171924 с Орловской областной общественной организацией охотников и рыболовов по

объекту «Притравочная станция» находящаяся по адресу: г. Орел, ул. Афонина, д. 38». Данное письмо гарантирующего поставщика представлено в материалы дела и.о. председателя СНТ «Лужки» <...> письмом от 19.11.2013 исх. б/н.

Кроме того, в материалах дела №360-13/04 АЗ, с которыми представители СНТ «Лужки» знакомились 28.01.2014 г., 14.03.2014 г., 17.03.2014 г., имеется копия договора энергоснабжения № 3171924 от 20.07.2010г., заключенного между ООООиР и ОАО «Орелэнергосбыт».

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что доводы и пояснения СНТ «Лужки», касающиеся незаконного технологического присоединения энергопринимающих устройств Орловской общественной организации охотников и рыболовов не состоятельны и документально подтверждены. СНТ «Лужки» не наделено правом делать заключения о законности или не законности технологического присоединения. Законодательно составление актов бездоговорного и (или) безучетного потребления электрической энергии лежит в рамках полномочий сетевых компаний. В материалы дела не представлены документы и информация, позволяющих Комиссии считать технологическое присоединение энергопринимающих устройств заявителя к объектам электросетевого хозяйства СНТ «Лужки» ненадлежащим.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу, что СНТ «Лужки» не имело право прекращать переток электрической энергии на притравочную станцию Орловской областной общественной организации охотников и рыболовов, так как законодательно предусмотрен закрытый перечень случаев, в которых возможно введение режима полного и (или) частичного ограничения подачи электроэнергии (часть 2 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии). Наступление какого-либо из указанных случаев на момент отключения объектов электросетевого хозяйства заявителя со стороны СНТ «Лужки» не доказано, кроме того, СНТ «Лужки» не является гарантирующим поставщиком.

Кроме того, Комиссия отмечает злоупотребление правами в действиях СНТ «Лужки» при обосновании своей позиции, предоставляя неточные и противоречивые сведения по существу рассматриваемого дела.

СНТ «Лужки», являясь владельцем трансформаторной подстанции, через которую опосредованно присоединены объекты электросетевого хозяйства Орловской областной общественной организации охотников и рыболовов не вправе препятствовать перетоку электрической энергии на притравочную станцию заявителя.

Нарушения отраслевых правил, подлежат антимонопольному регулированию и контролю на основании норм Закона об электроэнергетике.

Проанализировав нормативно-правовые акты в области электроэнергетики и существующую судебную практику (в том числе Определение ВАС РФ от 02.12.2013 № ВАС-17302/13; Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 20.11.2012 № 2513/12 по делу № А50-5359/201), Комиссия установила, что:

Согласно ч. 4 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», п. 2 Постановления Правительства от 27.12.2004 № 861, п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства от 27.12.2004 № 861, антимонопольный орган уполномочен рассматривать дела, связанные с препятствованием перетоку электроэнергии.

В силу части 1 статьи 6 Закона № 35-ФЗ общими принципами организации экономических отношений и основами государственной политики в сфере электроэнергетики являются в том числе: обеспечение бесперебойного и надежного функционирования электроэнергетики в целях удовлетворения спроса на электрическую энергию потребителей, обеспечивающих надлежащее исполнение своих обязательств перед субъектами электроэнергетики.

Статьей 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» от 26.03.2003 № 35 – ФЗ определено:

Сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов.

Пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ №861 от 27.12.2004г. (далее – Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии № 861) определено:

Собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя.

СНТ «Лужки» является владельцем трансформаторной подстанции, через которую опосредованно присоединены объекты электросетевого хозяйства ООО ОиР. Основания для признания данного технологического присоединения ненадлежащим у Комиссии Орловского УФАС России отсутствуют.

Постановлением Президиума ВАС РФ от 20.11.2012 N 2513/12 по делу N А50-5359/2011 определено:

«Переток электроэнергии представляет собой ее перемещение по линиям электропередач и другим объектам электросетевого хозяйства. Соблюдение запрета на препятствование перетоку становится обязанностью лица, владеющего объектами электросетевого хозяйства при определенных условиях, установленных Правилами недискриминационного доступа».

Таким образом, СНТ «Лужки» в период с 16.10.2013 г. по 04.04.2014 г. воспрепятствовало перетоку электрической энергии к объектам электросетевого

хозяйства Орловской областной общественной организации охотников и рыболовов, путем направления заявки на отключение подачи электроэнергии к трансформатору в адрес МПП ВКХ «Орелводоканал» (письмо от 30.09.2013 исх. б/н), то есть отключение подачи электрической энергии к трансформаторной подстанции СНТ «Лужки», нарушило требования пункта 4 статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» от 26.03.2003 № 35 – ФЗ, пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ №861 от 27.12.2004г.

04.04.2014 г. энергоснабжение притравочной станции Орловской областной общественной организации охотников и рыболовов было возобновлено, о чем свидетельствуют пояснения представителей заявителя на заседаниях Комиссии 09.04.2014 г. и 24.04.2014 г.

Учитывая вышеизложенное Комиссия приходит к выводу, что СНТ «Лужки» нарушило требования пункта 4 статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» от 26.03.2003 № 35 – ФЗ, пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ №861 от 27.12.2004г. в части препятствования перетоку электрической энергии к объектам электросетевого хозяйства Орловской областной общественной организации охотников и рыболовов в период с 16.10.2013 г. по 04.04.2014 г.

Вместе с тем Комиссия считает, что признаки нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Комиссия проанализировала документы и информацию, имеющуюся в материалах дела относительно действий ОАО «МРСК Центра» в лице ОМРО «Орелэнергосбыт» филиала ОАО «МРСК Центра» - «Орелэнерго» и установила, что:

Между Орловской областной общественной организацией охотников и рыболовов и гарантирующим поставщиком были заключены договора:

1. договор энергоснабжения № 3171924 от 20.07.2010 г. с ОАО «Орелэнерго»;
2. договор энергоснабжения № 3171924 от 01.02.2013 г. с ОАО «МРСК Центра» - «Орелэнерго» в лице ОМРО «Орелэнерго» филиала ОАО «МРСК Центра» - «Орелэнерго» (договор перезаключен связи с утратой ОАО «Орелэнерго» статуса гарантирующего поставщика). Данный договор действовал на момент отключения электрической энергии 16.10.2013 г.

16.10.2013 г. ООООИР по факту отключения электрической энергии на притравочной станции направило в адрес ОАО «МРСК Центра» в лице ОМРО «Орелэнерго» филиала ОАО «МРСК Центра» - «Орелэнерго» (исх. № 81) обращение, с просьбой принять меры для возобновления подачи электрической энергии к объектам электросетевого хозяйства ООООИР.

Пунктом 2.1.2 договора энергоснабжения № 3171924 от 01.02.2013 г., заключенного между ООООИР и ОАО «МРСК Центра» - «Орелэнерго» в лице ОМРО «Орелэнерго» филиала ОАО «МРСК Центра» - «Орелэнерго», определено:



гарантирующий поставщик обязан урегулировать в интересах Покупателя отношения по передаче электрической энергии по электрическим сетям территориальных сетевых организаций, а также отношения по оказанию иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией, в соответствии с правилами, установленными действующими нормативно-правовыми актами.

Во исполнение условий вышеуказанного договора филиалом ОАО «МРСК Центра» - «Орелэнерго» в адрес СНТ «Лужки» было требование возобновить подачу электрической энергии на объекты электросетевого хозяйства Общества (исх. от 21.10.2013 № МРСК-ОР-ОЭ/С1/717), проинформировав об этом заявителя.

Таким образом, Комиссией установлено, что в действиях ОАО «МРСК Центра» - «Орелэнерго» в лице филиала ОАО «МРСК Центра» - «Орелэнерго» отсутствуют нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, статьей 49 Федерального Закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать СНТ «Лужки» нарушившим требования пункта 4 статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» от 26.03.2003 № 35 – ФЗ, пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ №861 от 27.12.2004г. в части препятствования перетоку электрической энергии к объектам электросетевого хозяйства Орловской областной общественной организации охотников и рыболовов в период с 16.10.2013 г. по 04.04.2014 г.

2. Рассмотрение дела № 360-13/04АЗ, возбужденного в отношении ОАО «МРСК Центра» в лице филиала ОАО «МРСК Центра» - «Орелэнерго» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с отсутствием в действиях ОАО «МРСК Центра» в лице Орловского филиала нарушения антимонопольного законодательства, прекратить.

*Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия.*

*Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.*

*За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.*

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>

<...>