

ООО «Химчистка № 1»

121248, г. Москва, Кутузовский пр-кт, д. 9, корп. 1

## **РЕШЕНИЕ**

по делу №  
077/01/14.3-55/2022

о нарушении  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Резолютивная часть оглашена «07» апреля 2022 года

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дела № 077/01/14.3-55/2022 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации (далее – Комиссия Московского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии: <...>ой,

членов Комиссии: <...>ой, <...>ой, <...>ой,

рассмотрев дело № 077/01/14.3-55/2022, возбужденное по признакам нарушения ООО «Химчистка № 1» (место нахождения: 121248, г. Москва, Кутузовский пр-кт, д. 9, корп. 1; ОГРН 1087746887689, ИНН 7730587560) статьи 14.3, 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в приобретении и использовании ООО «Химчистка № 1» исключительного права на фирменное наименование, а также товарные знаки по свидетельствам № 423884 и № 516555, содержащие некорректное сравнение,

в отсутствие ООО «Химчистка № 1»,

УСТАНОВИЛА:

Дело № 077/01/14.3-55/2022 о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено на основании заявления, материалов, по факту неисполнения

ООО «Химчистка № 1» (далее также — Общество, ответчик) Предупреждения № 08-16/21 от 28.10.2021 о необходимости прекращения действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения статьи 14.3 и 14.8 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в приобретении и использовании исключительного права на фирменное наименование, а также товарные знаки по свидетельствам № 423884 и № 516555, содержащие некорректное сравнение.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что товарным рынком является сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в

объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссией Московского УФАС России установлены следующие обстоятельства.

ООО «Химчистка № 1» (адрес: 121248, г. Москва, Кутузовский пр-кт, д. 9, корп. 1) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 28.07.2008 за основным государственным регистрационным номером 1087746887689, ИНН 7730587560, КПП: 773001001.

Основным видом деятельности ООО «Химчистка № 1» является стирка и химическая чистка текстильных и меховых изделий (код ОКВЭД 96.01). Факт осуществления названной деятельности подтверждается представленными ООО «Химчистка № 1» выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (далее — ЕГРЮЛ) и гражданско-правовыми договорами.

Осуществление указанной деятельности подтверждается общедоступными сведениями, в том числе на сайте в сети Интернет по адресу <https://himchistkanomerodin.ru/>.

Таким образом, ООО «Химчистка № 1» осуществляет деятельность на товарном рынке по оказанию услуг стирки и химчистки вещей.

Установлено, что ООО «Химчистка № 1» осуществляет указанную деятельность с 2008 года. Сведения о прекращении фактической деятельности ООО «Химчистка № 1» отсутствуют, ответчик оказывает названные услуги по настоящее время.

Аналогичную деятельность осуществляют, в том числе, например, ООО «Объединение «Диана» (место нахождения: 117485, г. Москва, ул. Бутлерова, д. 9, ОГРН 1027700253350), ООО «Компания Никко» (место нахождения: 125040, г. Москва, ул. Расковой, д. 16/26, корп. 2, эт. 1, пом. 1, ком. 3, ОГРН 1027739342256).

Данные обстоятельства подтверждаются информацией, содержащейся в ЕГРЮЛ, а также сведениями на сайтах: <https://dryclean.ru/>, <https://mynikko.ru/>.

Резюмируя изложенное, ООО «Химчистка № 1» осуществляет конкурентную деятельность на товарном рынке по оказанию услуг стирки и химчистки вещей на территории города Москвы.

Из материалов дела установлено, что ООО «Химчистка № 1» принадлежит комбинированный товарный знак «№ 1 Химчистка» по

свидетельству № 516555 от 30.06.2014, и комбинированный товарный знак «прищепка» по свидетельству № 423884 от 26.11.2010.

Спорные действия ООО «Химчистка № 1» связаны с регистрацией и использованием фирменного наименования и указанных товарных знаков, временной интервал определен с 28.07.2008 года по настоящее время.

Пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что товарным рынком является сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В силу подпункта «б» пункта 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявления, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже.

В целях настоящего анализа определение продуктовых границ товарного рынка производится исходя из кодов ОКВЭД, информации, размещенной на официальном сайте Общества, иной общедоступной и имеющейся в огромном количестве информации.

ООО «Химчистка № 1» осуществляет основной вид деятельности, классифицированный кодом ОКВЭД: 96.01, стирка и химическая чистка текстильных и меховых изделий, что подтверждается информацией, содержащейся в ЕГРЮЛ и на официальном сайте Общества.

Таким образом, с учетом в том числе вышеизложенных обстоятельств, продуктовыми границами анализируемого товарного рынка являются услуги стирки и химчистки вещей и изделий.

Географические границы обуславливаются экономическими, технологическими, административными барьерами, ограничивающими возможность потребителей воспользоваться товарами (работами,

услугами) на рассматриваемой территории, и устанавливают территорию, на которой потребители из выделенной группы имеют экономическую возможность воспользоваться рассматриваемыми услугами.

Согласно представленным материалам деятельность ООО «Химчистка № 1» осуществляется на территории города Москвы и Московской области.

Необходимо отметить, что отсутствуют какие-либо правовые основания или объективные данные для выделения или ограничения географических границ пределами более узко, чем населенный пункт, что по сути противоречит также и подпункту «а» пункта 4.2 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

Таким образом, географическими границами анализируемого товарного рынка является город Москва и Московская область.

14.10.2021 Московским УФАС России в ФАС России был направлен запрос № ПО/63107/21, в котором Управление просило Центральный аппарат ФАС России поручить Московскому УФАС России рассмотреть заявление, материалы, в том числе в целях выдачи ООО «Химчистка № 1» предупреждения, возможного последующего возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В ответ на указанный запрос ФАС России письмом № КТ/90505/21 от 25.10.2021 поручила Московскому УФАС России рассмотреть указанное заявление, в том числе в целях выдачи ООО «Химчистка № 1» предупреждения, возможного последующего возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, Комиссия установила, что рассмотрение указанного дела подведомственно Московскому УФАС России.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при

котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу подпункта 2 пункта 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке для целей настоящего анализа определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на одном товарном рынке, производится в объеме, необходимом для установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

Лицом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, является ООО «Химчистка № 1»; лицами, которым указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки, является неограниченный круг субъектов предпринимательской деятельности, в том числе ООО «Объединение «Диана», ООО «Компания Никко».

Конкурентные отношения между субъектами обосновываются как вышеизложенными доводами, так и фактическим нахождением на одном товарном рынке в одно и то же время.

Таким образом, в состав хозяйствующих субъектов, действующих на анализируемом товарном рынке, входят ООО «Химчистка № 1», ООО «Объединение «Диана», ООО «Компания Никко».

Указанный перечень субъектов не является исчерпывающим, тем не менее достаточным для рассмотрения настоящего дела, что в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым к специфике анализа состояния конкуренции для дел о недобросовестной конкуренции, которые установлены Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

Исходя из материалов дела, Комиссией Московского УФАС России установлены следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям

делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14.3 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем некорректного сравнения хозяйствующего субъекта и (или) его товара с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, в том числе сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром путем использования слов «лучший», «первый», «номер один», «самый», «только», «единственный», иных слов или обозначений, создающих впечатление о превосходстве товара и (или) хозяйствующего субъекта, без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, либо в случае, если утверждения, содержащие указанные слова, являются ложными, неточными или искаженными.

Сравнение предполагает такую подачу информации, в которой сопоставляются два и более явления, исследуются их параметры, сходство или различие.

В контексте рассматриваемой статьи под некорректным сравнением понимается неточное, неправильное сравнение, распространение сведений о котором может предоставить хозяйствующему субъекту преимущества перед конкурентами.

При этом некорректное сравнение может быть как негативным (иметь цель принизить товаров конкурента, превознося свои), так и позитивным (не ослабляет репутацию товара конкурента, а наоборот, использует ее).

Кроме того, некорректное сравнение может быть построено с использованием неправильных логических операций таким образом, что его достоверность объективно не может быть ни подтверждена, ни опровергнута.

В соответствии со статьей 14.8 Закона о защите конкуренции не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1 - 14.7 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 169 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» недобросовестная конкуренция, связанная лишь с приобретением исключительного права на средства индивидуализации, не допускается

в силу статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со статьей 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации.

Согласно пункту 1 статьи 1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Согласно части 1 статьи 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети «Интернет».

Согласно пункту 1 статьи 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481).

Сущность исключительного права заключается в монопольном праве его владельца пользоваться и распоряжаться соответствующим объектом и корреспондирующей обязанности остальных лиц воздерживаться от его несанкционированного использования.

Согласно пункту 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Согласно пункту 2 статьи 1484 ГК РФ, использование товарного знака



направлено на индивидуализацию товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован.

Из материалов заявления установлено, что ООО «Химчистка № 1» зарегистрировало фирменное наименование 28.07.2008 и использует его по настоящее время.

Также ООО «Химчистка № 1» принадлежит товарный знак по свидетельству № 516555, зарегистрированный 30.06.2014. Данный товарный знак представляет собой стилизованное сочетание надписи «№ 1 Химчистка», выполненной в две строки курсивом в красном цвете, обведенным оливковым цветом, надписи «с заботой о ваших вещах», выполненной полукругом на окружности светло-желтого цвета, являющегося фоном для первой надписи.

Кроме того, ООО «Химчистка № 1» принадлежит товарный знак по свидетельству № 423884, зарегистрированный 26.11.2010, который представляет собой изображение бежевой прищепки для белья, на которую нанесены надписи «с заботой о ваших вещах» и «№1 химчистка», где последняя выполнена крупнее первой.

Вместе с тем обращается внимание на выбор Обществом фирменного наименования и товарных знаков именно с использованием элемента «№ 1», который в его общераспространенном значении, без учета применения в нумерации, означает показатель положительного отличия от других, приоритетности и превосходства над чем-то или кем-то. При этом, в случае, когда такое утверждение содержится в контексте конкретного исследования или рейтинга, оно может сопровождаться конкретными характеристиками, по которым субъекту присвоен соответствующий статус, а в случае его использования в рекламе такое сопровождение должно присутствовать в силу законодательства Российской Федерации о рекламе.

Оценивая возможность Общества использовать принадлежащие ему средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом, представляется обоснованным, что они будут использованы для оформления вывесок и витрин, брошюр и упаковок, а также в рекламе. Однако во всех указанных случаях, информация о том, что Общество является «№ 1» среди других участников рынка услуг стирки и химчистки вещей, с точки зрения гражданского законодательства, будет иметь легитимный характер, но на развитие конкурентной среды будет оказывать негативное воздействие в связи со следующим.

ООО «Химчистка № 1» использует фирменное наименование и принадлежащие ему товарные знаки в оформлении вывески на фасаде здания, расположенного по адресу: г. Москва, Кутузовский пр-кт, д. 9,

корп. 1, и, не ограничиваясь названным, вправе использовать данные средства индивидуализации иным способом, которым сведения об Обществе будут доступны неограниченному кругу лиц.

Так, в материалах дела присутствуют акты от 06.04.2022, которыми распространение обозначения «Химчистка № 1» зафиксировано на входной группе в здание химчистки по адресу: г. Москва, ул. Земляной Вал, д.10, а также в сервисе «Яндекс.Карты» при поиске информации о данной организации.

ООО «Химчистка № 1» ведет непрерывную предпринимательскую деятельность, в которой использует свое фирменное наименование и товарные знаки способами, свойственными нормальной и общепринятой организации рабочего процесса: их размещение на вывесках, оборудовании и документации, в сети Интернет (на сайте, в интернет-сервисах, социальных сетях и т. п.) и иными способами.

При этом, при таком положении, когда сведения об Обществе формируют впечатление о нем как о лидирующем субъекте, превосходящим иных участников товарного рынка, в отсутствие объективного подтверждения данного обстоятельства, потенциальный потребитель фактически оказывается под влиянием навязанного и ложного авторитета Общества, поскольку засчет повсеместного указания на то, что Общество — Химчистка № 1, воспринимает его превосходство как данность.

При этом данное обстоятельство с точки зрения функционирования иных субъектов предпринимательства имеет явное негативное влияние, поскольку приток клиентов к Обществу, полагающих, что оно среди всех занимает лидирующее положение, является следствием недобросовестных действий лица, выразившихся в приобретении фирменного наименования и товарных знаков с использованием ничем не подтвержденной характеристики «№ 1», и способствует перераспределению спроса в свою пользу.

Исходя из указанной позиции, а также статьи 14.3 Закона о защите конкуренции, письма ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15, под некорректным сравнением следует понимать сравнение хозяйствующего субъекта и (или) его товара с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, в том числе:

сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром путем использования слов «лучший», «первый», «номер один», «самый», «только», «единственный», иных слов или обозначений, создающих впечатление о превосходстве товара и (или) хозяйствующего субъекта, без указания конкретных характеристик или

параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, либо в случае, если утверждения, содержащие указанные слова, являются ложными, неточными или искаженными;

сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, в котором отсутствует указание конкретных сравниваемых характеристик или параметров либо результаты сравнения не могут быть объективно проверены;

сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, основанное исключительно на незначительных или несопоставимых фактах и содержащее негативную оценку деятельности хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товара.

Указанная позиция законодателя и антимонопольного органа соотносится с принципами добросовестной конкуренции и достоверности сообщаемых сведений о рекламодателях, их товарах, работах и услугах в рекламе, запретом на использование в отношении и потребителей, и конкурентов (конкретных или неопределенных) недобросовестных способов привлечения внимания к объекту рекламирования.

Таким образом, некорректное сравнение может быть осуществлено как с конкретным хозяйствующим субъектом-конкурентом (товаром, работой, услугой), так и в отношении неограниченного круга хозяйствующих субъектов-конкурентов и (или) их товаров.

Сочетание «Химчистка № 1» очевидно указывает, что само Общество является лучшим на товарном рынке стирки и химчистки, при этом какие-либо критерии такого превосходства отсутствуют, как и не указаны конкретные критерии, соотносимые с этим утверждением.

Согласно представленным ООО «Химчистка № 1» письменным пояснениям, Общество не согласно с вменяемым актом недобросовестной конкуренции в связи с тем, что Судом по интеллектуальным правам в рамках дела № СИП-199/2021 были сделаны выводы об отсутствии в действиях Общества общих признаков недобросовестной конкуренции, а также специальных в соответствии со статьей 14.4 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь, Комиссия, изучив представленные в материалы дела пояснения установила следующее.

В решении Суда по интеллектуальным правам в рамках дела № СИП-199/2021 отсутствует указание на недоказанность наличия общих признаков недобросовестной конкуренции.

Так на стр. 23-24 решения СИП буквально указано:

*«С учетом изложенного для доказывания факта недобросовестной конкуренции необходимо установление как специальных признаков, определенных нормами статей 14.1 – 14.7 Закона о защите конкуренции, так и общих признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных пунктом 9 статьи 4 указанного Закона и статьей 10.bis Парижской конвенции, и во всех случаях для признания действий по приобретению исключительного права на средство индивидуализации актом недобросовестной конкуренции должна быть установлена цель совершения соответствующих действий.*

*Судебная коллегия считает, что представленными в материалы настоящего дела доказательствами не подтверждается наличие совокупности вышеперечисленных обстоятельств».*

Утверждение о неподтверждении совокупности обстоятельств, по мнению Комиссии, относится в частности к установлению специальных признаков недобросовестной конкуренции, которые применительно к делу № СИП-199/2021 состояли в статье 14.4 Закона о защите конкуренции, а не как в настоящем случае — статье 14.3 и 14.8 Закона о защите конкуренции.

Одновременно, Комиссия обращает внимание на стр. 24-25 решения СИП:

*«Проанализировав изложенные в оспариваемом решении выводы относительно добросовестности приобретения и использования обществом «Химчистка №1» спорных средств индивидуализации, судебная коллегия отмечает, что они сводятся исключительно к тому, что включение в состав спорных обозначений элемента «№1» без указания критериев сравнения, имеющих объективное подтверждение, представляет собой некорректное сравнение с иными хозяйствующими субъектами.*

*Между тем, как справедливо отмечает, заявитель данные обстоятельства образуют состав иного правонарушения, предусмотренного 25 статьей 14.3 Закона о защите конкуренции, ссылки на которую присутствуют в оспариваемом решении».*

Комиссия установила, что для квалификации действий субъекта по статье 14.3 и 14.8 Закона о защите конкуренции требуется доказывание обстоятельств, отличающихся от положений статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.

В этой связи, выводы СИП, связанные с рассмотрением признаков недобросовестной конкуренции по статье 14.4 Закона о защите конкуренции к существу рассматриваемого дела отношения не имеют.

На момент приобретения вышеуказанных средств индивидуализации ООО «Химчистка № 1» знало о запрете безосновательного указания на свое лидерство и превосходство перед иными субъектами-конкурентами, а равно о бездоказательном сравнении, в отсутствие критериев и объективных подтверждений такого утверждения.

Для признания факта недобросовестной конкуренции в действиях хозяйствующего субъекта-конкурента не требуется доказывать причиненные убытки конкретному лицу, достаточно установления такой возможности.

При данных обстоятельствах сама по себе возможность того, что потребитель, посчитав ООО «Химчистка № 1» лидирующей химчисткой, может воспользоваться его услугами, свидетельствует о возможном оттоке клиентов у других компаний, чье положение на развивающемся рынке по оказанию услуг стирки и химчистки, является не менее заметным.

Согласно части 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи.

Применительно к положениям антимонопольного законодательства Российской Федерации *«любой не противоречащий закону способ»* трактуется как добросовестное поведение субъекта по отношению к конкурентам и не нарушение запрета, в том числе предусмотренного статьей 14.3 и 14.8 Закона о защите конкуренции. Данная норма является случаем, когда действия правообладателя будут выходить за рамки надлежащего использования средства индивидуализации.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 54 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», следует, что решение Роспатента о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку вступает в силу со дня его принятия. Такое решение влечет аннулирование товарного знака и соответствующего исключительного права с момента подачи в

Роспатент заявки на регистрацию товарного знака.

Вместе с тем Комиссия полагает необходимым отметить, что решение по указанному делу не направлено на реализацию полного запрета Ответчику использовать при осуществлении предпринимательской деятельности сочетания «№ 1».

Вместе с тем признание действий ООО «Химчитка № 1» по приобретению средств индивидуализации с использованием элемента некорректного сравнения («№ 1») имеет своей целью исключительно принуждение Ответчика к соблюдению всех требований антимонопольного законодательства, в том числе статьи 14.3 и 14.8 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, использование Ответчиком элемента «№ 1» возможно в качестве «неохраняемого элемента», но только с соблюдением обязательных условий: критериев сравнения и наличия объективного подтверждения.

В свою очередь исключение данного элемента из зарегистрированных средств индивидуализации предотвратит бесконтрольное и легализированное пренебрежение Ответчиком указанных требований антимонопольного законодательства в ущерб иным субъектам на товарном рынке и потребителям, так как обязанность хозяйствующего субъекта использовать средства индивидуализации, в особенности фирменное наименование, каждый раз исключительно с указанием критерия сравнения и объективного подтверждения представляется не только выходящим за рамки положений четвертой части ГК РФ, но и в целом алогичным, противоречивым и порождающим правовую неопределенность, а для типовых документов и вовсе незаконным (например, чеков и ряда иных документов, в частности поименованных в Альбоме унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций или Альбоме унифицированных форм первичной учетной документации по учету денежных расчетов с населением при осуществлении торговых операций с применением контрольно кассовых машин, утвержденном постановлением Госкомстата РФ от 25.12.1998 № 132).

Важно отметить, что обозначение «№ 1» используется Обществом и иными способами, в ином виде, например, в наименовании собственного официального сайта [himchistkanomerodin.ru](http://himchistkanomerodin.ru), т. е. в данном случае некорректное сравнение употреблено в словесной форме в латинской транскрипции «nomer odin», при этом указать в рамках наименования домена характеристики или параметры сравнения и их объективное подтверждение также не представляется технически

возможным, однако также представляет из себя использование некорректного сравнения при осуществлении предпринимательской деятельности для индивидуализации хозяйствующего субъекта.

Резюмируя изложенное, в действиях ООО «Химчистка № 1» установлено нарушение статьи 14.3, 14.8 Закона о защите конкуренции, выразившегося в приобретении и использовании ООО «Химчистка № 1» исключительного права на фирменное наименование, а также товарные знаки по свидетельствам № 423884 и № 516555, содержащие некорректное сравнение.

ООО «Химчистка № 1» в материалы дела были представлены письменные пояснения, которым была надлежащим образом дана оценка Комиссии в тексте Заключения об обстоятельствах дела.

Каких-либо пояснений и возражений на Заключение об обстоятельствах дела Обществом представлено не было.

Таким образом, на основании имеющихся материалов в действиях ООО «Химчистка № 1» установлено нарушение статьи 14.3, 14.8 Закона о защите конкуренции.

При этом, исследуя вопрос о необходимости выдачи ООО «Химчистка № 1» предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства в порядке пункта 5 части 1 статьи 49, статьи 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия приходит к выводу об отсутствии каких-либо достаточных доказательств прекращения совершения вышеописанных действий.

Таким образом, выдача предписания ООО «Химчистка № 1» в настоящем случае представляется направленной на устранение нарушения антимонопольного законодательства и соответствует целям и задачам антимонопольного регулирования, в том числе по мотивам описанным выше.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 4 статьи 41, статьями 49-50 Закона о защите конкуренции, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Химчистка № 1» нарушившим положения статьи 14.3, 14.8 Закона о защите конкуренции при приобретении и использовании

исключительного права на фирменное наименование и товарные знаки по свидетельствам № 423884 и № 516555, содержащие некорректное сравнение «№ 1», использования данного и иных некорректных сравнений (в том числе «номер один») при осуществлении предпринимательской деятельности различными способами для индивидуализации хозяйствующего субъекта.

2. Выдать ООО «Химчистка № 1» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>a

<...>a

Члены Комиссии

<...>a

<...>a