

Постановление о назначении административного наказания по делу № А08-151/2015 об административном правонарушении

Исх. РБ-08/4802 от 31.03.2015

Я, <...> Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №А08-151/2015, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Приволжского района» (420057, г. Казань, ул. Воровского, 17, 1; ИНН 1658151402, дата регистрации юридического лица – 21.11.2013г.),

Установил:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее по тексту – Управление) поступила жалоба гражданина (вх. №2654/ж от 08.12.2014г.) по факту введения в заблуждение относительно управления эксплуатацией жилого фонда Приволжского района г. Казани компаниями ООО «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства Приволжского района (420049, г. Казань, ул. Ипподромная, 17; ИНН 1659065386) и ООО «Управляющая компания Приволжского района» (420057, г. Казань, ул. Воровского, 17, 1; ИНН 1658151402).

В целях всестороннего и объективного рассмотрения данного обращения, в соответствии со статьями 23 и 25 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции) Управление в адрес ООО «Управляющая компания Приволжского района» направило запрос информации (исх. №РБ-08/20434 от 31.12.2014г.) о предоставлении в срок до 30 января 2015 года документов и сведений согласно следующему перечню:

- учредительные документы;
- свидетельство о государственной регистрации в качестве юридического лица, ИНН;
- копия паспорта руководителя (вторая, третья страница бланка паспорта, страница бланка паспорта с отметкой о регистрации гражданина по месту жительства);
- письменное объяснение по доводам, указанным в обращении гражданина, а также мотивированный ответ с приложением документов и сведений о том, в связи с чем возникла необходимость заключения договоров на управление эксплуатацией жилого фонда с иной управляющей компанией, взамен действовавшей ранее ООО «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства Приволжского района» (420049, г. Казань, ул. Ипподромная, 17; ИНН 1659065386);
- иные необходимые документы и сведения, необходимые для полного и всестороннего рассмотрения материалов дела.

Однако, в указанный срок ООО «Управляющая компания Приволжского района» истребуемые документы и сведения не представило, почтовая корреспонденция, содержащая запрос информации, вернулась в Управление 16.02.2015г.

Статьей 37 Закона о защите конкуренции установлено, что за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 54 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) в едином государственной реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица.

В соответствии с данными выписки из единого государственного реестра юридических лиц ООО «Управляющая компания Приволжского района» зарегистрировано по адресу – 420057, г. Казань, ул. Воровского, 17, 1.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1 ГК РФ), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственной реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Действия ООО «Управляющая компания Приволжского района» по непредставлению в антимонопольный орган сведений, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации указывают на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее по тексту – КоАП РФ) – непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи.

В ходе рассмотрения дела были исследованы все обстоятельства совершенного нарушения законодательства Российской Федерации о защите конкуренции.

Объективная сторона административного правонарушения заключается в нарушении требований антимонопольного законодательства Российской Федерации - непредставление в Татарстанское УФАС России запрашиваемых сведений (информации).

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной в форме умысла. Умысел заключается в сознательном сокрытии подлежащей обязательному направлению в антимонопольный орган информации, непредставление сведений (информации).

Объект правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ - общественные отношения, охраняющие право государственного органа на получение информации.

Субъект правонарушения - ООО «Управляющая компания Приволжского района» (420057, г. Казань, ул. Воровского, 17, 1; ИНН 1658151402).

Факт совершения административного правонарушения ООО «Управляющая компания Приволжского района» подтверждается протоколом по делу № А08-151/2015 об административном правонарушении (исх. №08-08/2322 от 20.02.2015 г.), а также другими материалами дела.

Время совершения административного правонарушения: 30.01.2015 г.

Место совершения: Республика Татарстан, г. Казань.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 2 данной статьи юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых, настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации, предусмотрена административная ответственность, но данным лицом, не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, ООО «Управляющая компания Приволжского района» не приняло все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

При этом доказательств отсутствия у ООО «Управляющая компания Приволжского района» возможности для соблюдения нарушенных правил и норм в материалы дела не представлено.

Применение нормы 2.9 КоАП РФ в части освобождения ООО «Управляющая компания Приволжского района» от административной ответственности ввиду малозначительности административного правонарушения и вынесении устного замечания в рассматриваемом случае не представляется возможным, поскольку Закон о защите конкуренции носит формальный характер, и наступление вреда, а также каких-либо иных негативных правовых последствий в случае его нарушения не требуется для назначения административного наказания.

Как указано в пунктах 18 и 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3

статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренном КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 названного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Наличие в действиях ООО «Управляющая компания Приволжского района» состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, в полной мере доказано и подтверждено материалами дела.

Пренебрежение хозяйствующими субъектами своими публично-правовыми обязанностями в этой сфере оказывает негативное влияние на публичные правоотношения и создает видимость неэффективности инструментов государственного контроля, в связи с чем создает угрозу охраняемым общественным отношениям.

Срок давности привлечения ООО «Управляющая компания Приволжского района» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Направленная по адресу места регистрации ООО «Управляющая компания Приволжского района» телеграмма о дате, времени и месте рассмотрения дела №А08-151/2015 об административном правонарушении вернулась в Управление с пометкой «телеграмма не доставлена, такого учреждения нет», что в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» является надлежащим извещением, поскольку согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «Управляющая компания Приволжского района» зарегистрировано по адресу – 420057, г. Казань, ул. Воровского, 17, 1.

Рассмотрение дела об административном правонарушении состоялось 30 марта 2015 года в отсутствие законного представителя ООО «Управляющая компания Приволжского района» или представителя по доверенности.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение) обстоятельства, смягчающие административную

ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП РФ, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 5 ст. 19.8, ст. 23.48, ч. 1 ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

Постановил:

Признать ООО «Управляющая компания Приволжского района» (420057, г. Казань, ул. Воровского, 17, 1; ИНН 1658151402, дата регистрации юридического лица – 21.11.2013г.) виновным в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 2 Бюджетного кодекса Российской Федерации суммы денежных взысканий (штрафов) за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе и неисполнение предписаний антимонопольного органа подлежат зачислению в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации в следующем порядке:

в федеральный бюджет - по нормативу 40 процентов;

в бюджет субъекта Российской Федерации, на территории которого зарегистрированы юридические лица или индивидуальные предприниматели, допустившие нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, - по нормативу 60 процентов;

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Банк получателя – Отделение – НБ Республика Татарстан;

БИК Банка - 049205001;

Расчетный счет - 40101810800000010001;

Получатель: УФК РТ (Татарстанское УФАС России);

ИНН получателя: 1653003714;

КПП: 165501001;

БИК Банка: 049205001;

ОКТМО: по месту регистрации;

КБК: 161 1 16 02010 01 6000 140;

Назначение платежа: Уплата административного штрафа по делу А08-151/2015 за непредоставление информации.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (843) 238-19-46.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1, статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.