

## РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО ЧОП «Гром» (вх.№ 3297-12 от 16.03.2012г.) о нарушении законодательства о размещении заказов

21.03.2012г. г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере размещения заказов, рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Гром» (далее – Заявитель) на действия Единой комиссии №5 по размещению заказов на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, работ в сфере государственного управления и поставки прочих товаров, выполнение прочих работ, оказание прочих услуг путем проведения конкурсов и аукционов (далее – Конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по охране служебных помещений ГКУЗ Пермского края «Пермский краевой центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями» (извещение № 0156100007811000288),

### УСТАНОВИЛА:

На официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) ГКУЗ Пермского края «Пермский краевой центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями» (далее - Заказчик) было размещено извещение № 0156100007811000288 о проведении открытого конкурса на оказание услуг по охране служебных помещений ГКУЗ Пермского края «Пермский краевой центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями».

Суть жалобы Заявителя:

1. По мнению Заявителя, конкурсная комиссия при подсчете баллов по показателю «Наличие собственных вооруженных групп быстрого реагирования» критерия «Квалификация участника конкурса» допустила нарушение порядка оценки заявок на участие в конкурсе.

2. Заявитель считает, что Конкурсная комиссия допустила нарушение при подсчете государственных и муниципальных контрактов, представленных в его заявке, по показателю «Опыт оказания аналогичных предмету лота услуг другим государственным и муниципальным заказчикам за 3 (три) предшествующих года, с заключением государственных и муниципальных контрактов и договоров» по критерию «Квалификация участника конкурса». В частности, Заявитель утверждает, что в его заявке было представлено 45 государственных и муниципальных контрактов (договоров), а конкурсной комиссией посчитаны только 36.

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее:

1. Согласно протоколу №5.24-119 от 06.02.2012г. оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по критерию «Квалификация участника конкурса», включая оценку присвоение баллов по показателю «Наличие собственных вооруженных групп быстрого реагирования», ООО ЧОП «Гром» было присвоено 27,64 баллов, а ООО «ОА «Прометей» - 32,65 баллов. При этом Заявитель уточняет, что конкурсной комиссией была учтена при оценке по данному критерию только одна собственная ГБР, вместе 18-ти, о наличии которых было заявлено в составе заявки.

В соответствии с п.2.1 главы III конкурсной документации баллы по показателю «Наличие собственных вооруженных групп быстрого реагирования» критерия «Квалификация участника конкурса» выставляются на основании сведений о

наличии собственной вооруженной группы быстрого реагирования, указанных в форме 1.4. При отсутствии собственных вооруженных групп быстрого реагирования – присваивается 0 баллов.

Как установлено Комиссией, в форме 1.4, представленной в заявке Заявителя, отсутствует информация о наличии собственных вооруженных групп быстрого реагирования.

Вместе с тем, представители конкурсной комиссии пояснили, что при оценке заявки ООО ЧОП «Гром» по данному показателю учитывались сведения о наличии ГБР у участника размещения заказа, содержащиеся в заявке данного участника, вне формы 1.4.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией также установлено, что в заявке ООО «ОА «Прометей» информация о наличии ГБР в форме 1.4 также не представлена.

Следовательно, конкурсная комиссия при оценке заявок ООО ЧОП «Гром» и ООО «ОА «Прометей» нарушила порядок оценки и сопоставления заявок, установленный в п.2.1 главы III конкурсной документации.

В соответствии с ч.2 ст.28 Закона о размещении заказов в соответствии с ч.2 ст.28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Из смысла данного положения Закона о размещении заказов следует, что конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок должна руководствоваться порядком оценки заявок, установленным в конкурсной документации и являющимся единым для оценки заявок всех участников размещения заказа.

Таким образом, конкурсная комиссия нарушила порядок оценки и сопоставления, установленный в конкурсной документации, и допустила нарушение ч.2 ст.28 Закона о размещении заказов.

2. Заявитель считает, что Конкурсная комиссия допустила нарушение при подсчете государственных и муниципальных контрактов, представленных в его заявке, по показателю «Опыт оказания аналогичных предмету лота услуг другим государственным и муниципальным заказчикам за 3 (три) предшествующих года, с заключением государственных и муниципальных контрактов и договоров» по критерию «Квалификация участника конкурса». В частности, Заявитель утверждает, что в его заявке было представлено 45 государственных и муниципальных контрактов (договоров), а конкурсной комиссией учтены при оценке и сопоставлении только 36.

Данный довод Заявителя касается обжалования результатов оценки и сопоставления его заявки по критерию «Квалификация участника конкурса», что было подтверждено представителем Заявителя в ходе рассмотрения жалобы.

В соответствии с ч.3.2 ст.60 Закона о размещении заказов рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28, пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6 настоящего Федерального закона.

Таким образом, Комиссия не имеет правовых оснований для оценки законности действий конкурсной комиссии по подсчету баллов по показателю «Опыт оказания аналогичных предмету лота услуг другим государственным и муниципальным заказчикам за 3 (три) предшествующих года, с заключением государственных и муниципальных контрактов и договоров» по критерию «Квалификация участника конкурса».

Вместе с тем, в ходе проведения внеплановой проверки Комиссией было установлено противоречие, содержащееся в конкурсной документации, а именно: в п.2 раздела 7 информационной карты конкурсной документации указано, что в подтверждение наличия опыта оказания аналогичных предмету лота услуг другим государственным и муниципальным заказчиком за 3 предшествующих года с заключением государственных контрактов, договоров, участники должны представить копии контрактов/договоров об оказании услуг.

При этом в п.2.3 главы III конкурсной документации указано, что баллы по показателю «Опыт оказания аналогичных предмету лота услуг другим государственным и муниципальным заказчиком за 3 (три) предшествующих года, с заключением государственных и муниципальных контрактов и договоров» выставляются только за документально подтвержденное количество оказанных услуг, аналогичных предмету лота, другим государственным и муниципальным заказчиком за 3 предшествующих года (копии актов об оказании услуг).

Из указанных положений конкурсной документации не ясно, какие именно документы должны учитываться конкурсной комиссией при оценке и сопоставлении заявок по данному показателю критерия «Квалификация участника конкурса».

Следовательно, Заказчиком не установлен порядок оценки заявок по показателю «Опыт оказания аналогичных предмету лота услуг другим государственным и муниципальным заказчиком за 3 (три) предшествующих года, с заключением государственных и муниципальных контрактов и договоров» критерия «Квалификация участника конкурса».

В соответствии с п.15 ч.4 ст.22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Поскольку порядок оценки не установлен в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, у конкурсной комиссии отсутствовали показатели критериев, которыми необходимо руководствоваться.

Таким образом, Заказчик нарушил п.15 ч.4 ст.22 Закона о размещении заказов.

На основании ст.ст. 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Гром» на действия Единой комиссии №5 по размещению заказов на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, работ в сфере государственного управления и поставки прочих товаров, выполнение прочих работ, оказание прочих услуг путем проведения конкурсов и аукционов при проведении открытого конкурса на оказание услуг по охране служебных помещений ГКУЗ Пермского края «Пермский краевой центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями» (извещение № 0156100007811000288) обоснованной (в части оценки конкурсной комиссией заявок с нарушением порядка оценки, установленного в конкурсной документации).

2. Признать жалобу ООО ЧОП «Гром» на действия Единой комиссии №5 по размещению заказов на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, работ в сфере государственного управления и поставки прочих товаров, выполнение прочих работ, оказание прочих услуг путем проведения конкурсов и аукционов при проведении открытого

конкурса на оказание услуг по охране служебных помещений ГКУЗ Пермского края «Пермский краевой центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями» (извещение № 0156100007811000288) не подлежащей рассмотрению (в части присвоения баллов по показателю «Опыт оказания аналогичных предмету лота услуг другим государственным и муниципальным заказчикам за 3 (три) предшествующих года, с заключением государственных и муниципальных контрактов и договоров» по критерию «Квалификация участника конкурса»).

3. Признать в действиях Единой комиссии №5 по размещению заказов на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, работ в сфере государственного управления и поставки прочих товаров, выполнение прочих работ, оказание прочих услуг путем проведения конкурсов и аукционов нарушение ч.2 ст.28 Закона о размещении заказов, выявленное в ходе рассмотрения жалобы.

4. Признать в действиях Единой комиссии №5 по размещению заказов на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, работ в сфере государственного управления и поставки прочих товаров, выполнение прочих работ, оказание прочих услуг путем проведения конкурсов и аукционов нарушение ч.2 ст.28 Закона о размещении заказов, выявленное в ходе проведения внеплановой проверки.

5. Признать в действиях ГКУЗ Пермского края «Пермский краевой центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями» нарушение п.15 ч.4 ст.22 Закона о размещении заказов, выявленное в ходе проведения внеплановой проверки.

6. Выдать Единой комиссии №5 по размещению заказов на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, работ в сфере государственного управления и поставки прочих товаров, выполнение прочих работ, оказание прочих услуг путем проведения конкурсов и аукционов предписание об устранении выявленных нарушений Закона о размещении заказов.

7. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Пермского УФАС России для принятия решения о привлечении ответственных должностных лиц Единой комиссии №5 по размещению заказов на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, работ в сфере государственного управления и поставки прочих товаров, выполнение прочих работ, оказание прочих услуг путем проведения конкурсов и аукционов и ГКУЗ Пермского края «Пермский краевой центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями» к административной ответственности за допущенные нарушения Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ  
«О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ,  
оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

21.03.2012г. г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере размещения заказов,

на основании своего решения от 21.03.2012г. по результатам рассмотрения

жалобы ООО ЧОП «Гром» на действия Единой комиссии №5 по размещению заказов на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, работ в сфере государственного управления и поставки прочих товаров, выполнение прочих работ, оказание прочих услуг путем проведения конкурсов и аукционов при проведении открытого конкурса на оказание услуг по охране служебных помещений ГКУЗ Пермского края «Пермский краевой центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями» (извещение № 0156100007811000288)

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Единой комиссии №5 по размещению заказов на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, работ в сфере государственного управления и поставки прочих товаров, выполнение прочих работ, оказание прочих услуг путем проведения конкурсов и аукционов устранить выявленные в ходе рассмотрения жалобы нарушения Закона о размещении заказов путем:

- отмены протокола №5.24-119 от 06.02.2012г. оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе;
- размещения на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) информации, подтверждающей факт отмены протокола №5.24-119 от 06.02.2012г. оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе;
- проведения повторной процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе с учетом нарушений, выявленных в ходе рассмотрения жалобы.

2. В срок до 13.04.2012г. Единой комиссии №5 по размещению заказов на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, работ в сфере государственного управления и поставки прочих товаров, выполнение прочих работ, оказание прочих услуг путем проведения конкурсов и аукционов исполнить и представить в Пермское УФАС России письменное подтверждение исполнения п.1 настоящего предписания (в сопроводительном письме к документам, подтверждающим факт исполнения настоящего предписания, необходимо указать наименование заявителя жалобы).