

РЕШЕНИЕ

по делу № 11-К/16

о нарушении законодательства о контрактной системе

«18» февраля 2016 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в присутствии представителей заказчика администрации МО «Город Горно-Алтайск» <...>, <...> рассмотрела жалобу ООО «СибЭнергоКом» на действия заказчика исполнительно-распорядительного органа местного самоуправления - администрации города Горно-Алтайска при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на приобретение в муниципальную собственность муниципального образования «Город Горно-Алтайск» жилых помещений путем участия в долевом строительстве (№ 0377300028716000001).

Заявитель ООО «СибЭнергоКом» надлежащим образом уведомленный о дате, времени и месте заседания комиссии присутствие представителя не обеспечил.

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 11.02.2016г. вх. № 361 поступила жалоба ООО «СибЭнергоКом» (г. Барнаул, ул. Союза Республик, 25, оф. 404) на действия заказчика Администрации города Горно-Алтайска при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на приобретение в муниципальную собственность муниципального образования «Город Горно-Алтайск» жилых помещений путем участия в долевом строительстве (№ 0377300028716000001).

Заявитель считает, что положения аукционной документации не соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе, и не позволяют сформировать первую часть заявки.

Администрацией города Горно-Алтайска 16.02.2016г. представлены возражения (вх. №424) на жалобу ООО «СибЭнергоКом», согласно которым заказчик частично согласился с доводами жалобы.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС по РА, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав объяснения представителей заказчика, проведя внеплановую проверку по п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона о контрактной системе полагает, что доводы жалобы являются обоснованными в части исходя из нижеизложенного:

Заказчиком исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления - администрацией города Горно-Алтайска на официальном сайте РФ (zakurki.gov.ru) 27.01.2016г. размещено извещение № 0377300028716000001 о проведении электронного аукциона на приобретение в муниципальную

собственность муниципального образования «Город Горно-Алтайск» жилых помещений путем участия в долевом строительстве.

Согласно извещению № 0377300028716000001:

- начальная (максимальная) цена контракта: 13 636 150,50 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок – 12.02.2016г. в 10:00 час.;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок – 15.02.2016г.;
- дата проведения аукциона: 18.02.2016г.

При анализе аукционной документации и извещения Комиссией УФАС по РА установлено следующее:

1. В соответствии с п. 3 ст. 42 Федерального закона № 44–ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» извещение об осуществлении закупки должно содержать, в том числе идентификационный код закупки. Однако, в силу ч. 3 ст. 114 данного закона указанный пункт вступает в силу с 01.01.2017г. Следовательно, довод жалобы об отсутствии в аукционной документации идентификационного кода закупки является необоснованным.

2. В соответствии с ч. 1 ст. 96 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование по обеспечению исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

Во исполнение данного требования Закона заказчик в аукционной документации установил обеспечение исполнения контракта: так в Информационной карте (раздел «Информация об обеспечении исполнения контракта») и в п. 8.2 проекта муниципального контракта обеспечение установлено в размере 5% начальной (максимальной) цены контракта, в извещении размер обеспечения исполнения контракта установлен в сумме 681 810,00 руб. (если произвести математический расчет, то обеспечение исполнения контракта составит $13\ 636\ 150,50 \times 5\% = 681\ 807,53$ руб.).

На заседании Комиссии УФАС по РА представитель заказчика пояснила, что при формировании извещения в единой информационной системе для размещения информации о проведении закупки в сети Интернет система автоматически округляет суммы, считает 5% в размере 681 810,00 руб., и не позволяет в ручном режиме корректировать запись (скриншот с сайта прилагается).

Комиссией УФАС по РА данное объяснение принято во внимание, однако у заказчика имелась возможность в соответствии с ч.6 ст. 65 Закона о контрактной системе внести изменения в извещение и в аукционную документацию, установив соответствующий размер обеспечения исполнения контракта.

В соответствии с ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация,

предусмотренная данным Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Следовательно, довод жалобы о разночливой информации о размер обеспечения исполнения контракта является обоснованным.

3. В соответствии с п.1 ч.1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» аукционная документация должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 данного закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики объекта закупки, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке, в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

На основании вышеизложенного следует, что аукционная документация должна обеспечивать адекватное и четкое восприятие существа (предмета) закупки, не может содержать противоречивой или непонятной информации и должна полностью информировать потенциальных участников аукциона о требованиях, которым должны соответствовать подаваемые ими заявки. Неопределенность, противоречивость, неполнота либо неисполнимость положений документации об аукционе создают препятствие для потенциальных участников аукциона на стадии допуска к участию в нем.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 данного закона и инструкцию по ее заполнению.

В разделе 3 «Техническое задание» документации об аукционе установлены требования к товару, используемому при выполнении работ.

По товару Олифа заказчиком установлено, что олифа должна соответствовать ГОСТ 190-78, в том числе по показателю условная вязкость **краски** по вискозиметру типа ВЗ-246 с диаметром сопла 4 мм при температуре $(20 \pm 0,5) ^\circ\text{C}$, сек. 19 – 25.

Заказчиком ошибочно сделано указание на товар – **краска** при описании характеристик условной вязкости олифы.

По товару Грунтовка заказчиком установлено, что грунтовка должна соответствовать ГОСТ 25129-82, в том числе по показателю внешний вид покрытия - после высыхания покрытие должно быть ровным, однородным, матовым, полуматовым или полуглянцевым.

Однако, в соответствии с вышеуказанным ГОСТом пленка бывает матовой, или полуглянцевой.

Следовательно, заказчиком ошибочно указан показатель – полуматовый.

По товару плитка из керамического гранита заказчиком установлено, что плитка должна соответствовать ГОСТ 6787-2001. Однако при описании размера плитки (400*400) или (300*300) заказчик не указал единицу измерения, а также не правильно указал единицу измерения прочности при изгибе в Мпа (следовало МПа).

По товару Блоки оконные из ПВХ по показателю температурно-влажные колебания от - 60 до + 60 заказчик не указал единицу измерения.

В инструкции по заполнению заявок заказчиком не определено значение знаков «/», (.), что вводит участников закупки в заблуждение, т.к. не позволяет однозначно понимать потребности заказчика (требуется выбрать одну позицию или это идет перечисление требований к товарам). Представитель заказчика на заседании комиссии УФАС по РА также не смогла пояснить значения установленных показателей.

Например: по товару Линолеум с шумоизоляционным основанием, класс применения 34/43, по товару Унитаз заказчиком установлено, что требуется унитаз керамический фаянсовый, фарфоровый или полуфарфоровый.

Таким образом, заказчиком в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе установлены необъективные требования к товарам и единицам измерения, в некоторых случаях единицы измерения не определены.

В своих письменных пояснениях заказчик указывает, что при описании характеристик товара допущена неточность в связи с опечаткой (техническая ошибка). С данными доводами Комиссия УФАС по РА не согласилась, т.к. информация об объекте закупки должна быть полной, объективной и достоверной.

Доводы заявителя в данной части являются обоснованными.

4. В нарушение ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе заказчиком необоснованно установлена отсылка на сметную документацию.

Так, в разделе 3 «Техническое задание» заказчиком предусмотрена возможность при выполнении работ использовать материалы (комплектующие и оборудование), которые соответствуют или превосходят по своим техническим характеристикам материалы (комплектующие и оборудование), указанные в сметной документации без увеличения стоимости работ. Однако, предметом закупки является приобретение жилых помещений, а не строительство, следовательно, сметная документация фактически у заказчика отсутствует.

Доводы заявителя в данной части являются обоснованными.

5. В нарушение ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе заказчиком в аукционной документации необоснованно указаны недействующие СНиПы (СНиП 2.04.03-85, СНиП 11-02-96, СНиП 3.05.01-85, СНиП 35-01-2001).

Например, СНиП 2.04.03-85 «Канализация. Наружные сети и сооружения» утратил силу на территории РФ с 01.01.2013г. в связи с изданием приказа Минрегиона России от 29.12.2011г. №635/11, которым утвержден Свод правил СП 32.13330.2012.

Доводы заявителя в данной части являются обоснованными.

6. В соответствии с ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

Так в п. 8.7 проекта контракта установлено, что срок возврата застройщику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, составляет не более одного месяца после истечения максимального гарантийного срока, установленного контрактом (в соответствии с п. 6.1 проекта контракта такой срок составляет 5 лет со дня передачи объектов долевого строительства по передаточным актам).

В соответствии с ч. 7 ст. 96 Закона о контрактной системе заказчиком в п. 8.1 проекта контракта предусмотрена возможность застройщику в ходе исполнения контракта предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом обеспечение исполнения контракта в любом случае не может быть менее суммы, предназначенной для обеспечения гарантийного обязательства, в течение всего гарантийного срока. Одновременно может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта.

В ходе анализа аукционной документации Комиссией УФАС по РА установлено, что размер гарантийного обязательства заказчиком не определен.

В нарушение ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе заказчиком не установлен порядок (правила) возврата обеспечения контракта на размер выполненных обязательств.

В связи с тем, что допущенные заказчиком нарушения законодательства о контрактной системе не позволяют определить застройщика и исполнить контракт на условиях аукционной документации Комиссия УФАС по РА решила выдать заказчику предписание об аннулировании данной закупки.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки от 17.02.2016г. электронный аукцион признан несостоявшимся, т.к. подана одна заявка МУП «Горно-Алтайское ремонтно-строительное управление».

На основании изложенного, Комиссия УФАС по РА, руководствуясь ст. 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СибЭнергоКом» на действия заказчика исполнительно-распорядительного органа местного самоуправления - администрации города

Горно-Алтайска при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на приобретение в муниципальную собственность муниципального образования «Город Горно-Алтайск» жилых помещений путем участия в долевом строительстве (№ 0377300028716000001) обоснованной в части установления необъективных требований к товару, недостоверной информации в отношении размера обеспечения исполнения контракта и порядка (правил) возврата обеспечения контракта на размер выполненных обязательств, отсылки на сметную документацию, указание действующих СНиПов.

2. Признать заказчика исполнительно-распорядительный орган местного самоуправления - администрацию города Горно-Алтайска нарушившим ч. 3 ст. 7, п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать заказчику исполнительно-распорядительному органу местного самоуправления - администрации города Горно-Алтайска предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем аннулирования (отмены) электронного аукциона на приобретение в муниципальную собственность муниципального образования «Город Горно-Алтайск» жилых помещений путем участия в долевом строительстве (№ 0377300028716000001).

4. Передать материалы дела должностному лицу управления для возбуждения административного производства в отношении должностного лица заказчика, виновного в нарушении законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение и предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений

законодательства о контрактной системе

«18» февраля 2016 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок на основании решения №11-К/16 от 18.02.2016г., принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «СибЭнергоКом» на действия заказчика исполнительно-распорядительного органа местного самоуправления - администрации города Горно-Алтайска при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на приобретение в муниципальную собственность муниципального образования «Город Горно-Алтайск» жилых помещений путем участия в долевом строительстве (№ 0377300028716000001), руководствуясь частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд» **предписывает:**

1. Заказчику Администрации МО «город Горно-Алтайск» устранить нарушения ч. 3 ст. 7, п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», **путем:**

1.1. аннулирования (отмены) электронного аукциона на приобретение в муниципальную собственность муниципального образования «город Горно-Алтайск» жилых помещений путем участия в долевом строительстве (№0377300028716000001);

1.2. размещения информации об отмене электронного аукциона в единой информационной системе (zakupki.gov.ru);

1.3. приведения аукционной документации в соответствие с требованиями законодательства о контрактной системе и повторного осуществления закупки в случае необходимости.

2. Представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай доказательство об исполнении настоящего Предписания:

- по п. 1.1 и 1.2 Предписания **не позднее 29.02.2016г.**

- по п. 1.3 в течение **5 дней** с момента исполнения.

В случае неисполнения настоящего предписания, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай на основании части 25 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ, вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством РФ, а также обратиться в Арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.