

РЕШЕНИЕ №048/06/105-126/19

21 марта 2019 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 21 марта 2019 года.

Решение в полном объеме изготовлено 21 марта 2019 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: <...>,

члены Комиссии: <...>, <...>

в присутствии представителя заказчика: Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Липецкой области – <...> (доверенность от 20.03.2019),

рассмотрев жалобу АО «АльфаСтрахование» Липецкий филиал на действия единой комиссии заказчика – следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Липецкой области при проведении электронного аукциона на оказание услуг по страхованию автотранспортных средств (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Липецкого УФАС России 15.03.2019 поступила жалоба АО «АльфаСтрахование» Липецкий филиал на действия единой комиссии заказчика – следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Липецкой области при проведении электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> [в разделе](#) «Жалобы».

Заявитель, уведомленный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, своих представителей на заседание Комиссии по рассмотрению жалобы не направил.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

В своей жалобе заявитель указывает, что единой комиссией заказчика заявка участника электронного аукциона – АО «СОГАЗ» неправомерно была признана соответствующей требованиям аукционной документации, поскольку содержала недостоверную информацию в части указания предложения о цене контракта.

Представитель заказчика не согласен с доводами жалобы заявителя, представил письменные возражения на жалобу.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителя заказчика, проведя внеплановую проверку на основании Приказа Липецкого УФАС России от 18.03.2019 №132, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе на оказание услуг по страхованию автотранспортных средств (реестровый номер <...>) и извещение размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является оказание услуг по страхованию автотранспортных средств.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 110 907 ,92 руб.

Как установлено, для данной закупки начальная (максимальная) цена контракта сформирована тарифным методом на основании Указания Центрального банка Российской Федерации от 04.12.2018 №5000-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Согласно протокола проведения электронного аукциона от 07.03.2019 №0146100008519000033-2, участник электронного аукциона (порядковый номер заявки – 18) сделал минимальное предложение о цене контракта, равное 105 362 руб. 52 коп.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 07.03.2019 №0146100008519000033-3, единой комиссией заказчика рассматривались вторые части 4 заявок участников закупки, поданные на участие в электронном аукционе (порядковые номера заявок – 18 (АО «СОГАЗ»), 91, 181, 226), которые были признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

Порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе урегулирован статьей 69 Закона о контрактной системе.

Частью 6 ст.69 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

В силу ч.7 ст.69 Закона о контрактной системе, принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

При этом, ч.6.1 ст.66 Закона о контрактной системе установлено, что в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Вместе с тем, следует отметить, что порядок проведения электронного аукциона и подачи его участниками ценовых предложений урегулирован статьей 68 Закона о контрактной системе.

Из норм указанной статьи, а также частей 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, регулирующих содержание заявки на участие в электронном аукционе, следует, что ценовое предложение не является частью заявки на участие в электронном аукционе. Кроме того, Закон о контрактной системе не содержит ограничений максимального снижения цены контракта в ходе проведения электронного аукциона.

Помимо этого, ценовые предложения подаются участниками в ходе проведения электронного аукциона на площадке оператора в соответствии со статьей 68 Закона о контрактной системе, при этом, протокол проведения электронного аукциона формируется автоматически, члены единой комиссии не рассматривают предложение о цене контракта.

Также следует отметить, что в Законе о контрактной системе не содержится требование о предоставлении участниками закупки расчета цены (страховой премии), и, как следствие, не предусмотрена обязанность единой комиссии проверять правильность расчета цены контракта, предложенной участником закупки.

Следовательно, признание заявки участника закупки- АО «СОГАЗ» (порядковый номер – 18) несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе, противоречило бы требованиям ч.7 ст.69 Закона о контрактной системе, запрещающей единой комиссии принимать такие решения о несоответствии заявки по основаниям, не предусмотренным ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, проанализировав [протоколы](#) проведения электронного аукциона от 07.03.2019 №0146100008519000033-2 и подведения итогов электронного аукциона от 07.03.2019 №0146100008519000033-3, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что участниками электронного аукциона в ходе его проведения предложены различные предложения о цене контракта:

участником с порядковым номером заявки – 18 (АО «СОГАЗ»): 105 362.52 руб.,

участником с порядковым номером заявки – 91 (заявитель): 110 907.92 руб.,

участником с порядковым номером заявки – 181: 110 907.92 руб.,

участником с порядковым номером заявки – 226: 110 907.92 руб.

При этом, следует отметить, что правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определяются Федеральным законом от 25.04.2002 N40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО).

На основании п.6 ст.9 Закона об ОСАГО, установленные в соответствии с указанным Законом страховые тарифы обязательны для применения страховщиками. Страховщики не вправе применять ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховыми

тарифами.

При этом, контроль за правильностью расчета страховщиками страховых премий по договорам обязательного страхования осуществляет Банк России.

Таким образом, законодательством Российской Федерации (в том числе, законодательством об обязательном страховании автогражданской ответственности, законодательством о контрактной системе в сфере закупок) на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, полномочия по установлению правильности, либо ошибочности расчета страховщиками страховых премий по договорам ОСАГО не возложены.

Вместе с тем, заявителем в Липецкое УФАС России не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что информация о цене контракта, предложенная участником закупки- АО «СОГАЗ», является недостоверной.

Кроме того, заявитель на заседание Комиссии Липецкого УФАС России не явился, в составе жалобы документы и доказательства, подтверждающие обоснованность данного довода, не представил.

На основании вышеизложенного, жалоба заявителя является необоснованной.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу АО «АльфаСтрахование» Липецкий филиал на действия единой комиссии заказчика – следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Липецкой области при проведении электронного аукциона на оказание услуг по страхованию автотранспортных средств (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

