

АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

ООО «Алтима»

111024, г. Москва, улица Авиамоторная, дом 10, корпус 2, офис 42

Департамент по конкурентной политике

107045, г. Москва, Печатников пер., дом 12

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/06/00-141/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.04.2019

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Алтима» (далее – общество, заявитель) на действия организатора торгов - Департамента г. Москвы по конкурентной политике (далее – организатор торгов) при проведении торгов посредством открытого аукциона на право заключения договора аренды плоскостной парковки по адресу: г. Москва, ул. Адмирала Макарова, д. 45, 287 кв. м, не более 12 м/м (извещение № 180219/0336103/63),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия организатора торгов.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В силу п. 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобой на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Статьей 17.1 Закона о защите конкуренции установлены особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества.

Согласно части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Частью 3 статьи 17.1 Закона о контрактной системе установлено, что в порядке, предусмотренном частью 1 названной статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным и казенным учреждениям, государственным органам, органам местного самоуправления.

В настоящем случае, как следует из материалов дела оспариваемая конкурентная процедура проводилась организатором торгов в порядке регулирования постановления Правительства Москвы от 13.11.2012 № 636-ПП «О размещении и установке на территории города Москвы объектов, не являющихся объектами капитального строительства, и объектов, размещение которых осуществляется без предоставления земельных участков и установления сервитутов», которым утвержден порядок размещения и установки на территории города Москвы объектов, не являющихся объектами капитального строительства, и объектов, размещение которых осуществляется без предоставления земельных участков и

установления сервитутов (далее - порядок).

Как следует из материалов дела, 19.02.2019 организатором торгов опубликовано извещение о проведении аукциона на право заключения договора о проведении аукциона в электронной форме на право размещения некапитального объекта плоскостная парковка по адресу: г. Москва, ул. Адмирала Макарова, д. 45.

Заявитель на участие в торгах заявку подал, однако в соответствии с протоколом рассмотрения заявок его заявка была отклонена от участия в торгах на основании п. 22.1 Приложения 2 Постановления Правительства Москвы от 13.11.2012 № 636-ПП.

Заявитель не согласен с указанными действиями организатора торгов, поскольку полагает, что поданная им заявка на участие в аукционе соответствовала всем требованиям документации.

На заседании Комиссии представитель организатора торгов пояснил, что заявка общества отклонена от участия в аукционе по причине непредоставления в составе заявки согласия, предусмотренного документацией, а также вышеназванным Порядком.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, а также возражения организатора торгов установила следующее.

В соответствии с п. 6.1. Аукционной документации, заявка на участие в аукционе состоит из двух частей, подача указанной заявки является акцептом оферты, поданным в срок и по форме, установленным документацией об аукционе, содержание указанного акцепта также должно соответствовать условиям, установленным документацией об аукционе.

При этом п. 6.2. Аукционной документации определены требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе. Согласно п. 6.2.1 документации первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать согласие участника аукциона с условиями документации об аукционе.

В соответствии с п. 7.2. Аукционной документации Заявитель аукциона в электронной форме не допускается к участию в нем в случае:

1. отсутствия в составе заявки согласия участника аукциона с условиями аукционной документации;
2. несоответствие заявки установленной форме;
3. наличия в первой части заявки сведений о фирменном наименовании (наименовании), об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовом адресе (для юридического лица), фамилии, имени, отчестве, паспортных данных, сведений о месте жительства (для индивидуального предпринимателя), номере контактного телефона, адресе электронной почты, идентификационном номере налогоплательщика.

Как установлено Комиссией Управления документацией утверждена форма заявки, подлежащей представлению участниками закупки в составе заявки (Приложение № 1 к Документации об аукционе), которая в том числе является формой согласия.

Однако заявитель указанное согласие по форме, утвержденной в составе заявки не представил. В связи с чем организатор торгов заявку общества отклонил на основании п. 22.1 Приложения 2 Постановления Правительства Москвы от 13.11.2012 № 636-ПП.

В соответствии с п. 22 Порядка Заявитель не допускается к участию в аукционе по следующим основаниям: непредставление документов или представление недостоверных сведений, определенных пунктом 17 указанного порядка, необходимых для участия в аукционе (п. 22.1.).

В соответствии с п. 17. Порядка для участия в аукционе заявители представляют в установленный в извещении о проведении аукциона срок следующие документы: заявку на участие в аукционе по форме, установленной аукционной документацией, с указанием реквизитов счета для возврата задатка (п. 17.1.).

Таким образом, как установлено Комиссией Управление заявитель не представил заявку на участие в аукционе в соответствии с требованиями документации. Также на заседании Комиссии представитель заявителя указал, что им в составе заявки все-таки было представлено согласие посредством заполнения специальной формы на электронной торговой площадке. Однако Комиссия Управления, рассмотрев согласие, на которое ссылается заявитель, установила, что оно не содержит всех требований (деклараций), установленных организатором торгов в составе заявки, а потому нет основания для признания тождественности указанных документов.

В связи с чем Комиссия Управления пришла к выводу об обоснованной действии организатора торгов по отклонению заявки заявителя от участия в торгах.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Алтима» на действия Департамента г. Москвы по конкурентной политике при проведении торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Управления от 24.04.2019 № ПО/19963/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия