

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № Т02-177/18

31 мая 2018 года Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...> ;

с участием представителей ПАО «МРСК Северо-Запада» (далее – Организатор закупки) <...>;

**в отсутствие представителей ООО «Дуитком»** (далее – Заявитель) при надлежащем уведомлении о времени и месте рассмотрения жалобы;

в соответствии с ч.ч. 16, 17 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), рассмотрев жалобу (вх. № 13429/18 от 24.05.2018) ООО «Дуитком» на действия организатора торгов ПАО «МРСК Северо-Запада» при организации и проведении открытого одноэтапного конкурса в электронной форме на право заключения договора на приобретение базового оборудования для радиосети стандарта DMR ПО ЗКЭС филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Карелэнерго» - 12 ретрансляторов с сопутствующим оборудованием и приобретение радиостанций стандарта DMR ПО ЗКЭС филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Карелэнерго» (1016624) (извещение №31806451134, далее – Закупка), заслушав пояснения представителей сторон,

### УСТАНОВИЛА:

04 мая 2018 года на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет (далее – Официальный сайт) было опубликовано извещение №31806451134 о проведении открытого одноэтапного конкурса в электронной форме на право заключения договора на приобретение базового оборудования для радиосети стандарта DMR ПО ЗКЭС филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Карелэнерго» - 12 ретрансляторов с сопутствующим оборудованием и приобретение радиостанций стандарта DMR ПО ЗКЭС филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Карелэнерго» (1016624), включая документацию на проведение

открытого одноэтапного конкурса (далее – Закупочная документация).

1. Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Единым стандартом закупок ПАО «Россети» (далее – Положение о закупках), версия 25 от 19.04.2018, на момент размещения закупки опубликованным на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в Реестре опубликованных положений о закупках, Закупочной документацией.

№ п/п	Наименование	Значение
1.	Начальная (максимальная) цена	27 767 485 ,51 руб.
2.	Дата публикации извещения (по местному времени заказчика)	04.05.2018
3.	Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика)	25.05.2018 в 10:00 (МСК)
4.	Дата и время рассмотрения и оценки заявок  (по местному времени заказчика)	01.06.2018 в 16:00 (МСК)
5.	Место рассмотрения и оценки заявок	196247, Россия, г. Санкт - Петербург, пл. Конституции, д.3

## 2. Доводы жалобы:

1) Заявитель указывает, что, по его мнению, Организатором закупки согласно п.п. 4.3.9, 4.4.10, 4.5.8 Технического задания Закупочной документации неправомерно установлены дискриминационные требования о поставке радиостанций российского производства, в том числе выпущенных по техническим условиям, на которые выдано экспертное заключение ФГУП «Главный Радиочастотный Центр».

2) Заявитель оспаривает установленный в пп. s) п. 4.5.2.1 Закупочной документацией порядок предоставления участником Закупки полномочий на поставку товара и подтверждения распространения гарантийных обязательств производителя, являющийся по мнению Заявителя дискриминационным.

3) По мнению Заявителя установленный в пп. v) п. 4.5.2.1 Закупочной

документации порядок предоставления участником Закупки сертификатов соответствия на поставляемую продукцию, подтверждающих сертификацию продукции в соответствии с Техническим регламентом Таможенного союза «Электромагнитная совместимость технических средств» (ТР ТС 020/2011), а также требования к сопутствующей поставляемому оборудованию технической документации, незаконны.

4) Заявитель полагает, что установленная в п. 1.5 Приложения №1 к Техническому заданию Закупочной документации обязанность участника Закупки о предоставлении в составе Заявки официального письма от производителя оборудования DMR о наличии у него решений (шлюзов) LoRa/DMR и описанием технического решения Поставщиком является дискриминационной и незаконно ставит участника Закупки в зависимость от волеизъявления третьих лиц.

5) По мнению Заявителя установленное в пп. д) п. 4.5.1 Закупочной документации требование о наличии у участника Закупки опыта аналогичных поставок исключительно комплексов цифровой радиосвязи стандарта DMR, а именно совокупности организационно, функционально и конструктивно взаимосвязанных средств цифровой радиосвязи DMR, включая базовые станции, радиосервер с программным обеспечением, возимые и носимые радиостанции, является чрезмерно узким и необоснованно ограничивает права потенциальных участников Закупки.

6) Заявитель оспаривает требование п п .к ) п. 4.5.1 Закупочной документации, согласно которому доля участия лидера коллективного участника в поставке продукции не может быть менее 50 % (пятидесяти процентов) от общей стоимости общей поставки продукции по договору, полагая его необоснованным и дискриминационным.

7) Заявитель полагает, что установленный в пп. у) п. 4.5.2.1 Закупочной документации порядок предоставления участником Закупки подтверждающих наличие квалифицированного персонала документов, какими могут быть лишь авторизационное письмо от компании-производителя оборудования радиосвязи стандарта DMR, гарантирующее соответствие персонала, требованиям производителя, либо договоры оказания услуг с компаниям, обладающими указанным персоналом авторизованным компанией-производителем оборудования радиосвязи стандарта DMR и оказывающими услуги по шефмонтажу, наладке и сервисному обслуживанию предлагаемого к поставке оборудования, является дискриминационным и незаконно ставит участника Закупки в зависимость от волеизъявления третьих лиц.

8) Заявитель указывает, что предусмотренная в пп. ф) п. 4.5.2.1 Закупочной

документации обязанность участника Закупки о предоставлении в составе Заявки документов, подтверждающих наличие материально-технической базы указанной в пп. j) п. 4.5.1. Закупочной документации, не соответствует условиям п. 2.9 Проекта договора в составе Закупочной документации, позволяющего участнику привлечь к исполнению договора субпоставщиков.

Представитель Организатора закупки с доводами жалобы не согласился по основаниям, указанным в письменных возражениях на жалобу.

Оригиналы документов, истребованные уведомлением о поступлении жалоб ы 78/16602/18 от 28.05.2018 года, были предъявлены представителем Организатора закупки в ходе заседания Комиссии для обозрения.

3. Проанализировав документы, позицию Заявителя, изложенную в жалобе, и Организатора закупки, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона №223-ФЗ любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке,

установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

ПАО «МРСК Северо-Запада» относится к хозяйственным обществам, для которых в соответствии с ч. 2 ст. 1 Закона № 223-ФЗ установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно ч. 5 ст. 4 Закона №223-ФЗ в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

Следуя ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ, не допускается предъявлять к

участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

По первому доводу жалобы:

Согласно п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Пунктом 3 извещения о Закупке определено, что предметом Закупки является приобретение базового оборудования для радиосети стандарта DMR ПО ЗКЭС филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Карелэнерго» - 12 ретрансляторов с сопутствующим оборудованием и приобретение радиостанций стандарта DMR ПО ЗКЭС филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Карелэнерго», а также указано, что перечень и объем поставляемой продукции установлен (оговорен) в Техническом задании (Приложение № 1 к Конкурсной документации).

Согласно пунктам 4.3.9, 4.4.10, 4.5.8 Технического задания Закупочной документации установлено, что предлагаемые к поставке радиостанции должны быть Российского производства, выпущены по техническим условиям, на которые выдано экспертное заключение ФГУП «Главный

Радиочастотный Центр», разрешающее серийное производство радиостанций с использованием полосы радиочастот 146-174 МГц.

Несоответствие предлагаемого к поставке оборудования требованиям, приведенным в Техническом задании Закупочной документации, влечет отклонение такой заявки в соответствии с п. 4.8.2.4. Закупочной документации.

Представители Организатора закупки пояснили, что в опубликованном на Официальном сайте ответе на запрос на разъяснение Закупочной документации Организатором закупки указывалось о возможности поставки в рамках Закупки оборудования как российского, так и иностранного производства, а также о рекомендательном характере установленных в п.п. 4.3.9, 4.4.10, 4.5.8 Технического задания Закупочной документации требований.

Вместе с тем, соответствующих изменений в Закупочную документацию Организатором закупки внесено не было.

Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России установлено, что заявленная позиция Организатора закупки не может быть сочтена допустимой, так как согласно требованиям извещения о Закупке и Закупочной документации условия и технические характеристики поставляемого оборудования, изложенные в Техническом задании Закупочной документации, являются строго определенными, носят обязательный, а не рекомендательный характер, и не допускают возможности частичного или выборочного соответствия.

Таким образом, Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России выявлено, что указанная в ответе на запрос на разъяснение Закупочной документации Организатором закупки возможность поставки в рамках Закупки оборудования как российского, так и иностранного производства, а также о рекомендательном характере установленных в п.п. 4.3.9, 4.4.10, 4.5.8 Технического задания Закупочной документации требований, не может быть применена, так как является противоречащей условиям извещения о Закупке и Закупочной документации.

На основании изложенного по первому доводу жалобы Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Организатора торгов по неправомерному установлению в п.п. 4.3.9, 4.4.10, 4.5.8 Технического задания Закупочной документации необоснованных дискриминационных требований о поставке радиостанций российского производства, в том числе выпущенных по техническим условиям, на которые выдано экспертное заключение ФГУП «Главный Радиочастотный Центр», нарушений требования п. 2 ч. 1 ст. 3

Закона №223-ФЗ, выразившихся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, допущенных при организации и проведении Закупки.

По второму доводу жалобы:

Согласно п.п. 2, 9 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с п.п. г) п. 4.5.1 Закупочной документации чтобы претендовать на победу в конкурсе и получение права заключить с Заказчиком Договор, Участник конкурса (Участник) должен отвечать следующим отборочным (пороговым) требованиям, в том числе Участник (коллективный Участник конкурса) должен иметь необходимые полномочия на поставку продукции (товара) и подтверждение распространения фирменных гарантийных обязательств от производителей продукции (товара) продукции, предлагаемой в рамках настоящего конкурса (п. 4.5.2.1 «с»). Предлагаемая продукция должна содержать декларирование страны происхождения.

Согласно п.п. с) п. 4.5.2.1 Закупочной документации участник Закупки должен включить в состав заявки в числе прочего документы, подтверждающие наличие у Участника конкурса полномочий от производителей продукции (оборудования, материалов) на поставку продукции, осуществляемой Участником конкурса в рамках настоящего конкурса: свидетельства предприятия-изготовителя продукции (производителя), о подтверждении готовности данного производителя (по отдельному договору с Участником конкурса, в случае признания данного Участника конкурса Победителем конкурса) изготовить и поставить данную продукцию, по установленной в настоящей Конкурсной документации форме – Свидетельство Изготовителя (форма 12) (обязательное требование).

Непредставление требуемых в п.п. с) п. 4.5.2.1 Закупочной документации документов влечет отклонение такой заявки в соответствии с п. 4.8.2.4. Закупочной документации.

Вместе с тем, Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России выявлено, что установленные в п.п. г) п. 4.5.1 Закупочной документации требования не относятся к техническим или функциональным характеристикам товара либо к иным характеристикам, связанным с определением



соответствия поставляемого товара и требуемым к включению в Закупочную документацию на основании п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу, что такие требования также не характеризуют квалификационный уровень поставщика товара и приводят к необоснованному ограничению конкуренции, поскольку потенциальный участник Закупки может не быть производителем оборудования, равным образом являясь участником рынка, осуществляющим поставку требуемого оборудования надлежащим образом.

Кроме того, предъявленные к участникам Закупки требования сами по себе не могут гарантировать надлежащего исполнения обязательства по поставке оборудования. Гарантии исполнения обязательств по договору могут обеспечиваться предъявлением к поставщику квалификационных требований, в частности о наличии опыта поставки на соответствующем товарном рынке.

Также, установленный пп. s) п. 4.5.2.1 Закупочной документации порядок подтверждения наличия полномочий на поставку продукции (товара) и подтверждения распространения фирменных гарантийных обязательств от производителей продукции (товара) продукции, предлагаемой в рамках Закупки, необоснованно ставит участника Закупки в зависимость от волеизъявления третьих лиц, кроме того, ограничивает права потенциальных лиц, желающих принять участие в Закупки, приобретших поставляемое оборудование на законных условиях ранее и не имеющих требуемых согласно пп. s) п. 4.5.2.1 Закупочной документации документов.

На основании изложенного по второму доводу жалобы Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Организатора торгов по неправомерному установлению в пп. g) п. 4.5.1, пп. s) п. 4.5.2.1 Закупочной документации требования о подтверждении наличия полномочий на поставку продукции (товара) и подтверждения распространения фирменных гарантийных обязательств от производителей продукции (товара) продукции, предлагаемой в рамках Закупки, а также порядка подтверждения указанному требованию, нарушений требования п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ, выразившихся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, допущенных при организации и проведении Закупки.

По третьему доводу жалобы:

Согласно пп. v) п. 4.5.2.1 Закупочной документации участник Закупки

должен включить в состав заявки в числе прочего сертификаты соответствия на поставляемую продукцию, подтверждающие сертификацию продукции в соответствии с Техническим регламентом Таможенного союза «Электромагнитная совместимость технических средств» (ТР ТС 020/2011).

Непредставление требуемых в пп. в) п. 4.5.2.1 Закупочной документации документов влечет отклонение такой заявки в соответствии с п. 4.8.2.4. Закупочной документации.

При этом, согласно п. 2.9 Проекта договора в составе Закупочной документации поставщик вправе привлекать к исполнению договора субпоставщиков.

В соответствии с ч.2 ст. 456 ГК РФ если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт <...> сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Таким образом, с учетом требований норм действующего законодательства, а также, установленных сроков проведения этапов выполнения работ и оказания услуг по поставке в рамках договора по Закупке, потенциальным участникам Закупки для надлежащего исполнения обязанностей по договору в рамках Закупки не требуется располагать сертификатами соответствия на поставляемую продукцию.

Кроме того, предусмотренная Организатором закупки для участников Закупки возможность привлечения субподрядных организаций, задействованных не в качестве членов коллективного участника, допускает возможное привлечение такой организации непосредственно перед сроками выполнения очередного соответствующего этапа оказания услуг, что также означает обоснованное отсутствие сертификатов соответствия на поставляемую продукцию непосредственно у лица, подающего заявку на участие в Закупке на момент подачи такой заявки.

На основании изложенного по третьему доводу жалобы Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает в действиях Организатора торгов по необоснованному установлению в пп. в) п. 4.5.2.1 Закупочной документации **незаконного и дискриминационного** условия об обязанности представления в составе заявки на участие в Закупке сертификатов соответствия на поставляемую продукцию, подтверждающих сертификацию продукции в соответствии с Техническим регламентом Таможенного союза «Электромагнитная

совместимость технических средств» (ТР ТС 020/2011), нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ, выразившееся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, допущенное при организации и проведении процедуры Закупки.

По четвертому доводу жалобы:

Согласно п. 1.5 Приложения №1 к Техническому заданию Закупочной документации Организатором закупки определено, что программно-технический комплекс должен иметь возможность масштабирования, обеспечивающего прикрытие всей зоны ответственности филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Карелэнерго», а также включения в данный комплекс удаленных сегментов сети LoRaWAN с передачей трафика по радиосети DMR. Указанные технические требования должны быть подтверждены официальным письмом от производителя оборудования DMR о наличии у него решений (шлюзов) LoRa/DMR и описанием технического решения Поставщиком.

Несоответствие предлагаемого к поставке оборудования требованиям, приведенным в Техническом задании Закупочной документации, влечет отклонение такой заявки в соответствии с п. 4.8.2.4. Закупочной документации.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России полагает, что условия п. 1.5 Приложения №1 к Техническому заданию Закупочной документации об обязанности для участника Закупки подтвердить обозначенные пунктом технические требования путем предоставления официального письма от производителя оборудования DMR о наличии у него решений (шлюзов) LoRa/DMR в отношении предлагаемой в рамках Закупки продукции необоснованно ставит участника Закупки в зависимость от волеизъявления третьих лиц, кроме того, ограничивает права потенциальных лиц, желающих принять участие в Закупке, приобретших поставляемое оборудование на законных условиях ранее и не имеющих требуемых согласно п. 1.5 Приложения №1 к Техническому заданию Закупочной документации документов.

На основании изложенного по четвертому доводу жалобы Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Организатора торгов по неправомерному установлению в п. 1.5 Приложения №1 к Техническому заданию Закупочной документации дискриминационного требования о предоставлении участником Закупки официального письма от производителя оборудования DMR о наличии у него решений (шлюзов) LoRa/DMR в отношении предлагаемой в рамках Закупки продукции, нарушения требования п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ,

выразившегося в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, допущенного при организации и проведении Закупки.

В отношении пятого довода жалобы:

В соответствии с пп. д) п. 4.5.1 Закупочной документации Участник конкурса (коллективный Участник конкурса) должен обладать специальным опытом исполнения аналогичных договоров. Под специальным опытом исполнения аналогичных договоров Организатор конкурса подразумевает следующее:

- Участник должен иметь один, два или три заключенных и исполненных, в течение 2 (двух) предшествующих календарных лет и период текущего года на дату вскрытия конвертов с Конкурсными заявками, аналогичных договора стоимость которых (без учета НДС) суммарно равна величине (или превышает величину) начальной (максимально) цены договора (лота) (без учета НДС); указанной в п. 4.4.5.1. настоящей конкурсной документации.

При этом, при подтверждении Участником специального опыта допускается наличие у Участника одного из договоров (среди представленных аналогичных договоров) имеющего степень завершенности не менее 80%;

Не допускается отклонение суммарной стоимости (без учета НДС) одного, двух или трех аналогичных договоров, представленных Участником в качестве подтверждения специального опыта, от величины начальной (максимальной) цены договора (лота) (без учета НДС) указанной в п. 4.4.5.1. настоящей конкурсной документации более чем на 15% (пятнадцать процентов) в меньшую сторону.

Подпунктом д) п. 4.5.1 Закупочной документации также определено, что с целью определения соответствия Участника (коллективного участника) конкурса требованиям настоящего пункта, под аналогичными договорами Организатор конкурса подразумевает договоры на поставку комплексов цифровой радиосвязи стандарта DMR (комплекс – совокупность организационно, функционально и конструктивно взаимосвязанных средств цифровой радиосвязи DMR, включая базовые станции, радиосервер с программным обеспечением, возимые и носимые радиостанции).

В подтверждение указанному в пп. д) п. 4.5.1 Закупочной документации требованию согласно пп.пп. l), m) п. 4.5.2.1 Закупочной документации в составе заявки на участие в Закупке должны быть представлены

справка о выполнении аналогичных по характеру и объему поставок договоров за 2 (Два) последние года и за заверченный период текущего года на дату вскрытия конвертов по установленной в настоящей Конкурсной документации форме — справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров (форма 7), а также копии договоров, указанных в справке о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров с приложением закрывающих документов (товарные накладные или другой аналогичный документ), подтверждающих факт исполнения договоров.

На основании изложенного Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу о том, что ввиду установленных в пп. д) п. 4.5.1, пп.пп. l), m) п. 4.5.2.1 Закупочной документации требований Организатором торгов созданы такие условия, следуя которым потенциальные участники Закупки, которые осуществляют свою деятельность по предмету Закупки в полном соответствии с нормами действующего законодательства, располагающие необходимыми квалификацией, ресурсами и возможностями поставки закупаемого товара, но не имеющие требуемого согласно пп. д) п. 4.5.1 Закупочной документации объема опыта выполненных договоров, в том числе и непосредственно за определенный период, необоснованно ограничены в своем праве принять участие в процедуре Закупки.

Таким образом по пятому доводу жалобы Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Организатора торгов по неправомерному установлению в Закупочной документации требований к участникам Закупки об обязательном наличии у последних согласно пп. д) п. 4.5.1, пп.пп. l), m) п. 4.5.2.1 Закупочной документации опыта поставок, являющихся условием допуска к участию в Закупке, нарушений требования п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ, выразившихся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, допущенных при организации и проведении Закупки.

По шестому доводу жалобы Заявителя:

Согласно пп. k) п. 4.5.1 Закупочной документации в конкурсе может принять участие коллективный Участник конкурса (коллективный участник):

Члены объединений, являющихся коллективными Участниками конкурса, должны иметь Соглашение между собой (соглашение между членами коллективного участника) (иной документ), соответствующее нормам Гражданского кодекса РФ, в котором определены права и обязанности

Сторон и установлен Лидер коллективного участника.

В случае если Конкурсная заявка подана от коллективного участника, доля участия Лидера коллективного участника в поставке продукции не может быть менее 50 % (пятидесяти процентов) от общей стоимости общей поставки продукции по Договору (цены Договора).

Нормами Закона №223-ФЗ не регламентируется порядок распределения объемов участия в договоре поставки в рамках Закупки при подаче коллективной заявки на участие в Закупке.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России полагает, что включение в Закупочную документацию условия о минимальном размере участия Лидера коллективного участника в поставке продукции не менее 50 % (пятидесяти процентов) от общей стоимости общей поставки продукции по Договору (цены Договора) не противоречит нормам Закона №223-ФЗ, поскольку при проведении закупочных процедур заказчик не ограничен в вопросах формирования системы закупок, позволяющей выявить участника закупки, способного своевременно и качественно удовлетворить потребности заказчика в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Из представленных Заявителем в жалобе аргументов и сведений не следует, что установленное в пп. к) п. 4.5.1 Закупочной документации условие о о минимальном размере участия лидера коллективного участника было включено для того, чтобы обеспечить победу в Закупке конкретного хозяйствующего субъекта либо иным способом ограничить доступ хозяйствующим субъектам к участию в Закупке.

Исходя из изложенного Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России полагает шестой довод жалобы Заявителя неподтвержденным и по данному доводу не усматривает нарушений в действиях Организатора закупки при организации и проведении процедуры Закупки.

В отношении седьмого довода жалобы:

В соответствии с пп. i) п. 4.5.1 Закупочной документации Участник (коллективный Участник конкурса) должен подтвердить возможность шефмонтажа и наладки предлагаемого к поставке оборудования. При этом Участник (коллективный Участник конкурса) должен подтвердить наличие квалифицированного персонала (в штате Участника, либо привлеченного на основании иных гражданско-правовых отношений) в следующем составе не менее 1 (одного) специалиста, имеющего компетенции и квалификацию по шефмонтажу, наладке и сервисному обслуживанию предлагаемого к поставке оборудования. Такой специалист должен быть в штате компании, авторизованной компанией-

производителем оборудования радиосвязи стандарта DMR.

Для подтверждения соответствия указанному в пп. i) п. 4.5.1 Закупочной документации требованию согласно пп. u) п. 4.5.2.1 Закупочной документации участник Закупки обязан представить в составе заявки оригиналы или заверенные Участником копии документов, очевидным образом подтверждающих наличие квалифицированного персонала (в штате Участника, либо привлеченного на основании иных гражданско-правовых отношений) указанного в пп. i) п. 4.5.1. настоящей Конкурсной документации (такими документами могут быть: авторизационное письмо от компании-производителя оборудования радиосвязи стандарта DMR, гарантирующее соответствие персонала, требованиям производителя, либо договоры оказания услуг с компаниям, обладающими указанным персоналом авторизованным компанией-производителем оборудования радиосвязи стандарта DMR и оказывающими услуги по шефмонтажу, наладке и сервисному обслуживанию предлагаемого к поставке оборудования).

Представители Организатора закупки пояснили, что в опубликованном на Официальном сайте ответе на запрос на разъяснение Закупочной документации Организатором закупки указывалось, что подтверждение квалификации персонала Участника (или компании, с которой заключен договор на оказание услуг) не ограничено только авторизационным письмом. Участник может подтвердить квалификацию своего персонала либо персонала компании, с которой заключен договор на оказание услуг документами, на основании которых Заказчик сможет сделать очевидный, однозначный и обоснованный вывод о соответствующей квалификации персонала Участника либо персонала компании, с которой у Участника заключен договор на оказание услуг (т.е. кроме авторизационного письма такими документами могут быть соответствующие сертификаты, свидетельства и т.д., выданные производителем оборудования на конкретных сотрудников компании и подтверждающие прохождение обучения работе с предлагаемым в рамках заявки оборудованием). Представители Организатора закупки указали, что наличие персонала в штате Участника либо привлеченного иным образом может быть подтверждено копиями подтверждающих документов (таких как копии трудовых книжек, копии трудовых договоров, копии договоров гражданско-правового характера и иными документами на усмотрение Участника, очевидным и однозначным образом подтверждающими наличие такого персонала в штате или привлеченного иным образом).

Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России установлено, что согласно требованиям пп. i) п. 4.5.1, пп. u) п. 4.5.2.1 Закупочной документации условия подтверждения квалификации персонала не

содержат исчерпывающий перечень документов, предоставление которых является достаточным для подтверждения соответствия заявленному требованию, и допускают возможности предоставления иных документов на усмотрение Участника.

Исходя из изложенного Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России полагает седьмой довод жалобы Заявителя неподтвержденным и по данному доводу не усматривает нарушений в действиях Организатора закупки при организации и проведении процедуры Закупки.

По восьмому доводу жалобы Заявителя:

В соответствии с пп. j ) п. 4.5.1 Закупочной документации Участник (коллективный Участник конкурса) должен подтвердить наличие в собственности, аренде или на основании иных гражданско-правовых отношений следующей минимально необходимой материально-производственной базы:

- сервисный монитор радиосвязи;
- измеритель КСВ и мощности радиосигнала;
- анализатор радиочастотного спектра и антенно-фидерных устройств.

Для подтверждения соответствия указанному в пп. j) п. 4.5.1 Закупочной документации требованию согласно пп. f) п. 4.5.2.1 Закупочной документации участник Закупки обязан представить в составе заявки Оригиналы или заверенные Участником копии документов, очевидным образом подтверждающих наличие материально-технической базы, указанной в пп. j) п. 4.5.1. настоящей Конкурсной документации (такими документами могут быть: договоры купли-продажи, договоры аренды, договоры оказания услуг с компаниям, обладающими указанной материально-технической базой и оказывающими услуги по шефмонтажу и наладке предлагаемого к поставке оборудования).

При этом, как было указано, согласно п. 2.9 Проекта договора в составе Закупочной документации поставщик вправе привлекать к исполнению договора субпоставщиков.

Представители Организатора закупки указали, что наличие материально-технической базы Участника либо привлеченного иным образом может быть подтверждено копиями подтверждающих документов, таких как договоры купли-продажи, договоры аренды, договоры оказания услуг с компаниям, обладающими указанной материально-технической базой и оказывающими услуги по шефмонтажу и наладке предлагаемого к поставке оборудования и иными документами на усмотрение Участника, очевидным и однозначным



образом подтверждающими наличие такого персонала в штате или привлеченного иным образом.

Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России установлено, что согласно требованиям пп. j) п. 4.5.1, пп. f) п. 4.5.2.1 Закупочной документации условия подтверждения наличия материально-технической базы не содержат исчерпывающий перечень документов, предоставление которых является достаточным для подтверждения соответствия заявленному требованию, и допускают возможности предоставления иных документов на усмотрение Участника.

Таким образом, пунктом 2.9 Проекта договора в составе Закупочной документации определено, что поставщик вправе привлекать к исполнению договора субпоставщиков, однако для участия в Закупке требуется наличие минимально необходимой материально-производственной базы, подтверждение наличия которой участник Закупки вправе представить на основании документов на свое усмотрение.

Исходя из изложенного Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России полагает восьмой довод жалобы Заявителя неподтвержденным и по данному доводу не усматривает нарушений в действиях Организатора закупки при организации и проведении процедуры Закупки.

4. Рассмотрев жалобу (вх. № 13429/18 от 24.05.2018) ООО «Дуитком» на действия организатора торгов ПАО «МРСК Северо-Запада» при организации и проведении открытого одноэтапного конкурса в электронной форме на право заключения договора на приобретение базового оборудования для радиосети стандарта DMR ПО ЗКЭС филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Карелэнерго» - 12 ретрансляторов с сопутствующим оборудованием и приобретение радиостанций стандарта DMR ПО ЗКЭС филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Карелэнерго» (1016624) (извещение №31806451134), сопоставив доводы жалобы с пояснениями Организатора закупки, с документами, представленными в заседание комиссии, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России выявила в действиях организатора торгов ПАО «МРСК Северо – Запада» нарушения требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, допущенные при организации и проведении процедуры Закупки.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу (вх. № 13429/18 от 24.05.2018) ООО «Дуитком» на действия организатора торгов ПАО «МРСК Северо-Запада» (ИНН 7802312751, ОГРН 1047855175785) при организации и проведении открытого одноэтапного конкурса в электронной форме на право заключения договора на приобретение базового оборудования для радиосети стандарта DMR ПО ЗКЭС филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Карелэнерго» - 12 ретрансляторов с сопутствующим оборудованием и приобретение радиостанций стандарта DMR ПО ЗКЭС филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Карелэнерго» (1016624) (извещение №31806451134) обоснованной.

2. Признать в действиях ПАО «МРСК Северо-Запада» (ИНН 7802312751, ОГРН 1047855175785) при организации и проведении открытого одноэтапного конкурса в электронной форме на право заключения договора на приобретение базового оборудования для радиосети стандарта DMR ПО ЗКЭС филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Карелэнерго» - 12 ретрансляторов с сопутствующим оборудованием и приобретение радиостанций стандарта DMR ПО ЗКЭС филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Карелэнерго» (1016624) (извещение №31806451134) нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ, выразившиеся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, допущенные путем:

- неправомерного установления в п.п. 4.3.9, 4.4.10, 4.5.8 Технического задания Закупочной документации необоснованных дискриминационных требований о поставке радиостанций российского производства, в том числе выпущенных по техническим условиям, на которые выдано экспертное заключение ФГУП «Главный Радиочастотный Центр»;

- неправомерного установления в пп. г) п. 4.5.1, пп. s) п. 4.5.2.1 Закупочной документации требования о подтверждении наличия полномочий на поставку продукции (товара) и подтверждения распространения фирменных гарантийных обязательств от производителей продукции (товара) продукции, предлагаемой в рамках Закупки, а также порядка подтверждения указанному требованию;

- необоснованного установления в пп. v) п. 4.5.2.1 Закупочной документации **незаконного и дискриминационного** условия об обязанности представления в составе заявки на участие в Закупке

сертификатов соответствия на поставляемую продукцию, подтверждающих сертификацию продукции в соответствии с Техническим регламентом Таможенного союза «Электромагнитная совместимость технических средств» (ТР ТС 020/2011);

- неправомерного установления в п. 1.5 Приложения №1 к Техническому заданию Закупочной документации дискриминационного требования о предоставлении участником Закупки официального письма от производителя оборудования DMR о наличии у него решений (шлюзов) LoRa/DMR в отношении предлагаемой в рамках Закупки продукции;

- неправомерного установления в Закупочной документации требований к участникам Закупки об обязательном наличии у последних согласно пп. д) п. 4.5.1, пп.пп. л), м) п. 4.5.2.1 Закупочной документации опыта поставок, являющихся условием допуска к участию в Закупке.

3. Организатору закупки ПАО «МРСК Северо-Запада» (ИНН 7802312751, ОГРН 1047855175785) выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений организации и проведения открытого одноэтапного конкурса в электронной форме на право заключения договора на приобретение базового оборудования для радиосети стандарта DMR ПО ЗКЭС филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Карелэнерго» - 12 ретрансляторов с сопутствующим оборудованием и приобретение радиостанций стандарта DMR ПО ЗКЭС филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Карелэнерго» (1016624) (извещение №31806451134) путем аннулирования процедуры Закупки с отменой всех юридически значимых документов, составленных в ходе проведения процедуры Закупки.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по итогам выявленных нарушений.

<...>

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

## ПРЕДПИСАНИЕ

31 мая 2018 года Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...> ;

на основании решения Комиссии от 31.05.2018 по жалобе № Т02-177/18 на действия организатора торгов ПАО «МРСК Северо-Запада» при организации и проведении открытого одноэтапного конкурса в электронной форме на право заключения договора на приобретение базового оборудования для радиосети стандарта DMR ПО ЗКЭС филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Карелэнерго» - 12 ретрансляторов с сопутствующим оборудованием и приобретение радиостанций стандарта DMR ПО ЗКЭС филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Карелэнерго» (1016624) (извещение №31806451134, далее – Закупка), руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, [п. 3.1 ч. 1 ст. 23](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Организатору торгов ПАО «МРСК Северо-Запада» (ИНН 7802312751, ОГРН 1047855175785) совершить действия, направленные на устранение нарушений организации и проведения открытого одноэтапного конкурса в электронной форме на право заключения договора на приобретение базового оборудования для радиосети стандарта DMR ПО ЗКЭС филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Карелэнерго» - 12 ретрансляторов с сопутствующим оборудованием и приобретение радиостанций стандарта DMR ПО ЗКЭС филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Карелэнерго» (1016624) (извещение №31806451134) путем аннулирования открытого одноэтапного конкурса в электронной форме на право заключения договора на приобретение базового оборудования для радиосети стандарта DMR ПО ЗКЭС филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Карелэнерго» - 12 ретрансляторов с сопутствующим оборудованием и приобретение радиостанций стандарта DMR ПО ЗКЭС филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Карелэнерго» (1016624) (извещение №31806451134) с отменой всех

юридически значимых документов, составленных в ходе проведения процедуры Закупки.

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить в Санкт-Петербургское УФАС в срок до 28 июня 2018 года с приложением подтверждающих документов.

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.