

РЕШЕНИЕ

по делу № 255-ВП/2016

22 декабря 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

| | | |
|---------------------------|-------|--|
| Председателя Комиссии: | <...> | начальника отдела контроля закупок - для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, ведущего специалиста-эксперта |
| Членов Комиссии: | <...> | отдела контроля закупок для - государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, ведущего специалиста-эксперта |
| | <...> | отдела контроля закупок для - государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, |

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), на основании информации о нарушении законодательства о контрактной системе, содержащейся в жалобах ООО НПП «Технэс-Прибор», возвращенных в соответствии с решением Комиссии Челябинского УФАС России от 06.12.2016 № 877,878,879,880-ж/2016, провела внеплановую проверку действий Муниципального бюджетного учреждения «Челябинский городской фонд энергоэффективности и инновационных технологий» на предмет соблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронных аукционов:

- № 38906-2016-ЭА на выполнение работ по установке индивидуальных приборов учета (ИПУ) в муниципальном жилом фонде города Челябинска в 2016 году (извещение № 0169300000116006403) (далее – Закупка 1);
- № 38992-2016-ЭА на выполнение работ по ремонту автоматизированных индивидуальных тепловых пунктов на муниципальных объектах города Челябинска в 2017 году (извещение № 0169300000116006464) (далее — Закупка 2);
- № 38962-2016-ЭА на выполнение работ по ремонту узлов учета водоснабжения на муниципальных объектах города Челябинска в 2017 году (извещение № 0169300000116006463) (далее — Закупка 3);
- № 38911-2016-ЭА на выполнение работ по ремонту измерительной автоматизированной системы контроля и учета энергоресурсов на муниципальных объектах города Челябинска в 2017 году (извещение № 0169300000116006461)

(далее — Закупка 4)

в присутствии:

- представителей Муниципального бюджетного учреждения «Челябинский городской фонд энергоэффективности и инновационных технологий» (далее — заказчик), действующих на основании доверенностей от 09.12.2016;

- представителя Управления Муниципального заказа Администрации города Челябинска (далее — уполномоченный орган), действующего на основании доверенности № 4 от 29.01.2016;

- представителя ООО НПП «Технэс-Прибор» (далее – Общество, заявитель), действующего на основании доверенности от 16.11.2016,

У С Т А Н О В И Л А:

В Челябинское УФАС России 05.12.2016 поступили жалобы ООО НПП «Технэс-Прибор» на действия заказчика при проведении электронных аукционов на право заключения контрактов на:

- выполнение работ по установке индивидуальных приборов учета (ИПУ) в муниципальном жилом фонде города Челябинска в 2016 году;

- выполнение работ по ремонту автоматизированных индивидуальных тепловых пунктов на муниципальных объектах города Челябинска в 2017 году;

- выполнение работ по ремонту узлов учета водоснабжения на муниципальных объектах города Челябинска в 2017 году;

- выполнение работ по ремонту измерительной автоматизированной системы контроля и учета энергоресурсов на муниципальных объектах города Челябинска в 2017 году,

объявленных заказчиком путем размещения на официальном сайте единой информационной системы www.zakupki.gov.ru 24.11.2016, 25.11.2016 извещений об осуществлении закупок.

Жалобы возвращены заявителю в соответствии с решением Комиссии Челябинского УФАС России от 06.12.2016 № 877,878,879,880-ж/2016 в связи с нарушением части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе.

Начальная (максимальная) цена контракта (изв. № 0169300000116006403) – 655 790 рублей 00 копеек.

Начальная (максимальная) цена контракта (изв. № 0169300000116006464) — 1 340 226 рублей 72 копейки.

Начальная (максимальная) цена контракта (изв. № 0169300000116006463) — 824 326 рублей 80 копеек.

Начальная (максимальная) цена контракта (изв. № 0169300000116006461) — 550 835 рублей 22 копейки.

Контракты по состоянию на 22.12.2016 заключены с ИП Крамшенковой А.Р., ООО «Горводоуслуга» по цене 491 842,50 рублей, 1 340 226,72 рублей, 824 326,80 рублей, 550 835,22 рублей.

Доводы обращения заявителя заключаются в следующем.

Заказчиком в нарушение требований законодательства о защите конкуренции не определено условие о том, включен ли НДС в начальную (максимальную) цену контракта, а также в цену контракта, уплачиваемую подрядчику.

Указанная неопределенность в проекте контракта и документации о закупке также противоречит пунктам 1, 4 статьи 168 Налогового кодекса РФ.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами обращения заявителя не согласились, представили письменные пояснения и на заседании Комиссии указали следующее.

В документации о закупке заказчик установил начальную (максимальную) цену контракта путем применения тарифного метода, что соответствует статье 22 Закона о контрактной системе, при этом в документации о закупке заказчик не обязан указывать включение налогов в начальную (максимальную) цену контракта.

При этом, в цену контракта, сформированную по результатам проведения аукциона, включены все налоги, которые должен уплатить подрядчик.

В ответе на запрос о разъяснении документации о закупке заказчик также указал, что налоги включены в цену контракта.

Заслушав пояснения заказчика, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно пункту 2 статьи 42, пункту 1 части 1 статьи 64, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе в документации об аукционе и проекте контракта, являющимся неотъемлемой частью документации об аукционе, должно содержаться краткое изложение условий контракта, в том числе наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки

товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных данным Законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), нормативный метод, тарифный метод, проектно-сметный метод, затратный метод.

Исходя из содержания частей 2, 8 статьи 22 Закона о контрактной системе, метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Тарифный метод применяется заказчиком, если в соответствии с законодательством Российской Федерации цены закупаемых товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд подлежат государственному регулированию или установлены муниципальными правовыми актами. В этом случае начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются в соответствии с установленным тарифом (ценой) на товары, работы, услуги.

Таким образом, из совокупного толкования пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 64, части 4 статьи 64, части 8 статьи 22 Закона о контрактной системе следует, что условия исполнения контракта, в том числе метод и размер начальной (максимальной) цены контракта, определяется заказчиком в извещении и документации о закупке.

В извещениях о закупках № 0169300000116006403, № 0169300000116006464, № 0169300000116006463, № 0169300000116006461 и пункте 3.7 части 2 информационной карты указано, что начальная (максимальная) цена контрактов составляет 655 790 рублей 00 копеек, 1 340 226 рублей 72 копейки, 824 326 рублей 80 копеек, 550 835 рублей 22 копейки.

В соответствии с пунктом 3.6 части 2 информационной карты аукционов № 0169300000116006403, № 0169300000116006461 при обосновании начальной (максимальной) цены контракта применен метод сопоставимых рыночных цен.

Согласно пункту 3.6 части 2 информационной карты аукционов № 0169300000116006464, № 0169300000116006463 при обосновании начальной (максимальной) цены контракта применен тарифный метод, а также указаны источники информации, на основании которого применен тарифный метод – Распоряжение Администрации города Челябинска от 02.12.2014 № 8244 «Об установлении тарифа на услугу по техническому обслуживанию автоматизированных индивидуальных тепловых пунктов, оказываемую муниципальным бюджетным учреждением «Челябинский городской фонд энергоэффективности и инновационных технологий», Распоряжение

Администрации города Челябинска от 24.10.2011 № 6546 «Об установлении тарифов на оказание услуг, оказываемых муниципальным бюджетным учреждением «Челябинский городской фонд энергоэффективности и инновационных технологий».

Таким образом, в составе извещений и аукционных документаций определен размер начальной (максимальной) цены контракта, метод и источник обоснования указанной цены, что является достаточной информацией, которую заказчик должен указать в составе документации о закупке в соответствии с пунктом 2 статьи 42, пунктом 1 части 1 статьи 64, части 4 статьи 64, части 8 статьи 22 Закона о контрактной системе.

При этом, обязанность указания при обосновании начальной (максимальной) цены контракта структуру цены, в том числе информации о включении в нее налогов и других обязательных платежей, не предусмотрена законодательством о контрактной системе.

Кроме того, в пунктах 3.7.1.1, 3.7.1.2 части 2 информационной карты аукционов № 0169300000116006464, № 0169300000116006463, № 0169300000116006461 указана стоимость единицы услуг и запасных частей, применяемых в ходе выполнения работ, при этом законодательством о контрактной системе также не предусмотрена обязанность заказчика по указанию порядка расчета стоимости услуг (запасных частей).

Более того, в соответствии с пунктом 2 статьи 42, пунктом 1 части 1 статьи 64, частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе в пунктах 3.2, 3.3 проекта контракта указано, что цена настоящего контракта включает в себя, в том числе расходы на материалы, запасные части (оборудование), страхование, уплату таможенных пошлин, налогов (в том числе НДС, если «Подрядчик» является плательщиком НДС), сборов и других обязательных платежей; все подъемные и разгрузочно-погрузочные работы с применением ручного труда и техники, транспортные расходы, связанные с доставкой материалов и оборудования, затраты на содержание ИТР; затраты, связанные с приемкой и выполнением пусконаладочных работ, в том числе от субподрядчиков.

Таким образом, в документации о закупке установлено условие о порядке формирования цены контракта, включающей налоги, которые должен оплатить подрядчик в зависимости от выбранной им системы налогообложения, что не противоречит пункту 2 статьи 42, пункту 1 части 1 статьи 64, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с

даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Таким образом, законодательство о контрактной системе возлагает на заказчика обязанность при заполнении и направлении проекта контракта в соответствии с частью 1 статьи 34, частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе включить только два условия: конкретные показатели товара, указанные в заявке победителя аукциона, и цену, предложенную им по итогам аукциона.

На основании изложенного, подрядчику при оплате выполненных работ, с учетом проведения закупки за единицу услуги (запасной части), будет оплачена стоимость, не выше начальной (максимальной) цены контракта, независимо от системы налогообложения, на которой находится хозяйствующий субъект.

Кроме того, согласно пункту 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.05.2014 № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость» (далее - Постановление) по смыслу положений пунктов 1 и 4 статьи 168 НК РФ сумма налога, предъявляемая покупателю при реализации товаров (работ, услуг), передаче имущественных прав, должна быть учтена при определении окончательного размера указанной в договоре цены и выделена в расчетных и первичных учетных документах, счетах-фактурах отдельной строкой. При этом бремя обеспечения выполнения этих требований лежит на продавце как налогоплательщике, обязанном учесть такую операцию по реализации при формировании налоговой базы и исчислении подлежащего уплате в бюджет налога по итогам соответствующего налогового периода.

Таким образом, необходимо различать гражданско-правовые и публично-правовые отношения. Уплата цены контракта в полном объеме, включая ту ее часть, которую составляет сумма налога на добавленную стоимость, является гражданско-правовой обязанностью заказчика перед исполнителем по контракту. Публично-правовые отношения по уплате налога на добавленную стоимость в бюджет складываются между налогоплательщиком и государством. Контрагент плательщика участниками этих отношений не является.

В связи с тем, что в пунктах 3.2, 3.3 прямо указано, что налоги включены в цену контракта, то есть заказчиком учтена сумма налога при определении окончательного размера указанной в договоре цены, то антимонопольный орган не усматривает нарушение заказчиком законодательства о контрактной системе.

В пункте 3.5 проектов контрактов указано, что оплата производится на основании подписанного сторонами акта выполненных работ и/или акта об устранении выявленных недостатков, справки о стоимости работ счета и счета-фактуры, выставленных подрядчиком.

Данное положение проектов контрактов также согласуется с

Постановлением, в котором указано, что обязанность выделения в расчетных и первичных учетных документах, счетах-фактурах отдельной строкой суммы налога возложена на налогоплательщика, то есть подрядчика (продавца), что также свидетельствует об отсутствии нарушений в действиях заказчика.

2. Заявителем на заседании Комиссии Челябинского УФАС России заявлено ходатайство о проведении внеплановой проверки действий заказчика при исполнении контракта № 778 от 29.11.2016, заключенного по результатам аукциона № 0169300000116005778.

Комиссия Челябинского УФАС России считает, что указанное ходатайство не подлежит удовлетворению, ввиду следующего.

В соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для проведения контрольным органом в сфере закупок внеплановой проверки:

1) получение обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего;

2) поступление информации о нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок;

3) истечение срока исполнения ранее выданного в соответствии с пунктом 2 части 22, пунктом 3 части 27 статьи 99 Закона о контрактной системе предписания.

При этом, законодательством о контрактной системе не предусмотрено такое основание проведения внеплановой проверки, как заявление ходатайства.

Также следует отметить, что внеплановая проверка возбуждена на основании конкретных обстоятельств, т. е. аукционов № № 0169300000116006403, № 0169300000116006464, № 0169300000116006463, № 0169300000116006461. Аукцион № 0169300000116005778 в предмет настоящей проверки не входит.

Кроме того, доводы заявителя касаются исполнения контракта, что в силу части 4 статьи 99 Закона о контрактной системе, Приказа ФАС России от 23.07.2015 N 649/15 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы» не относится к полномочиям Челябинского УФАС России. В силу части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль за исполнением контракта осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

ООО НПП «Технэс-Прибор» заявлено ходатайство о проведении внеплановой проверки действий заказчика на предмет соблюдения положений Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

С учетом того, что настоящая Комиссия по контролю в сфере закупок для

государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России проводит внеплановую проверку на основании положений законодательства о контрактной системе, ходатайство ООО НПП «Технэс-Прибор» **не подлежит удовлетворению.**

Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы обращения ООО НПП «Технэс-Прибор» необоснованными.
2. Передать материалы дела в отдел антимонопольного контроля Челябинского УФАС России в целях проведения проверки действий заказчика на предмет соблюдения законодательства о защите конкуренции.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.