

Заявитель:

Физическое лицо

Брянская городская
администрация

«.....»

Муниципальные бюджетные
образовательные учреждения г.
Брянска по списку (приложение
№ 1)

АО «ЕЭТП»

«.....»

Решение по делу № 243

о нарушении требований законодательства РФ

о контрактной системе

«22» октября 2018 года
Брянск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской

области по контролю закупок в составе:

Заместителя председателя комиссии: «.....»

Членов Комиссии: «.....»

в присутствии:

«.....» представителя Брянской городской администрации, действующей на основании доверенности № 1/06-2562и от 29.12.2017 года;

«.....» - представителя МБОУ СОШ № 33 имени М.А. Титовой», действующей на основании доверенности № 24 от 17.10.2018 года, представителя МБОУ «СОШ № 35» г. Брянска, действующей на основании доверенности № 2 от 17.10.2018 года, представителя МБОУ СОШ № 49 г. Брянска, действующей на основании доверенности № 3 от 17.10.2018 года, представителя МБОУ «Школа коррекции и развития VIII вида № 37» г. Брянска, действующей на основании доверенности № 39 от 17.10.2018 года, представителя МБОУ СОШ № 55 г. Брянска, действующей на основании доверенности № 76 от 17.10.2018 года, представителя МБОУ СОШ № 41 г. Брянска, действующей на основании доверенности № 447 от 17.10.2018 года, МБОУ СОШ № 29 имени Героя Советского Союза П.В. Кучерова», действующего на основании доверенности № 285 от 17.10.2018 года, представителя МБОУ СОШ № 30 г. Брянска, действующей на основании доверенности № 4 от 17.10.2018 года, представителя МБОУ СОШ № 36 им. Юдина Г.Л. г. Брянска, действующей на основании доверенности № 34 от 17.10.2018 года, представителя МБОУ Гимназия №4 г. Брянска, действующей на основании доверенности № 180 от 17.10.2018 года, представителя МБОУ СОШ № 40 г. Брянска, действующей на основании доверенности № 161 от 17.10.2018 года, представителя МБОУ СОШ № 51 г. Брянска, действующей на основании доверенности № 107 от 17.10.2017 года, представителя МБОУ СОШ № 57 г. Брянска, действующей на основании доверенности № 263 от 17.10.2018 года, представителя МБОУ СОШ № 28 г. Брянска, действующей на основании доверенности № 109 от 17.10.2018 года, представителя МБОУ СОШ № 64 г. Брянска, действующей на основании доверенности № 158 от 17.10.2018 года, представителя МБОУ СОШ № 58 г. Брянска, действующей на основании доверенности № 45 от 17.10.2018 года, представителя МБОУ СОШ №25 г. Брянска, действующей на основании доверенности № 120 от 17.10.2018 года;

Пампушко О.Н.- слушателя,

в отсутствие надлежащим образом уведомленных представителей МБОУ СОШ № 34 г. Брянска, МБОУ СОШ № 26 имени В.И. Кугаева г. Брянска, МБОУ СОШ № 46 г. Брянска, МБОУ «Школа коррекции и развития VIII вида № 50» г. Брянска, МБОУ «Лицей № 27 имени героя Советского Союза И.Е. Кустова»,

рассмотрев поступившую жалобу физического лица на действия заказчиков МБОУ СОШ № 33 имени М.А. Титовой, МБОУ СОШ № 35 г. Брянска, МБОУ СОШ

№ 49 г. Брянска, МБОУ «Школа коррекции и развития VIII вида № 37» г. Брянска, МБОУ СОШ № 55 г. Брянска, МБОУ СОШ № 41 г. Брянска, МБОУ СОШ № 29 имени Героя Советского Союза П.В. Кучерова, МБОУ СОШ № 36 им. Юдина Г.Л. г. Брянска, МБОУ Гимназия №4 г. Брянска, МБОУ СОШ № 40 г. Брянска, МБОУ СОШ № 51 г. Брянска, МБОУ СОШ № 57 г. Брянска, МБОУ СОШ № 28 г. Брянска, МБОУ СОШ № 64 г. Брянска, МБОУ СОШ № 58 г. Брянска, МБОУ СОШ №25 г. Брянска, МБОУ СОШ № 34 г. Брянска, МБОУ СОШ № 26 имени В.И. Кугаева г. Брянска, МБОУ СОШ № 46 г. Брянска, МБОУ «Школа коррекции и развития VIII вида № 50» г. Брянска, МБОУ СОШ № 30 г. Брянска МБОУ «Лицей № 27 имени героя Советского Союза И.Е. Кустова» (далее заказчики муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений Володарского и Фокинского районов г. Брянска) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по организации питания учащихся муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений Володарского и Фокинского районов г. Брянска за № 0127300013118000616 и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установила:

27.09.2018 года в единой информационной системе в сфере закупок размещены извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по организации питания учащихся муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений Володарского и Фокинского районов г. Брянска за № 0127300013118000616 и документация об электронном аукционе.

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона за № 0127300013118000616 на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель физическое лицо считает, что его права и законные интересы нарушены действиями заказчиков муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений Володарского и Фокинского районов г. Брянска, поскольку:

во- первых: по мнению Заявителя заказчиком нарушен порядок формирования начальной (максимальной) цены контракта;

во- вторых: пунктом 2.1.4 Договора безвозмездного пользования объектом муниципального нежилого фонда города Брянска, являющегося Приложением №3 гражданско- правовому договору (контракту), на исполнителя незаконно возложено следующее обязательство: «В случае необходимости затребовать у Ссудополучателя предоставить на занимаемый объект обновленную техническую документацию, изготовленную предприятием технической инвентаризации. Расходы по его оформлению возлагаются на Ссудополучателя».

До рассмотрения жалобы в адрес Брянского УФАС России поступили письменные пояснения Брянской городской администрации (вх. № 7810 от 16.10.2018 года).

Изучив представленные документы, заслушав представителя, заказчика, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам:

1. Заказчиками муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений Володарского и Фокинского районов г. Брянска при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования ч.6 ст. 31 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона, поскольку заказчиком в пункте 2.1.4 Договора безвозмездного пользования объектом муниципального нежилого фонда города Брянска, являющегося Приложением №3 гражданско- правовому договору (контракту), на исполнителя незаконно возложено следующее обязательство: «В случае необходимости затребовать у Ссудополучателя предоставить на занимаемый объект обновленную техническую документацию, изготовленную предприятием технической инвентаризации. Расходы по его оформлению возлагаются на Ссудополучателя».

Учитывая, что перепланировка нежилого помещения представляет собой изменение его конфигурации т.е. проведение реконструкции объекта капитального строительства, то, следовательно, в силу ч.1 ст. 48 Градостроительного Кодекса РФ при проведении реконструкции объекта капитального строительства необходима подготовка проектной документации. При этом, частью 2 статьи 52 ГрК РФ определено, что реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов, осуществляется на основании разрешения на строительство. В силу положений статьи 51 Градостроительного Кодекса РФ разрешение на реконструкцию выдается органом местного самоуправления после предоставления документов, поименованных в ч.7 ст. 51 ГрК РФ. При этом, заявление о выдаче разрешения на строительство в орган местного

самоуправления направляется собственником нежилого помещения.

Таким образом, обязательство, предусмотренное пункте 2.1.4 Договора безвозмездного пользования объектом муниципального нежилого фонда города Брянска, являющегося Приложением №3 гражданско-правовому договору (контракту) о предоставлении «обновленной технической документации, в случае проведения перепланировки помещений» и возложение на победителя электронного аукциона расходов на оформление технической документации противоречит требованиям Градостроительного Кодекса Российской Федерации, законодательства РФ о контрактной системе и нарушает права и законные интересы участников закупки.

Вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии административного правонарушения в действиях заказчика, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Заказчиками муниципальными бюджетными общеобразовательными учреждениями Володарского и Фокинского районов г. Брянска на при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования ч.5 ст. 65 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть, поскольку заказчиками при направлении разъяснений на запрос участника закупки, поступивший в установленный Законом о контрактной системы срок, изменена суть документации об электронном аукционе за №0127300013118000616.

09.10.2018 года в адрес электронной площадки АО «ЕЭТП» от участника закупки поступил запрос на разъяснения положений документации об электронном аукционе, из содержания которого следовало, что пунктом 2.1, 2.2 проекта контракта, а также пунктом 4 Приложения №4 к документации об электронном аукционе определено, что «контракт является суммовым, его экономически обоснованная сумма должна включать в себя все составляющие, в том числе расчет возмещения коммунальных расходов, связанных с данной услугой. Отсутствие конкретной суммы коммунальных расходов не позволяет Исполнителю получить предоставление о полной сумме расходов при выполнении условий данного контракта и оценить реальность предпринимательских рисков».

10.10.2018 года заказчиками муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений Володарского и Фокинского районов г. Брянска в единой информационной системе в сфере закупок размещены разъяснения положений документации об электронном аукционе по поступившему 09.10.2018 года запросу. При этом, из содержания разъяснений документации об электронном аукционе следует, что «В случае отказа Исполнителя от использования имущества заказчика при организации

питания, возмещение коммунальных услуг исключается в связи с отсутствием потребления. На основании этого, поставщик услуги может задействовать собственные производственные ресурсы и отказаться от возмещения коммунальных расходов», что противоречит условиям осуществляемой закупки и изменяет суть документации об электронном аукционе на оказание услуг по организации питания учащихся муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений Володарского и Фокинского районов г. Брянска за № 0127300013118000616.

Так, Разделом 3 проекта контракта предусмотрена *обязанность заказчика* «Передать во временное (на время исполнения Контракта) безвозмездное пользование Исполнителю по акту приема-передачи в безвозмездное пользование имущества (приложение № 5 к контракту) специально оборудованные помещения (помещения пищеблока, обеденного зала, подсобные помещения) для организации питания учащихся, хранения и приготовления пищи (далее - Пищеблок), оснащенные необходимым технологическим оборудованием, в том числе торгово-техническим и холодильным, столовой мебелью в соответствии с договором безвозмездного пользования от ____№ 1 (Приложение № 3 к контракту), утвержденным постановлением Брянской городской администрации от 22.08.2011 № 2115-П». При этом возможность задействовать собственные производственные ресурсы и отказаться от возмещения коммунальных расходов проектом контракта не предусмотрено.

Вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии административного правонарушения в действиях заказчика, ответственность за которое предусмотрена ч. 1.4 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Заказчиками муниципальными бюджетными общеобразовательными учреждениями Володарского и Фокинского районов г. Брянска на при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающуюся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются

установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии, поскольку заказчиком в документации об электронном аукционе при описании объекта закупки использованы документы в сфере стандартизации, действие которых в настоящее время отменено и прекращено, так, в частности:

- указанный по позиции «Яйца куриные пищевые, 1-ой категории» приложения № 4 к документации об электронном аукционе ГОСТ 5112-2003 «Яйца куриные пищевые. Технические условия» отменен;

- указанный по позиции «Картофель свежий продовольственный, поздних сортов, 1 сорта» приложения № 4 к документации об электронном аукционе ГОСТ 51808-2013 «Картофель продовольственный. Технические условия» отменен;

- указанный по позиции «Яблоки свежие поздних сроков созревания 1 сорта» приложения № 4 к документации об электронном аукционе ГОСТ 21122-75 «Яблоки свежие поздних сроков созревания. Технические условия» утратил силу.

Положениями п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе императивно установлено требование об использовании заказчиком при формировании характеристик приобретаемого товара характеристик, показателей, потребительских свойств товара, которые предусмотрены техническими регламентами, ГОСТами и другими документами, применяемыми в системе национальной стандартизации

Выявленные в действиях заказчика нарушения требований Закона о контрактной системе содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Не рассматривать доводы, изложенные в жалобе физического лица, относительно обоснования начальной (максимальной) цены контракта, поскольку в соответствии с [частью 8 статьи 99](#) Закона о контрактной системы контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком

(подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля. Копия жалобы физического лица направлена в адрес КРУ Администрации Губернатора и Правительства Брянской области для рассмотрения доводов заявителя относительно обоснования начальной (максимально) цены контракта.

2. Признать жалобу физического лица на действия заказчиков муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений Володарского и Фокинского районов г. Брянска при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по организации питания учащихся муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений Володарского и Фокинского районов г. Брянска за № 0127300013118000616 обоснованной в части рассмотрения доводов Заявителя, относящихся к компетенции Брянского УФАС России.

3. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчиков МБОУ СОШ № 33 имени М.А. Титовой, МБОУ СОШ № 35 г. Брянска, МБОУ СОШ № 49 г. Брянска, МБОУ «Школа коррекции и развития VIII вида № 37» г. Брянска, МБОУ СОШ № 55 г. Брянска, МБОУ СОШ № 41 г. Брянска, МБОУ СОШ № 29 имени Героя Советского Союза П.В. Кучерова, МБОУ СОШ № 36 им. Юдина Г.Л. г. Брянска, МБОУ Гимназия №4 г. Брянска, МБОУ СОШ № 40 г. Брянска, МБОУ СОШ № 51 г. Брянска, МБОУ СОШ № 57 г. Брянска, МБОУ СОШ № 28 г. Брянска, МБОУ СОШ № 64 г. Брянска, МБОУ СОШ № 58 г. Брянска, МБОУ СОШ №25 г. Брянска, МБОУ СОШ № 34 г. Брянска, МБОУ СОШ № 26 имени В.И. Кугаева г. Брянска, МБОУ СОШ № 46 г. Брянска, МБОУ «Школа коррекции и развития VIII вида № 50» г. Брянска, МБОУ СОШ № 30 г. Брянска МБОУ «Лицей № 27 имени героя Советского Союза И.Е. Кустова» нарушение требований ч.6 ст. 31, п. 2 ч. 1 ст. 33, ч.5 ст. 65 Закона о контрактной системе.

4. Поскольку электронный аукцион на оказание услуг по организации питания учащихся муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений Володарского и Фокинского районов г. Брянска за № 0127300013118000616 признан несостоявшимся, то предписание об устранении выявленных нарушений требований ч.6 ст. 31, п. 2 ч. 1 ст. 33, ч.5 ст. 65 Закона о контрактной системе не выдавать.

5. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Члены комиссии

«.....»