

28.02.2014

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю закупок (далее – Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: – руководитель;

Члены комиссии:

– ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок;

– специалист 1 разряда отдела контроля закупок,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фортуна»,

в присутствии:

*от заявителя:* не явился (уведомлён надлежащим образом);

*от заказчика:* - представитель по доверенности;

- представитель по доверенности;

*от заинтересованного участника:* – директор ООО РСК «Вавилон – 1»,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Фортуна» (ул. Нахимова, 6, 18, г. Владивосток, Приморский край, 690018) на действия заказчика – администрации Смоляниновского городского поселения (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на строительство спортивного комплекса (извещение № 0120300001513000007) (далее – открытый аукцион).

01.01.2014 Федеральный закон от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ) утратил силу.

Вместе с тем, исходя из заключительных положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон № 44 – ФЗ) (ст. 112), на извещения о размещении заказов, которые опубликованы до вступления в законную силу Закона № 44 – ФЗ (01.01.2014), данный закон не распространяется.

Учитывая, что извещение по обжалуемому открытому аукциону размещено до 01.01.2014 рассмотрение данной жалобы проводится в соответствии с положениями Закона № 94 – ФЗ.

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушения требований Закона № 94-ФЗ, а именно пункта 1 части 1 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ, так как документация об открытом аукционе в электронной форме не соответствует требованиям части 6 статьи 34 Закона № 94 - ФЗ, а именно сведения, содержащиеся в документации об открытом аукционе, не соответствуют сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

Огласив суть жалобы, заслушав объяснения представителей заказчика и заинтересованной стороны, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

30.12.2013 заказчиком на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – Официальный сайт) размещено извещение о проведении открытого аукциона и документация об открытом аукционе.

Согласно части 1 статьи 41. 6 Закона № 94 – ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона № 94 – ФЗ.

В соответствии с частью 6 статьи 34 Закона № 94 – ФЗ сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

В извещении о проведении открытого аукциона установлены дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе – 24.02.2014 в 17:00.

В документации об открытом аукционе заказчик установил дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе – 11.02.2014 в 17:00.

Тем самым, сведения, содержащиеся в документации об открытом аукционе, не соответствуют сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

Следовательно, заказчик, установив, в документации об открытом аукционе сведения, которые не соответствуют сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона, допустил нарушение пункта 1 части 1 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ, так как документация об открытом аукционе в электронной форме не соответствует требованиям части 6 статьи 34 Закона № 94- ФЗ

В результате проведения внеплановой проверки Комиссия Приморского УФАС России установила.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или

эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Вместе с тем, в пункте 22 раздела № 1 «Электромонтажные работы» электротехнической части Ведомости объёмов работ есть разногласие между типом (маркировки) материала и характеристиками данного материала.

При выполнении работ по строительству спортивного комплекса предусмотрена поставка лампы энергосберегающей E27 18 Вт.

В Ведомости объёмов работ заказчик установил характеристики лампы энергосберегающей E27 18 Вт (форма колбы: 3u; мощность: до 18 Вт; ширина: не более 41 мм; высота: до 135 мм; цоколь: E27; цвет свечения: теплый белый; световой поток: до 1145 лм).

Заказчику требуется лампа мощностью 18 Вт, а в характеристиках данного товара заказчиком указана мощность лампы до 18 Вт.

Вместе с тем, в пояснениях о заполнении первой части заявки указано, что при указании конкретного показателя по максимальному и (или) минимальному значению показателей вида «до х» или «от х», где «х» - верхнее/нижнее числовое значение, участник размещения заказа должен указать конкретный показатель, при этом крайние значения «х» не включены в интервал.

Тем самым, исходя из положений документации об открытом аукционе, отсутствует ясность в том, какая мощность должна быть у лампы энергосберегающей.

Следовательно, заказчик, не указав показатели предлагаемого к использованию при выполнении работ товара в соответствии с требованиями Закона № 94 – ФЗ, допустил нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 17 и статьёй 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Фортуна» на действия заказчика - администрации Смоляниновского городского поселения при проведении открытого аукциона в электронной форме на строительство спортивного комплекса (извещение № 0120300001513000007) обоснованной.

2. Признать по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки, что заказчик допустил нарушение:

- пункта 1 части 1 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ, так как документация об открытом аукционе в электронной форме не соответствует требованиям части 6 статьи 34 Закона № 94 - ФЗ, а именно сведения, содержащиеся в документации об открытом аукционе, не соответствуют сведениям, указанным в извещении о проведении

открытого аукциона;

- пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ, так как заказчик не указал в документации об открытом аукционе показатели предлагаемого к использованию при выполнении работ товара в соответствии с требованиями Закона № 94 – ФЗ.

4. Выдать заказчику и оператору электронной торговой площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений требований Закона № 94-ФЗ, допущенных при проведении открытого аукциона.