

- Решение
- **жалобе № 38-04-18.1/2017**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 25 июля 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено 28 июля 2017 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее - Комиссия) в составе:

Председатель	<...>	-	руководитель Челябинского УФАС России;
Комиссии:			
Члены	<...>	-	начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
Комиссии:	<...>	-	специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев **жалобу № 38-04-18.1/2017** ООО «ТПК «ЕвроЛаб» (далее - Заявитель) от 06.07.2017 вх. № 8715 на действия ФГУП «Российский Федеральный Ядерный Центр. Всероссийский научно-исследовательский институт технической физики имени академика Е.И. Забабахина» (далее – ФГУП «РФЯЦ – ВНИИТФ», заказчик) при проведении торгов в форме открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на поставку комплекта микроскопов (извещение № 31705219262) (далее – Запрос цен), в присутствии представителя заказчика, в отсутствие представителей заявителя, извещенных надлежащим образом.

У С Т А Н О

14.06.2017 ФГУП «РФЯЦ – ВНИИТФ» разместило на официальном Интернет сайте www.zakupki.gov.ru извещение № 31705219262 о проведении открытого запроса цен на право заключения договора на поставку комплекта микроскопов.

Датой рассмотрения заявок и подведения итогов закупки определено 10.07.2017.

Закупочная деятельность заказчика регламентируется Единым отраслевым

стандартом закупок (Положением о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденным решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 № 37 (далее – ЕОСЗ).

Согласно протоколу открытия доступа к заявкам на участие в Запросе цен от 26.06.2017 № 843658-1 были поданы заявки на участие в Запросе цен следующими участниками:

- ООО «Центр инженерных решений» (регистрационный номер заявки на ЭТП 5115655);

- ООО «ЕвроЛаб» (регистрационный номер заявки на ЭТП 5116252).

04.07.2017 заказчиком составлен протокол № 843658-2 заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии по запросу цен на право заключения договора на поставку комплекта микроскопов.

По результатам рассмотрения заявок на участие в Запросе цен на отборочной стадии закупочной комиссией было принято решение допустить к участию в Запросе цен участников, отвечающих требованиям документации по Запросу цен и подавших заявки на участие в Запросе цен, отвечающие требованиям документации о Запросе цен. Таким участником стал ООО «Центр инженерных решений».

ООО «ЕвроЛаб» к дальнейшему участию в Запросе цен допущено не было.

Заявка ООО «ЕвроЛаб» Заявка отклонена (в соотв. с подпунктом д) пункта 8.3 части 8 раздела 1 Приложения 12 ЕОСЗ Госкорпорации «Росатом»), так как договорные условия, указанные Участником в заявке на участие в Запросе цен, не соответствуют требованиям Документации по Запросу цен: - цена единицы продукции (позиции 2, 3, 7, 8, 11) в предложении Участника превышает начальную (максимальную) цену единицы продукции (п. 10 Части 1 Документации по Запросу цен).

Не согласившись с доводами закупочной комиссии об отклонении заявки, и посчитав, что заказчик применяет к участнику закупки требования, не предусмотренные закупочной документацией, ООО «ЕвроЛаб» подало жалобу на действия заказчика в антимонопольный орган.

В обоснование своих доводов заявитель указал, что заявителем была предложена наименьшая цена, однако закупочная комиссия отклонила заявку ООО «ЕвроЛаб».

Также заявитель отметил, что предметом закупки является комплект микроскопов, обозначенный одним Лотом. Указанные микроскопы поставляются одним лотом, его части не используются отдельно от микроскопа. Соответственно, цена указывается за весь комплект микроскопов, а не по отдельности. В форме заявки, являющейся частью закупочной документации, стоимость предмета поставки также указывается за весь комплект микроскопов.

Представитель заказчика поддержал позицию, изложенную в пояснениях по жалобе, указав, что заявка ООО «ЕвроЛаб» отклонена правомерно, так как цена отдельных единиц продукции в предложении заявителя превышает начальную (максимальную) цену единица продукции, указанной в пункте 10 части 1

Документации по Запросу цен.

Изучив представленные материалы жалобы, заслушав пояснения, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность заказчика регламентируется Единым отраслевым стандартом закупок (Положением о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденным решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 № 37.

В соответствии с пунктом 8.1 части 8 раздела 1 Приложения 12 к ЕОСЗ в рамках отборочной стадии комиссия рассматривает заявки на соответствие требованиям, установленным документацией, и соответствие участников закупки установленным требованиям. Цель отборочной стадии — допуск к дальнейшему участию в закупке заявок, отвечающих требованиям документации, поданных участниками, отвечающими требованиям документации, и отклонение остальных.

Критериями отбора при рассмотрении заявок являются:

- соответствие заявки требованиям документации по существу по своему составу, содержанию и оформлению;
- соответствие участника закупки и заявленных участником закупки субподрядчиков (соисполнителей), изготовителей установленным требованиям (в случае установления требований);
- соответствие предлагаемой участником закупки продукции установленным требованиям;
- соответствие предлагаемых участником закупки договорных условий (в том числе, непревышение цены заявки объявленной начальной максимальной цены договора) установленным требованиям;
- предоставление участником закупки требуемого обеспечения заявки (если требовалось).

Пунктом 8.3 части 8 раздела 1 Приложения 12 к ЕОСЗ установлено, что по итогам отборочной стадии комиссия в отношении каждого участника закупки принимает решение о допуске к дальнейшему участию в закупке, либо об отказе в допуске в соответствии с критериями отбора по следующим основаниям:

- несоответствие заявки по составу (за исключением случаев непредставления документов и (или) сведений, необходимых исключительно для целей оценки и сопоставления заявок, если это было предусмотрено документацией), содержанию и оформлению, в том числе представленного технического предложения;
- несоответствие участника закупки требованиям документации;
- несоответствие субподрядчиков (соисполнителей), изготовителей (если требования к ним были установлены) требованиям документации;
- несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации;
- несоответствие договорных условий, указанных в заявке на участие в закупке, требованиям документации;
- несоответствие размера, формы, условий или порядка предоставления обеспечения заявки (если требовалось), за исключением случая, указанного в подпункте д) пункта 0 данного порядка.

- документов, подтверждающих состав работ, составленных

Согласно извещению о проведении закупки (раздел 1 п. 10 закупочной документации; страница 4) предложение участника о цене договора, единицы каждого товара, работы, услуги не должно превышать начальную (максимальную) цену договора, единицы каждого товара, работы, услуги в текущем уровне цен.

Поскольку на заказчика распространяется Постановление Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – Постановление № 925), то в соответствии с подпунктов в) пункта 5 названного Постановления условием предоставления приоритета является включение в документацию о закупке сведений о начальной (максимальной) цене единицы каждого товара, работы, услуги, являющихся предметом закупки.

Предложение участника о цене договора, единицы каждого товара, работы, услуги не должно превышать начальную (максимальную) цену договора, единицы каждого товара, работы, услуги.

Заявителем в составе заявки была представлена «Сводная таблица стоимости/Спецификация», которая содержала данные о цене за каждую единицу продукции, превышающие начальную (максимальную) цену единицы продукции, установленную закупочной документацией, что не соответствует требованиям закупочной документации и ЕОСЗ, в связи с чем, заявка заявителя закупочной комиссией была отклонена в соответствии с подпунктом д) пункта 8.3 части 8 раздела 1 Приложения 12 ЕОСЗ и пунктом 10 части 1 закупочной документации.

В соответствии с пунктом 14 закупочной документации победитель определяется с учетом Постановления № 925, то есть с учетом оценки начальной (максимальной) цены единицы каждого товара, работы, услуги, являющихся предметом закупки, представленной участником Запроса цен.

Закон о закупках не запрещает заказчику оценивать заявки по критерию цены

договора за единицу каждого товара, работы, услуги, являющихся предметом закупки.

Поскольку оплата планируемого к поставке товара будет осуществляться до 31.08.2017 в соответствии со спецификацией, исходя из конкретного наименования и цены по каждой единице товара, поставки которых будут осуществлены в ходе исполнения договора, то заказчик должен определить цену договора исходя из каждой, подлежащей к поставке единицы товара.

Пунктом 10 раздела 1 Закупочной документации (в извещении о проведении закупки) определено, что начальная (максимальная) цена единицы товара указана в Приложении к Части 1 закупочной документации, а также, что предложение участника о цене договора, единицы каждого товара, работы, услуги не должно превышать начальную (максимальную) цену договора, единицы каждого товара, работы, услуги.

Заявитель, изучив опубликованное в установленном порядке извещение о проведении закупки, закупочную документацию, понимая и принимая установленные в них требования и условия закупки, подал заявку на участие в закупке от 19.06.2017 № 501, которая не соответствовала требованиям закупочной документации, в частности, по цене каждой единицы товара, предлагаемой к поставке, в которых содержались цены, превышающие начальную (максимальную) цену единицы продукции, установленную закупочной документацией.

При данных обстоятельствах, заявитель не мог быть допущен закупочной комиссией к дальнейшему участию в Запросе цен, поскольку цена единицы товара, предложенная им, превышала начальную (максимальную) цену единицы товара, установленную документацией, в связи с чем, его заявка была правомерно отклонена закупочной комиссией.

Следовательно, в действиях закупочной комиссии отсутствуют признаки нарушения Закона о закупках. Иных нарушений Закона о закупках Комиссией Челябинского УФАС России не выявлено.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя от 06.07.2017 вх. № 8715 на действия закупочной комиссии ФГУП «Российский Федеральный Ядерный Центр. Всероссийский научно-исследовательский институт технической физики имени академика Е.И. Забабахина» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.