

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Продуктагро» на действия комиссии
Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской
области

(дело № 335-з)

07.07.2016г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок в составе: Рохмистров В.В. - председатель Комиссии, руководитель управления; Рощупкина Ю.В. - заместитель председателя комиссии, заместитель начальника отдела; Колмаков Р.В. - член Комиссии, государственный инспектор;

рассмотрев жалобу ООО «Продуктагро» на действия комиссии Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении совместный электронный аукцион на право заключить государственные контракты (договоры) на поставку продуктов питания (сухофрукты)) (номер извещения 0131200001016002550), **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Продуктагро» на действия комиссии Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении совместный электронный аукцион на право заключить государственные контракты (договоры) на поставку продуктов питания (сухофрукты)) (номер извещения 0131200001016002550) (далее – ЭА).

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной связи, электронной почты и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети Интернет.

Заявитель полагает, что комиссией незаконно была отклонена заявка ООО «Продуктагро» в связи с не указанием ГОСТа, тогда как требуемый ГОСТ утратил силу.

Представители комиссии Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области доводы Заявителя считают необоснованными, а жалобу не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 3 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о закупках), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю закупок (Комиссия) пришла к следующим выводам.

Управлением по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области в единой информационной системе было размещено извещение о проведении электронного аукциона на право заключить государственные контракты (договоры) на поставку продуктов питания (сухофрукты)) (номер извещения 0131200001016002550).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 23.06.2016 №0131200001016002550-1 заявка ООО «Продуктагро» была отклонена за «Непредоставление в составе заявки информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (п. 1 ч. 4 ст. 67, п.п. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Федерального закона от

05.04.2013 № 44-ФЗ, абз. 1 пп. 13.2 п. 13, п.п. 23.1 п. 23 раздела 1.1 документации об электронном аукционе, п. «18,19» раздела 1.2 Информационная карта): в составе первой части заявки не представлены конкретные показатели предлагаемого к поставке товара (не указано соответствие ГОСТ 6882-88)».

В соответствии положениями законодательства о контрактной системе заказчики при осуществлении закупочной деятельности должны руководствоваться положениями Закона о контрактной системе и изданными в его развития подзаконными нормативными актами.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В свою очередь часть 3 статьи 66 Закона о контрактной системе устанавливает требования к содержанию первой части заявки, а именно:

при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

При этом, в соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с описанием объекта закупки заказчику требовалась поставка «Сухофруктов в бумажных мешках, смесь, ГОСТ 6882-88, ГОСТ 32896-2014 в количестве 19818 кг».

В своей заявке ООО «Продуктагро» предложило к поставке «Сухофрукты в бумажных мешках по 20 кг, смесь, 19818 кг ГОСТ 32896-2014».

Таким образом, в заявке ООО «Продуктагро» отсутствует ссылка на соответствие предлагаемого к поставке товара требованиям ГОСТ 6882-88, что и стало причиной отклонения заявки участника.

На основании указанного, Комиссия не находит оснований для признания в действиях аукционной комиссии нарушений законодательства о контрактной системе.

Вместе с тем, по результатам проведения внеплановой проверки Комиссией было

установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен в том числе использовать при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Статьями 42 и 64 Закона о контрактной системе предусмотрено, что извещение о проведении закупки и документация должны содержать, в том числе краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33, информацию о количестве товара, являющегося предметом контракта.

Материалами дела установлено, что заказчику необходимо было поставить смесь сухофруктов в бумажных соответствующую ГОСТу 6882-88 и ГОСТу 32896-2014.

Вместе с тем, с 01.01.2016 года, взамен ГОСТ 28501-90 и ГОСТ 28502-90, на территории РФ применяется ГОСТ 32896-2014, который распространяется на сушеные фрукты: семечковые и косточковые или их смеси, изготовленные из свежих фруктов или фруктовых полуфабрикатов, соответствующим образом подготовленных и фасованных в транспортную или потребительскую упаковку, предназначенные для дальнейшей промышленной переработки или для непосредственного употребления в пищу.

При этом, пунктом 5.3 указанного ГОСТ установлено, что для производства сушеных фруктов применяют следующее сырье:

- айву свежую по ГОСТ 21715;
- груши свежие по ГОСТ 21713;
- яблоки свежие по ГОСТ 27572;
- мушмулу свежую;
- яблоки и груши дикорастущих сортов, свежие;
- абрикосы свежие для производства урюка, абрикосов сушеных по ГОСТ 21832;
- алычу свежую по ГОСТ 21920, ГОСТ 21405;
- вишню свежую по ГОСТ 21921;
- кизил свежий по ГОСТ 16524;
- персики свежие по ГОСТ 21833;
- сливу свежую для производства чернослива, сушеной сливы по ГОСТ 21920;
- черешню свежую по ГОСТ 21922;
- жердель свежую;
- малину свежую;
- клюкву свежую;
- бруснику свежую;
- ангидрид сернистый жидкий технический по ГОСТ 2918;
- серу техническую по ГОСТ 127.1, 127.5;
- натрия бисульфит технический по ГОСТ 902;
- соль поваренную пищевую.

Согласно пункту 5.4 ГОСТ 32896-2014 продукцию фасуют в потребительскую

упаковку и упаковывают в транспортную упаковку по ГОСТ 12003 и ГОСТ 14192.

В приложении «В» к ГОСТ 3289-2014 указано, что сушеные фрукты без заводской обработки упаковывают массой нетто не более 25 кг в соответствии с предельной массой груза.

Таким образом, из указанного следует, что в приведенном выше перечне в смесь сухофруктов не входит сушеный виноград, для винограда сушеного используется отдельный ГОСТ 6882-88.

При этом, заказчик при описании закупки сделал лишь ссылку на ГОСТ 6882-88 без указания наименования предмета закупки, а также количественных показателей (сколько именно кг винограда сушеного необходимо к поставке).

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях заказчиков (так как аукцион был совместный) нарушений статьи 42 и 64 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок **решила:**

1. Признать жалобу ООО «Продуктагро» на действия комиссии Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении совместный электронный аукцион на право заключить государственные контракты (договоры) на поставку продуктов питания (сухофрукты)) (номер извещения 0131200001016002550) необоснованной.

2. По результатам внеплановой проверки признать в действиях заказчиков ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ "ПАВЛОВСКИЙ ТЕХНИКУМ", государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Воронежской области "Новоусманский многопрофильный техникум", казенное общеобразовательное учреждение Воронежской области "Павловская школа - интернат № 1 для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья", КАЗЕННОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ "ВОРОНЕЖСКАЯ ШКОЛА-ИНТЕРНАТ № 6 ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ", КАЗЁННОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ "СЕМИЛУКСКИЙ ЦЕНТР ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ, МЕДИЦИНСКОЙ И СОЦИАЛЬНОЙ ПОМОЩИ", казенное общеобразовательное учреждение Воронежской области "Новоусманская школа-интернат для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья", казенное общеобразовательное учреждение Воронежской области "Елань-Коленовский центр психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи", КАЗЕННОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ "ВОРОНЕЖСКАЯ ШКОЛА-ИНТЕРНАТ № 7 ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ", казенное общеобразовательное учреждение Воронежской области "Борисоглебская школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с ограниченными возможностями здоровья", КАЗЕННОЕ ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ "ОСТРОГОЖСКИЙ ЦЕНТР ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ, МЕДИЦИНСКОЙ И СОЦИАЛЬНОЙ ПОМОЩИ ДЕТЯМ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА", казенное общеобразовательное учреждение Воронежской области "Краснянская школа-интернат для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья", казенное общеобразовательное учреждение Воронежской области "Воронежская школа-интернат №3 для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья",

казенное общеобразовательное учреждение Воронежской области "Хреновская школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с ограниченными возможностями здоровья", государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Воронежской области "Воронежский государственный профессионально-педагогический колледж", казенное общеобразовательное учреждение Воронежской области "Верхнемамонская школа-интернат для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья", КАЗЕННОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ "ВЕРХНЕМАМОНСКИЙ МАТВЕЯ ПЛАТОВА КАЗАЧИЙ КАДЕТСКИЙ КОРПУС", казенное общеобразовательное учреждение Воронежской области "Бобровская школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с ограниченными возможностями здоровья", государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Воронежской области "Бобровский аграрно-индустриальный колледж имени М.Ф. Тимашовой", КАЗЕННОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ "БОРИСОГЛЕБСКИЙ КАДЕТСКИЙ КОРПУС", казенное общеобразовательное учреждение Воронежской области "Руднянская школа-интернат для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья", казенное общеобразовательное учреждение Воронежской области "Воронежский центр психолого-педагогической реабилитации и коррекции", казенное общеобразовательное учреждение Воронежской области "Михайловский кадетский корпус", КАЗЕННОЕ СПЕЦИАЛЬНОЕ УЧЕБНО-ВОСПИТАТЕЛЬНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ С ДЕВИАНТНЫМ (ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНЫМ) ПОВЕДЕНИЕМ "АННИНСКАЯ СПЕЦИАЛЬНАЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА", казенное общеобразовательное учреждение Воронежской области "Павловская школа-интернат №2 для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья", государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Воронежской области "Воронежский государственный промышленно-гуманитарный колледж", Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Воронежской области "Борисоглебский технологический техникум", казенное дошкольное образовательное учреждение Воронежской области "Кантемировский центр психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи детям дошкольного возраста", государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Воронежской области "Семилукский политехнический колледж", ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ "ХРЕНОВСКАЯ ШКОЛА НАЕЗДНИКОВ", КАЗЕННОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ "ГОРОЖАНСКИЙ КАЗАЧИЙ КАДЕТСКИЙ КОРПУС", казенное общеобразовательное учреждение Воронежской области "Землянская школа-интернат для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья", ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ "ПОВОРИНСКИЙ ТРАНСПОРТНЫЙ ТЕХНИКУМ", Казенное общеобразовательное учреждение Воронежской области "Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения", КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ "ДЕТСКИЙ ДОМ ГОРОДА ВОРОНЕЖА", ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ "БОРИСОГЛЕБСКИЙ ТЕХНИКУМ ПРОМЫШЛЕННЫХ И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ", КАЗЕННОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ "НОВООСИНОВСКАЯ ШКОЛА-ИНТЕРНАТ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ С

ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ", казенное общеобразовательное учреждение Воронежской области "Бобровская школа-интернат для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья", ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ "ВОРОНЕЖСКИЙ ИНДУСТРИАЛЬНЫЙ КОЛЛЕДЖ", казенное общеобразовательное учреждение Воронежской области "Бутурлиновская школа-интернат для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья" нарушения статьи 42 и 64 Закона о контрактной системе.

3. В связи с установлением в действиях заказчика нарушения, принимая во внимание результаты аукциона, достигнутую экономию, предписание не выдавать, вместе с тем передать материалы дела ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 07.07.2016 года.

Председатель Комиссии

В.В. Рохмистров

Заместитель председателя Комиссии

Ю.В.

Рощупкина

Член Комиссии

Р.В. Колмаков