

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15867/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
24.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Медтраст»: <...>

от ФГУП «Госкорпорация по ОрВД»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Медтраст» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на разработку регламента технического обслуживания средств и систем защиты информации, установленных на объектах ЕС ОрВД (реестровый № 32009459983) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации, влекущее ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее -

Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки размещено на единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) 02.09.2020.

Заявителем оспаривается установление в Закупочной документации требования о наличии у участника лицензии, связанной с разработкой, производством, испытанием и ремонтом авиационной техники, так как данное требование не соотносится с предметом Закупки.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что Заявителем неверно понимается понятие «авиационной техники», так как к ней относятся в том числе наземные средства управления воздушным движением, навигации, посадки и связи. При этом Техническое задание предполагает разработку регламентов в отношении указанных наземных средств, в связи с чем исполнитель должен обладать познаниями принципов работы названной техники.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически ввиду того, что предъявляемые к участникам требования в обязательном порядке должны соотноситься с выполняемыми работами, тем более, что оспариваемое требование является допусковым. Иное противоречит принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При этом Заказчиком не приведено объективных обоснований по вопросу невозможности надлежащего исполнения договора (разработки регламента), не обладающего спорной лицензией.

При таких обстоятельствах, данный довод жалобы признается обоснованными, в действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9, части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Также Заявитель указывает на неправомерность вынесения в критерии оценки требования о наличии у участника сертификата системы менеджмента качества в соответствии с требованиями международного стандарта ГОСТ Р ИСО 9001-2015 (ISO 9001:2015) применительно к следующим областям деятельности: проектированию, разработке, производству, испытаниям, установке, монтажу, техническому обслуживанию, ремонту, утилизации и реализации авиационной техники, систем планирования, управления и регулирования воздушного движения.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что данное требование не является ограничивающим конкуренцию ввиду того, что является лишь критерием оценки заявок и имеет малый коэффициент значимости.

Комиссия оценивает доводы Заказчика как несостоятельные, так как в соответствии с пунктами 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. При этом устанавливаемые критерии оценки заявки должны соотноситься с выполняемыми работами, услугами.

В основе формирования Закупочной документации положены принципы, установленные в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, реализация Заказчиком права на разработку документации в соответствии с потребностями в выявлении исполнителя, способного наилучшим образом удовлетворить потребности Заказчика, должны находиться в корреляции с теми работами, услугами, которые необходимо произвести в рамках заключаемого договора.

Вместе с тем оспариваемый критерий нельзя соотносить с выполняемыми работами, так как Техническое задание не содержит работы, относимые к проектированию, разработке, производству, испытаниям, установке, монтажу, техническому обслуживанию, ремонту, утилизации и реализации авиационной техники, систем планирования, управления и регулирования воздушного движения.

Таким образом, Комиссия признает указанный довод жалобы обоснованным, а действия Заказчика нарушающими пункт 2 части 1 статьи 3, пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медтраст» (ОГРН: 1047796283237, ИНН: 7736505010) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (ОГРН: 1027739057500, ИНН: 7734135124) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 9, 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>