

# РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 21/05

«1» сентября 2014 г. г. Москва

Я, заместитель Руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы на постановление Ростовского УФАС России от 16.04.2014 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 21/05 вынесенное в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; дата регистрации в качестве юридического лица — 18.11.2002; ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641, КПП 502701001) (далее — Жалоба), в присутствии защитника по доверенности от 14.07.2014 № 1390 Дхк Малышкина Г.А., которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Жалобы установлено следующее.

Ростовским УФАС России по результату рассмотрения дела № 1866/05 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Росгосстрах» было признано нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В период с марта 2013г. по ноябрь 2013г., в том числе после оглашения резолютивной части решения от 04.12.2013 по делу № 1866/05 в Ростовское УФАС России поступали жалобы физических лиц о неправомерных действиях ООО «Росгосстрах» на территории Ростовской области, выраженных в завышении размера страховой премии при желании страхователей - физических лиц заключить договор ОСАГО.

Статьей 4 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее — Закон об ОСАГО) установлено, что владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены Законом об ОСАГО, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона об ОСАГО, страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов.

Конкретные значения базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов предусмотрены постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 №739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка их применения страховщиками при определении страховой премии» (далее - Постановление №739).

Согласно статье 6 Федеральный закон от 25 декабря 2012 № 267-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», с 1 января 2013 года до 30 июня 2014 года включительно при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - обязательное страхование) страховщик при заключении договора обязательного страхования в целях расчета страховой премии использует сведения о страховании, имеющиеся у страхователя на основании части 10 статьи 15 Закона об ОСАГО и предоставленные страховщику, либо имеющиеся у страховщика, либо содержащиеся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования.

Установленные в соответствии с Законом об ОСАГО страховые тарифы обязательны для применения страховщиками.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона об ОСАГО страховщики не вправе применять ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховыми тарифами.

Раздел 3 Постановления № 739 содержит формулу, которая применяется для расчета страховой премии в отношении транспортных средств, находящихся в собственности физических лиц:

$$T = ТБ * КТ * КБМ * КВС * КО * КМ * КС * КН$$

КБМ - коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров страхования.

Таким образом, коэффициент КБМ является понижающим/повышающим при расчете страховой премии. Так, в ходе рассмотрения данного дела Комиссией достоверно доказаны факты нарушения порядка ценообразования, установленного нормативными правовыми актами при заключении договоров ОСАГО с рядом физических лиц.

ООО «Росгосстрах» в нарушение требований пунктов 1, 6 статьи 9 Закона об ОСАГО, пункта 3 раздела 2 Постановления Правительства № 739 при расчете размера страховой премии по договорам ОСАГО применило коэффициент КБМ отличный от установленного законодательно, что повлекло за собой увеличение страховой премии.

Ряд заявителей отказались заключать договор ОСАГО в ООО «Росгосстрах», несмотря на тот факт, что в течение долгого периода времени являлись постоянными страхователями Общества.

Ряд заявителей заключили договоры ОСАГО на условиях ООО «Росгосстрах» (с завышенной страховой премией). Из обращений поступивших в Ростовское УФАС России следует, что приобретение полиса ОСАГО с завышенной страховой премией произошло по следующим причинам:

- оплачивая полис ОСАГО в ООО «Росгосстрах» заявители изначально не знали о том, что переплачивают;

- заявители обратились в страховую компанию в последний день (заканчивался предыдущий договор ОСАГО) и были вынуждены заключить договор ОСАГО на условиях ООО «Росгосстрах».

Так как договор ОСАГО по закону является публичным договором, то согласно части 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) коммерческая организация обязана заключить договор в отношении каждого, кто к ней обратится.

Частью 4 статьи 426 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров.

При этом, ООО «Росгосстрах» заключает обязательный в силу закона договор ОСАГО с ценой, не соответствующей цене, установленной нормативными правовыми актами, то есть нарушает порядок ценообразования, установленный законодательством.

Пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Пунктом 2 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что финансовой услугой является, в том числе - страховая услуга, следовательно ООО «Росгосстрах» осуществляет деятельность на финансовых рынках.

Постановление Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)» установлено, что доминирующим признается положение финансовой организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия:

- доля финансовой организации превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в

Российской Федерации;

- доля финансовой организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее одного года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке, либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Анализ рынка предоставления услуг ОСАГО показал, что доля ООО «Росгосстрах» на территории Ростовской области в стоимостном выражении составила в 2011 г. - 27,29 %, в 2012 г. - 33,71 %; в натуральном выражении в 2011 г. - 29,61 %, в 2012 г. - 36,81 %.

Учитывая, что дело № 1866/05 возбуждено 04.09.2013, рассмотрение дела № 1866/05 происходило в период с 04.09.2013 по 20.11.2013. Ростовским УФАС России так же определена доля ООО «Росгосстрах» на рынке оказания услуг ОСАГО в 1 полугодии 2013 г. и за 9 месяцев 2013 г.

Анализ рынка предоставления услуг ОСАГО показал, что доля ООО «Росгосстрах» на территории Ростовской области в стоимостном выражении составила в 1 полугодии 2013 г. - 26,19 %, за 9 месяцев 2013 г. - 22,32 %; в натуральном выражении в 1 полугодии 2013г. - 27,48 %, за 9 месяцев 2013 г. - 23,54 %.

Доля ООО «Росгосстрах» превышает 20 % на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации - в географических границах Ростовской области.

Исходя из проведенного анализа, Комиссией Ростовского УФАС сделан вывод о том, что ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее положение на рынке предоставления услуг ОСАГО в географических границах Ростовской области.

Следует отметить, что ООО «Росгосстрах» имеет на территории Ростовской области более 50 структурных подразделений, развитую агентскую сеть. В ряде муниципальных образований Ростовской области ООО «Росгосстрах» является единственной страховой организацией.

Исходя из вышеизложенного, комиссия Ростовского УФАС пришла к выводу, что ООО «Росгосстрах» в лице Ростовского филиала злоупотребляя доминирующим положением на рынке ОСАГО Ростовской области ущемляет интересы неопределенного круга физических лиц путем завышения страховой премии при заключении договоров ОСАГО, то есть нарушает порядок ценообразования, установленный законами Российской Федерации, что в свою очередь является нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

04.12.2013 решением Ростовского УФАС России по итогам рассмотрения дела № 1866/05 ООО «Росгосстрах» было признано нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Указанное нарушение содержит в себе состав правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 14.31 КоАП.

Частью 1 статьи 14.31 КоАП установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

ООО «Росгосстрах» было направлено уведомление о составлении протокола об административном правонарушении (исх. от 09.12.2013 № 23811/05).

Согласно письму Управления Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации по Южному Федеральному округу указанное уведомление получено ООО «Росгосстрах» 12.12.2013 в 9 часов 55 минут.

Согласно информации о вручении почтового отправления данное уведомление получено ООО «Росгосстрах» 16.12.2013.

Нарушение ООО «Росгосстрах» пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции послужило основанием для составления протокола № 21/05 от 17.01.2014 об административном правонарушении в отношении ООО «Росгосстрах».

Законный представитель ООО «Росгосстрах», надлежащим образом уведомленный о дате, месте и времени составления протокола об административном правонарушении, на составление протокола не явился, в этой связи протокол законным представителем ООО «Росгосстрах» подписан не был.

При составлении протокола №21/05 об административном правонарушении присутствовал защитник ООО «Росгосстрах» по доверенности № 319-Д от 09.01.2014 Черепанцев Константин Евгеньевич.

Права защитнику ООО «Росгосстрах» Черепанцеву К.Е. разъяснены в полном объеме.

Определение от 13.03.2014 о назначении времени и места рассмотрения дела № 21/05 об административном правонарушении было направлено ООО «Росгосстрах» фельдъегерской почтой.

Согласно письму Управления Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации по Южному Федеральному округу указанное приглашение получено ООО «Росгосстрах» 19.03.2014 в 9 часов 45 минут.

Согласно информации о вручении почтового отправления данное определение получено ООО «Росгосстрах» 26.03.2014.

Таким образом, процедура привлечения ООО «Росгосстрах» к административной ответственности соблюдена в полном объеме.

При рассмотрении дела об административном правонарушении

административного наказания учитывался характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

В качестве обстоятельства отягчающего административную ответственность было установлено, что ООО «Росгосстрах» продолжало противоправное поведение, несмотря на требование антимонопольного органа прекратить его.

Обстоятельства смягчающие административную ответственность при рассмотрении дела об административном правонарушении выявлены не были.

Довод ООО «Росгосстрах» о том, что общество оказывало содействие при осуществлении производства по делу об административном правонарушении не подтверждается материалами дела.

При расчете административного штрафа должностное лицо Ростовского УФАС России руководствовалось примечанием статьи 14.31 КоАП для определения итоговой суммы штрафа.

Учитывая изложенное, должностным лицом Ростовского УФАС России правомерно определена сумма штрафа в размере 737 500 (семьсот тридцать семь тысяч пятьсот) рублей 00 копеек.

На рассмотрении Жалобы ООО «Росгосстрах» указало на необоснованный вывод Ростовского УФАС России о том, что ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее положение на рынке ОСАГО в Ростовской области.

Однако согласно решению Ростовского УФАС России от 04.12.2013 № 1866/05, представленному в материалах дела, доминирующее положение ООО «Росгосстрах» установлено с учётом требований статьи 5 Закона о защите конкуренции и постановления Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)».

Также ООО «Росгосстрах» указало на отсутствие времени и места совершения административного правонарушения в протоколе № 21/05 об административном правонарушении. В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.4 КоАП протокол об административном правонарушении возвращается должностному лицу, которым был составлен протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая невозможности восполнения при рассмотрении дела. Вместе с тем, в протоколе от 17.01.2014 № 22/05 об административном правонарушении указан период (с марта 2013 по ноябрь 2013) в течении которого было совершено административное правонарушение. В качестве места совершения административного правонарушения в протоколе указана Ростовская область.

Таким образом при рассмотрении Жалобы нарушений процессуального характера, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении №

21/05 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление от 16.04.2014 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 21/05 в отношении ООО «Росгосстрах», оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.