

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ 16-03-5-02/261

26 июля 2016 г.

г. Волгоград

Резолютивная часть решения оглашена 12 июля 2016 г.

Решение изготовлено в полном объеме 26 июля 2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России, Управление) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии - заместитель руководителя Управления – Никуйко Ирина Борисовна,
Члены Комиссии - главный специалист-эксперт – Козубова Елизавета Михайловна
заместитель начальника отдела – Дьякова Анастасия Сергеевна

рассмотрев дело № 16-03-5-02/261, возбужденное в отношении ООО «Вилган медиа» по признакам нарушения п. 1 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 (Закона о рекламе) по факту распространения в информационной газете «Жирновские объявления» рекламы следующего содержания: *«Креативная ведущая, диджей с профессиональным и звуковым оборудованием. Самая лучшая свадьба от компании «Вилган» 89377374424».*

Представители сторон на заседание Комиссии не явились, уведомлены надлежащим образом.

УСТАНОВИЛА:

Территориальный антимонопольный орган Федеральной антимонопольной службы, осуществляющий надзор за соблюдением законодательства о рекламе, руководствуется в своей деятельности Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006г. № 508 (далее Правила).

В соответствии с п. 12 Правил дело может быть возбуждено Федеральной антимонопольной службой или ее территориальными органами по собственной инициативе при выявлении фактов, указывающих на признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также по представлению прокурора, обращению органа государственной власти или органа местного самоуправления, заявлению физического или юридического лица.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее - Волгоградское УФАС России) из Прокуратуры Жирновского района поступило заявление Д.М.С. (вх. № 2328 от 18.03.2016) с жалобой на некорректное сравнение в рекламе, в том числе:

- 1) на радио «Вилган» посредством использования джингла: «Первое Жирновское радио»;
- 2) в наружной рекламе радио «Вилган»: «Первое Жирновское радио №1 ВИЛГАН 101.6 FM»;
- 3) в рекламе на борту машины «Настройся на ЛУЧШЕЕ Вилган 101,6»
- 4) в рекламном объявлении «Самая лучшая свадьба от компании «Вилган» в информационной газете «Жирновские объявления».

По первым двум фактам при рассмотрении заявления признаки нарушения рекламного законодательства Управлением не были обнаружены.

Относительно использования в рекламе на радио и наружной рекламе выражений «первый» и «номер один».

Согласно публичному реестру инфраструктуры связи и телерадиовещания РФ представленного на официальном сайте Управления Роскомнадзора по Волгоградской области и Республике Калмыкия – <http://reestr-svyaz.rkn.gov.ru/> ООО «Вилган Медиа» получило лицензию на осуществление радиовещания – 30.05.2012. Другие радиостанции, за исключением общероссийского вещателя ФГУП «ВГТРК» вещающего на территории области, в том числе в Жирновском районе, получили лицензии на вещание позже ООО «Вилган Медиа».

Согласно официальному сайту Жирновского муниципального района Волгоградской области (<http://admzhirn.ru/>) выход первого в истории Жирновского района местного радио в FM-диапазоне был произведен компанией ООО «Вилган Медиа» на частоте вещания – 101.6 FM.

Из объяснений ООО «Вилган Медиа» следует, что употребление слов «первый» и «номер один» не используется в рекламе радио «Вилган» не как оценочное значение, а употребляется как «первый по порядку» поскольку радио «Вилган» было первым FM-радио, начавшим вещание в Жирновском районе Волгоградской области.

Таким образом, признаки нарушения в действиях ООО «Вилган Медиа» по использованию слова «первый» и «номер <...> » в радио-эфире «Вилган FM» не установлены.

Относительно рекламы на машине «Настройся на ЛУЧШЕЕ Вилган 101,6» Волгоградское УФАС России также не усматривает признаков нарушения рекламного законодательства, так как слово «лучшее» в данном случае скорее воспринимается как призыв иметь хороший настрой, позитивное настроение.

В данной рекламе также не установлены признаки нарушения рекламного законодательства.

По факту распространения рекламы «Самая лучшая свадьба от компании «Вилган» в информационной газете «Жирновские объявления» при рассмотрении заявления установлено следующее.

Заявитель Д.М.С. в своем заявлении указал, что в информационной газете

«Жирновские объявления» неоднократно печатались объявления «Самая лучшая свадьба от компании «Вилган»», что очень спорно и говорит о недоказанном преимуществе перед другими конкурентами. Данные объявления печатались в газете «Жирновские объявления» с весеннего периода до октября, что говорит о систематическом нарушении ст. 5 ФЗ «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ (далее – Закон о рекламе).

Волгоградским УФАС России был сделан запрос в ООО «Вилган Медиа» (исх. 02-12/1711 от 30.03.2016), в ответе ООО «Вилган Медиа» не сообщает ничего по поводу размещения объявления «Самая лучшая свадьба от компании «Вилган»».

Также у ООО «Вилган Медиа» (исх. 02-12/2196 от 19.04.2016) и у Жирновской районной прокуратуры (исх. 02-12/2197 от 19.04.2016) были запрошены номера газеты «Жирновские объявления», указанные в заявлении.

Помимо ООО «Вилган Медиа» сообщило, что изданием газеты «Жирновские объявления» занимается ИП Ганшин И.В.

Таким образом, при рассмотрении заявления Волгоградским УФАС установлено, что рекламодателем в данном случае является ООО «Вилган медиа» (ОГРН 1113453001012 ИНН/КПП 3407000144/340701001 ул. Ломоносова, д. 62, г. Жирновск, Жирновский район, Волгоградская обл., 403791).

Согласно п.1. ч.3 ст.5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

На основании полученной информации в отношении ООО «Вилган медиа» определением от 23 мая 2016 г. было возбуждено производство по делу № 16-03-5-02/261 по признакам нарушения п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе по факту распространения в газете «Жирновские объявления» №№ 21 от 13 июня, 22 от 20 июня, 28 от 01 августа, 34 от 12 сентября, 38 от 10 октября 2015 года рекламы «Самая лучшая свадьба от компании «Вилган».

В определении о возбуждении дела № 16-03-5-02/261 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе была установлена обязанность ООО «Вилган медиа» представить в адрес Комиссии Волгоградского УФАС России следующую информацию:

- Письменные объяснения по факту, послужившему основанием для возбуждения дела, с приложением подтверждающих доводы документов и иных сведений.
- Иную информацию, которую ООО «Вилган медиа» считает необходимой для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела.

Данное определение было направлено в адрес ООО «Вилган медиа» (ОГРН 1113453001012 ИНН/КПП 3407000144/340701001 ул. Ломоносова, д. 62, г. Жирновск, Жирновский район, Волгоградская обл., 403791) уведомление 40097597770476 от 02.06.2016 и в адрес заявителя (не получил).

На заседание Комиссии явился генеральный директор ООО «Вилган медиа» Ганшин И.В., письменных объяснений не предоставил. Устно пояснил, что реклама размещалась в интересах учредителя издания ИП Ганшина И.В., который планировал расширить свой бизнес дополнительным видом деятельности – организация и проведение свадеб. Макет рекламы был разработан гражданкой, которую он планировал привлечь в качестве креативного ведущего. Однако, фактически ни одной заявки не поступило и свадьбы ИП Ганшин не организовывал.

В рекламе слова «компания Вилган» использовались как коммерческое обозначение, которым пользовался в своей коммерческой деятельности также ИП Ганшин И.В.

В связи с необходимостью получения дополнительных сведений Комиссия определением от 27.06.2016 отложила заседание на 12.07.2016., Письменные объяснения запрошены у ИП Ганшина И.В.

От ИП Ганшина И.В. поступили письменные объяснения (вх. № 6423 от 11.07.2016). В своих объяснениях Ганшин И.В. вину в размещении рекламы, нарушающей рекламное законодательство, признал. Указал, что изначально планировал опубликовать макет с рекламой «Ваша лучшая свадьба!», после выпусков рекламы заказов не поступило, услуга фактически не оказывалась. Впоследствии при назначении наказания ИП Ганшин И.В. просил учесть малозначительность правонарушения, освободить от наказания и ограничиться устным замечанием в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ.

Комиссия Волгоградского УФАС России, изучив материалы дела, а также оценив письменные пояснения стороны установила следующее.

Согласно статье 1 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) одной из основных целей данного федерального закона является реализация прав потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

В соответствии с Законом о рекламе (ст. 3) реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объектом рекламирования выступают услуги по организации свадеб от компании ООО «Вилган медиа».

В информационной газете «Жирновские объявления» (№№ 21 от 13 июня, 22 от 20 июня, 28 от 01 августа, 34 от 12 сентября, 38 от 10 октября 2015 года) рекламы следующего содержания: «Креативная ведущая, диджей с профессиональным и звуковым оборудованием. Самая лучшая свадьба от компании «Вилган» 89377374424».

Заявитель утверждает, что у компании Вилган не «самая лучшая свадьба».

Рекламодатель в своих объяснениях также признал данный факт.

Согласно п. 3 ст. 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая

содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

Поэтому реклама, не отвечающая заявленной в рекламе характеристики («самая лучшая свадьба») является недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами (услуги по организации свадеб в г. Жирновске Волгоградской области).

Рекламное объявление *«Креативная ведущая, диджей с профессиональным и звуковым оборудованием. Самая лучшая свадьба от компании «Вилган» 89377374424»* содержит недостоверную информацию о преимуществе перед конкурентами на рынке услуг по организации свадеб под коммерческим наименованием «Вилган», так как из содержания рекламного объявления следует, что услуги по организации свадеб от компании «Вилган» самые лучшие. При этом из объяснений рекламодателя ИП Ганшина И.В. следует, что фактически ни одной свадьбы от компании «Вилган» не было проведено. Таким образом, утверждение в рекламе о том, что свадьбы от компании «Вилган» самые лучшие и, следовательно, имеют преимущество перед свадьбами, организованными другими компаниями является недостоверным.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что рассматриваемая реклама содержит нарушение п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе.

Комиссия, оценив имеющиеся материалы дела, приходит к выводу о наличии достаточных доказательств использования в рассматриваемой рекламе недостоверных сведений. Указание на данное конкурентное преимущество рекламируемой фирмы является недостоверным и нарушает требования п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе.

Волгоградским УФАС установлено, что рекламодателем в данном случае является ИП Ганшин И.В. (ИНН 340734388503, ОГРН 308345309200024, юр. адрес 403793, Волгоградская обл., г.Жирновск, ул. Чкалова, 57).

В соответствии с п. 4 ст. 3 Закона о рекламе, реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Нарушение рекламодателем законодательства Российской Федерации о рекламе в силу ч. 4 ст. 38 Закона о рекламе влечёт за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 6 ст. 38 Закона о рекламе рекламодатель несет ответственность за нарушение п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе.

П. 5 ст. 3 Закона о рекламе установлено, что рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Нарушение устранено в ходе рассмотрения дела.

В соответствии с п. 4 ст. 3 Закона о рекламе, реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

На основании пункта 2 части 1 статьи 33, частей 1, 2 статьи 36 Закон о рекламе и в соответствии с пунктами 20, 21 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссия Волгоградского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу *«Креативная ведущая, диджей с профессиональным и звуковым оборудованием. Самая лучшая свадьба от компании «Вилган» 89377374424»*, распространяемую в информационной газете «Жирновские объявления», ненадлежащей, нарушающей требования п. 1 ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дел об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ИП Ганшина И.В. (ИНН 340734388503, ОГРН 308345309200024, юр. адрес 403793, Волгоградская обл., г.Жирновск, ул. Чкалова, 57).

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волгоградской области в течение трех месяцев со дня вынесения решения в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.