

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Члену единой комиссии

государственного заказчика –

Федерального казенного учреждения
«Главное бюро медико-социальной
экспертизы по Новгородской области»
Министерства труда и социальной защиты
Российской Федерации

«...»

ул. Великая, д. 8,
Великий Новгород, 173003

Исх.№2312/03 от 08.06.18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 99-гз/18

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена
05.06.2018

В полном объеме изготовлено
08.06.2018

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России)

Куриков И.А., рассмотрев протокол № 99-гз/18 от 17.05.2018 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела в отношении члена аукционной комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Новгородской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (173003, Великий Новгород, ул. Великая д. 8; далее – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области») «...» по факту совершения действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку хозяйственных товаров, моющих и чистящих средств, извещение № [0350100000617000015](#) о проведении, которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 29.06.2017, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП,

УСТАНОВИЛ:

В июне-июле 2017 года государственным заказчиком – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку хозяйственных товаров, моющих и чистящих средств, извещение № [0350100000617000015](#) о проведении, которого было размещено на официальном сайте 29.06.2017.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 1.12.2 документации об рассматриваемом электронном аукционе (далее – Документация об аукционе) установлено что, первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

- согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в Заказе на поставку товара [Техническая часть](#) (Часть III Документации об аукционе) содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в заказе на поставку товара [Техническая часть](#) (Часть III Документации об аукционе), конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным Документацией об аукционе;

- конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным Заказом на поставку товара [Техническая часть](#) (Часть III Документации об аукционе), указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Требования к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам товаров, используемых для выполнения работ являющихся объектом рассматриваемой закупки установлены в Техническом задании (часть III документации) (далее – Техническое задание)..

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей

статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно Протоколу комиссии по рассмотрению 1-х частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 10.07.2017 аукционной комиссией государственного заказчика - ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» первая часть заявки участника с порядковым номером – 2 признана соответствующей требованиям, установленным Документацией об аукционе. Однако данная заявка должна быть отклонена, а подавшему его лицу Обществу с ограниченной ответственностью «СмартОфис» (далее – ООО «СмартОфис») должно было быть отказано в допуске к участию в аукционе по следующим причинам.

В пункте 11 Технического задания указан товар «Швабра телескопическая» с показателем «Швабра с двусторонней насадкой».

Участник закупки с порядковым номером 2 в своей заявке по пункту 11 «Швабра телескопическая» указал показатель «Швабра с насадкой».

В пункте 12 Технического задания указан товар «Насадка для швабры» с показателем «Крепление насадки – липучки», однако ООО «СмартОфис» в своей заявке указывает показатель «Крепление насадки- карманы».

Следовательно, заявка участника закупки не соответствовала требованиям, установленным Документацией об аукционе, поскольку содержала в себе сведения о товаре противоречащие требованиям, установленным заказчиком в Техническом задании.

Закон о контрактной системе в статье 67 определяет полномочия аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок.

К полномочиям аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок Законом о контрактной системе отнесены проверка первых частей заявок на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе, и принятие решений о допуске или об отказе в допуске к участию в электронном аукционе.

Аукционной комиссии вменено в обязанность отстранить от участия в закупке участника, допустившего несоответствие своей заявки

Документации об аукционе (в том числе Техническому заданию).

Учитывая изложенное, в действиях аукционной комиссии государственного заказчика - ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» содержится нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка рассмотрения первых частей заявок, поступивших на участие в данном аукционе (необоснованном допуске к участию в аукционе).

Вышеуказанные действия аукционной комиссии государственного заказчика указывают на наличие в действиях её членов признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела «...» надлежащим образом уведомлена, на рассмотрении дела не присутствовала, заявив ходатайство о рассмотрении дела без ее участия (вх. № 1673 от 26.03.2018 Новгородского УФАС России; далее - Ходатайство).

В материалах дела имеются письменные пояснения «...», согласно которым «...» при решении вопроса о привлечении ее к административной ответственности, просит учесть следующие смягчающие обстоятельства: является единственным кормильцем двоих детей, разведена, алиментов не получает, имеет обязательства по кредитным договорам и договору займа (ипотеки).

«...» считает, что вменяемое административное правонарушение не оказало влияния на результат проведенного электронного аукциона, поскольку победителем данного электронного аукциона стал другой участник закупки.

При назначении наказания за совершенное административное правонарушение в форме штрафа, «...» просит установить его в размере менее минимального размера, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, либо заменить штраф наказанием в форме устного предупреждения, поскольку штраф за выявленное нарушение несоизмерим с уровнем ее дохода.

Исследовав материалы дела № 99-гз/18 от 17.05.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Закон о контрактной системе в статье 67 определяет полномочия аукционной

комиссии при рассмотрении первых частей заявок.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия обязана отстранить участника закупки от участия в электронном аукционе в случае несоответствия его заявки положениям документации об электронном аукционе.

Как следует из Протокола, «...» присутствовала на процедуре рассмотрения заявок на участие в аукционе на право заключения государственного контракта на поставку хозяйственных товаров, моющих и чистящих средств, голосовала за принятие комиссией решения о соответствии заявки участника закупки – ООО «СмартОфис» требованиям Документации и подписала как председатель единой (аукционной) комиссии вышеуказанный протокол.

«...» недобросовестно отнеслась к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии государственного заказчика - ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области», не проявила должного внимания при рассмотрении заявки участника закупки с порядковым номером 2 на участие в электронном аукционе.

Действия члена аукционной комиссии государственного заказчика - ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» «...» привели к тому, что аукционной комиссией было принято противоправное решение о соответствии заявки участника данного аукциона – ООО «СмартОфис» требованиям документации об электронном аукционе.

Протоколом и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях члена аукционной комиссии государственного заказчика - ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» «...», события вменяемого административного правонарушения.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, нарушает установленные Законом о

контрактной системе процедуры отбора участников аукциона и определения победителя закупки.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому «...» имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако «...» не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение «...» своих обязанностей члена аукционной комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено «...» по неосторожности, поскольку «...» предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена аукционной комиссии государственного заказчика - ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» «...», допущенных при осуществлении рассматриваемой закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку хозяйственных товаров, моющих и чистящих средств, извещение № [0350100000617000015](#) о проведении, которого было размещено

на официальном сайте 29.06.2017, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173003, Великий Новгород, ул. Великая д. 8; 10 июля 2017 года.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет 77 245 рублей 38 копеек.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 772 рубля 45 копеек.

Согласно части 2.2 статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Частью 2.3 статьи 4.1 КоАП установлено, что при назначении административного наказания в соответствии с [частью 2.2](#) настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Следовательно, часть 2.2 статьи 4.1 КоАП в отношении «...» не может применяться в силу того, что единственно возможный в данном случае размер административного штрафа составляет 5000, 00 рублей, а минимальный размер административного штрафа, подлежащего снижению при наличии исключительных обстоятельств, для должностных лиц должен быть не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно пункту 21 Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 24.03.2005 при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судьбе необходимо учитывать, что [КоАП](#) РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность ([статьи 4.1 - 4.5](#) КоАП РФ).

В соответствии с размером санкции предусмотренной частью 2 статьи 7.30 КоАП размер штрафа, накладываемого на должностное лицо, не может быть менее пяти тысяч рублей и не может быть заменен на устное предупреждение.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 5000 рублей 00 копеек (Пять тысяч) рублей 00 копеек.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктом 10 части 1 статьи 4.2 КоАП – совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка. Поскольку перечень смягчающих административную ответственность обстоятельств, предусмотренных статье 4.2 КоАП, не является закрытым и исчерпывающим, также к обстоятельствам, смягчающим административную ответственность в данной случае относятся наличие у «...» обязательств по кредитным договорам и договору займа (ипотеки).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном

правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

В Ходатайстве «...» просит направить копии настоящего постановления по месту нахождения ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» (173003, Великий Новгород, ул. Великая д. 8).

С учетом материального положения лица, привлекаемого к административной ответственности, должностное лицо, рассматривающее настоящее дело, разъясняет «...» право на обращение с ходатайством о предоставлении рассрочки для уплаты штрафа.

В соответствии с часть 2 статьи 31.5 КоАП с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от «...» не поступало.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Новгородской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (173003, Великий Новгород, ул. Великая д. 8; далее – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области») «...» административное правонарушение, выразившееся в нарушении порядка отбора участников закупки, в частности в неправомерном признании заявки на участие в электронном аукционе на право заключения государственного контракта на поставку хозяйственных товаров, моющих и чистящих средств, извещение № [0350100000617000015](#) о проведении, которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 29.06.2017 надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе в случае, если участнику подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства

Российской Федерации о контрактной системе, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на « ... » административный штраф за совершенное правонарушение в размере 5000 рублей 00 копеек (Пять тысяч) рублей 00 копеек.
3. Сумму штрафа «...» надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

УИН: 16128060800001238053

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.