

## РЕШЕНИЕ

«30» сентября 2015г.

Резолютивная часть решения оглашена «30» сентября 2015г.

г. Кемерово

Решение в полном объеме изготовлено «01» октября 2015г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В. -	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Сивороновой Т.В. -	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;
	Михалевой Е.Е. -	главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;
	Щегловой Е.Р.-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок,

при участии:

- <...> – директора ООО «Вита»;

- <...>, <...> – членов единой комиссии администрации Анжеро-Судженского городского округа,

рассмотрев дело № 452/З-2015, возбужденное по признакам нарушения единой комиссией администрации Анжеро-Судженского городского округа требований ФЗ № 44-ФЗ при проведении электронного аукциона №0139300000415000138 на осуществление строительного контроля (технического надзора) за строительством объекта: Строительство водовода диаметром 500 мм в Восточном жилом районе г. Анжеро-Судженска Кемеровской области, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

**УСТАНОВИЛА:**

23.09.2015г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Вита» (вх. № 6553 от 23.09.2015г.) на действия единой комиссии администрации Анжеро-Судженского городского округа при проведении электронного аукциона №0139300000415000138 на осуществление строительного контроля (технического надзора) за строительством объекта: Строительство водовода диаметром 500 мм в Восточном жилом районе г. Анжеро-Судженска Кемеровской области.

По мнению заявителя, решение единой комиссии о признании второй части заявки ООО «Вита» несоответствующей требованиям аукционной документации противоречит законодательству о контрактной системе, поскольку вторая часть заявки содержала все требуемые аукционной документацией и ФЗ №44-ФЗ документы.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

29.08.2015г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком - администрацией Анжеро-Судженского городского округа были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0139300000415000138 на осуществление строительного контроля (технического надзора) за строительством объекта: Строительство водовода диаметром 500 мм в Восточном жилом районе г. Анжеро-Судженска Кемеровской области и аукционная документация.

На участие в аукционе было подано 12 заявок.

14.09.2015г. состоялось рассмотрение единой комиссией заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, в результате которого принято решение о допуске всех участников закупки к участию в электронном аукционе (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 14.09.2015г.).

17.09.2015г. состоялся электронный аукцион, в результате которого наименьшая цена контракта была предложена участником №2 (Протокол проведения электронного аукциона от 17.09.2015г.).

21.09.2015г. единой комиссией администрации Анжеро-Судженского городского округа были рассмотрены вторые части заявок №2 (ООО «ССП «СтройСтандарт»), №10 (ООО «Вита»), №1 (МП «УКС АСГО»), №5 (ООО «СтройПодряд»), №8 (ГПКО «ГлавУКС»), №6 (ООО «Кузбассуглепром»), №3 (МП г. Кемерово «УКС»), №11 (ООО «Стройтехконтроль»), №4 (ООО «Торгово-строительная компания») и принято решение о признании несоответствующими заявок №2, №10, №4 требованиям аукционной документации. Победителем электронного аукциона было признано МП «УКС АСГО» (Протокол подведения итогов электронного аукциона от 21.09.2015г.).

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о

проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

Аналогичные требования к содержанию второй части заявки на участие в аукционе были установлены заказчиком в пункте 10 документации о рассматриваемом электронном аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Частью 6 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно части 7 статьи 69 ФЗ №44-ФЗ принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона №0139300000415000138, вторая часть заявки участника №10 (ООО «Вита») была признана несоответствующей требованиям аукционной документации, поскольку

вторая часть заявки не соответствует требованиям, установленным в документации об аукционе, п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, а именно: участник аукциона не предоставил во второй части заявки декларацию о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктами 3-5, 7-9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В жалобе ООО «Вита» указывает, что при составлении заявки на участие в электронном аукционе №0139300000415000138 декларация о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктами 3-5, 7-9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» была предоставлена.

В возражениях на жалобу ООО «Вита» и на заседании Комиссии Кемеровского УФАС России присутствующие члены единой комиссии администрации Анжеро-Судженского городского округа указали, что не оспаривают тот факт, что в составе второй части заявки №10 (ООО «Вита») был прикреплен документ с названием «декларация п. 3-5, 7-9 ч. 1 ст. 31 ФЗ №44-ФЗ». Вместе с тем данный файл в личном кабинете заказчика на электронной площадке ООО «РТС-Тендер» не открывается. В связи с этим члены единой комиссии Анжеро-Судженского городского округа приняли решение направить запрос с прикрепленными скриншотами рабочего стола компьютера в отдел инженерной и технической работы администрации и оператору электронной площадки ООО «РТС-Тендер» об исправности оборудования заказчика и о проверке целостности файлов соответственно (исх. №46, 51 от 18.06.2015г.).

На вышеуказанные запросы были получены следующие ответы:

- отдела информационных технологий администрации Анжеро-Судженского городского округа о том, что оборудование заказчика технически исправно, программное обеспечение исправно и имеет необходимые лицензии. Для работы на электронной площадке «РТС-Тендер» настроен браузер Internet Explorer в соответствии с инструкцией по настройке программного обеспечения.

Электронная цифровая подпись получена в Удостоверяющем центре Федерального казначейства 29.04.2015г., установлена на компьютер 29.04.2015, не скомпроментирована, срок действия – до 30.04.2016г.;

- электронной площадки ООО «РТС-Тендер» о том, что обязанность оператора электронной площадки осуществлять проверку фактов целостности файлов, прикрепленных участниками в составе заявок для участия в электронных аукционах законодательством РФ о контрактной системе не установлена, в связи с чем проверка целостности файлов, прикрепленных участниками в составе заявки на участие в электронном аукционе №0139300000415000138 оператором электронной площадки РТС-Тендер не производилась.

Исходя из вышеизложенного единой комиссией администрацией Анжеро-Судженского городского округа было принято решение о признании заявки ООО «Вита» несоответствующей требованиям аукционной документации, поскольку комиссия не имела возможности ознакомиться с прикрепленными в составе заявки файлами и оценить их на соответствие таким требованиям.

На заседании Комиссии Кемеровского УФАС России директором ООО «Вита» С.В. Сливинским был наглядно (на ноутбуке) представлен личный кабинет электронной торговой площадки, в котором отображено, что данным участником закупки была подана заявка на участие в электронном аукционе №0139300000415000138, при этом в составе второй части заявки прикреплен документ «декларация п. 3-5, 7-9 ч. 1 ст. 31 ФЗ №44-ФЗ», а также продемонстрировано, что данный файл открылся на ноутбуке и содержал непосредственно декларацию о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктами 3-5, 7-9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Членами единой комиссии Анжеро-Судженского городского округа, помимо вышеуказанных документов, иных доказательств того, что рассматриваемый файл на компьютере заказчика не открывается, в Комиссию Кемеровского УФАС России не представлено, ходатайств заявлено не было.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводам о том, что единой комиссией администрации Анжеро-Судженского городского округа не доказан факт того, что файл «декларация п. 3-5, 7-9 ч. 1 ст. 31 ФЗ №44-ФЗ», представленный во второй части заявки ООО «Вита», не открывается на компьютере заказчика.

Таким образом, решение единой комиссии о признании второй части заявки №10 (ООО «Вита») несоответствующей требованиям аукционной документации противоречит части 7 статьи 69 ФЗ №44-ФЗ.

Также следует отметить, что в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона №0139300000415000138, вторая часть заявки участника №4 (ООО «Торгово-строительная компания») была признана несоответствующей требованиям аукционной документации, поскольку вторая часть заявки не соответствует требованиям, установленным в документации об аукционе, п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, а именно: участник аукциона не предоставил во второй части заявки декларацию о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктами 3-5, 7-9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Вместе с тем в пакете документов, представленных администрацией Анжеро-Судженского городского округа в Кемеровское УФАС России, касающихся электронного аукциона №0139300000415000138, данная декларация была представлена.

На основании изложенного решение единой комиссии о признании второй части заявки №4 (ООО «Торгово-строительная компания») несоответствующей требованиям аукционной документации, в связи с непредставлением декларации о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктами 3-5, 7-9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», противоречит части 7 статьи 69 ФЗ №44-ФЗ

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Вита» на действия единой комиссии администрации Анжеро-Судженского городского округа при проведении электронного аукциона №0139300000415000138 на осуществление строительного контроля (технического надзора) за строительством объекта: Строительство водовода диаметром 500 мм в Восточном жилом районе г. Анжеро-Судженска Кемеровской области

**обоснованной.**

2. Признать единую комиссию администрации Анжеро-Судженского городского округа нарушившей часть 7 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела №452/З-2015 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Т.В. Сиворонова

Е.Е. Михалева

Е.Р. Щеглова