

РЕШЕНИЕ № 125

«24» апреля 2013 года
Красноярск

г.

Резолютивная часть решения оглашена 18.04.2013.

В полном объеме решение изготовлено 24.04.2013.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе: Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления - Харченко О.П., члены Комиссии: Чуракова О.А. – заместитель начальника контрольного отдела, Крицкая Ю.Н. – специалист-эксперт, рассмотрев дело № 125 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения обществом с ограниченной ответственностью «Чистая Сибирь» (далее – ООО «Чистая Сибирь») (<...>) рекламы, содержащей признаки нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального Закона «О рекламе» от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ (далее – Федеральный закон «О рекламе»),

в присутствии директора ООО «Чистая Сибирь» <...>,

УСТАНОВИЛА:

В адрес управления поступило заявление БОО «Народный контроль» (вх. № 5242 от 26.03.2013) о распространении в рекламном бесплатном еженедельнике «Успех online» № 10 от 14 марта 2013 года рекламы, следующего содержания: «...Лучшие окна в Сибири. Окно в хрущевку 9500 руб. русская душа – европейское качество!... ул. Ленина, 39, тел.: 2-38-00, 8-902-969-07-70...» (далее – Реклама).

В соответствии со статьей 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Учитывая вышеизложенное, указанная информация является рекламой.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В силу пункта 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения Арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

В рассматриваемой Рекламе отсутствует указание на конкретный критерий, по которому осуществляется сравнение объекта рекламирования с товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами, и объективное подтверждение заявленного в Рекламе статуса «лучших» окон.

Учитывая вышеизложенное, рассматриваемая Реклама содержит признаки нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель.

На основании статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В силу статьи 3 Федерального закона «О рекламе», рекламодателем вышеуказанной Рекламы является ООО «Чистая Сибирь» (<...>).

По данному факту Красноярским УФАС России в отношении ООО «Чистая Сибирь» было возбуждено дело № 125 по признакам нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Согласно сведениям свидетельства Федеральной налоговой службы ООО «Чистая Сибирь» зарегистрировано 19 октября 2006 года в качестве юридического лица Инспекцией Федеральной налоговой службы по г.Зеленогорску Красноярского края за основным государственным регистрационным номером <...>.

В материалах дела № 125 имеются письменные пояснения директора ООО «Чистая Сибирь» <...>следует, что в рекламном еженедельнике «Успех online» №10 от 14 марта ООО «Чистая Сибирь» была допущена ошибка в определении категории предлагаемого товара «Лучшие окна Сибири» которую директор ООО «Чистая Сибирь» признает и обязуется немедленно исправить.

Также из пояснений следует, что нарушение возникло в связи с тем, что верстку макета ООО «Чистая Сибирь» заказывало у фрилансера, в газету сдавали уже готовый материал, никто из специалистов рекламного отдела не подсказал о наличии ошибки.

В результате изучения материалов дела № 125 Комиссия Красноярского УФАС России установила, что ООО «Чистая Сибирь», в силу статьи 3 Федерального закона «О рекламе», является рекламораспространителем рассматриваемой Рекламы.

На момент рассмотрения дела Комиссия Красноярского УФАС России не располагала информацией, подтверждающей тот факт, что нарушение требований пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального Закона «О рекламе» ООО «Чистая Сибирь» устранены.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального Закона №38-ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 30, 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1.Признать ненадлежащей Рекламу, распространенную ООО «Чистая Сибирь» (<...>), поскольку она нарушает требования пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

2. В соответствии с пунктом 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе выдать ООО «Чистая Сибирь» предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Красноярского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

О.П. Харченко

Председатель Комиссии

Ю.Н. Крицкая

Члены Комиссии

О.А. Чуракова

Крицкая Юлия Николаевна

(391) 265-02-19

ООО «Чистая Сибирь»

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

«24» апреля 2013 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе: Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления – начальник аналитического отдела, Харченко О.П., члены Комиссии: Чуракова О.А. – заместитель начальника контрольного отдела, Крицкая Ю.Н. – специалист-эксперт, на основании своего решения от 24 апреля 2013 г. по делу № 125 о признании ненадлежащей рекламы, распространяемой обществом с ограниченной ответственностью «Чистая Сибирь» (далее – ООО «Чистая Сибирь») (<...>) и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального Закона №38-ФЗ «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Чистая Сибирь» (<...>) в течение 10 дней с момента получения настоящего предписания осуществить действия, направленные на прекращение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в части нарушения требований пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

2. ООО «Чистая Сибирь» (<...>) представить в течение 5 дней с момента исполнения пункта 1 настоящего предписания в Красноярское УФАС России доказательства прекращения нарушения законодательства о рекламе Российской Федерации.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Красноярское УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц – от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Крицкая Юлия Николаевна

(391) 265-02-19