

РЕШЕНИЕ
по делу №06/306-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

18.03.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 18.03.2016

Решение изготовлено в полном объеме 23.03.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов Федерального казенного учреждения здравоохранения «Санаторий «Изумрудный» Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее - Заказчик) Д. В. Громыковского (по доверенности),

представители общества с ограниченной ответственностью «МегаСтрой» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заявитель уведомлен надлежащим образом, –

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту пищеблока Заказчика, рассмотрев предоставленные Заказчиком материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Минюсте РФ 27.02.2015 за регистрационным №36262 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя от 11.03.2016 № 3 (вх. № 313/09 от 14.03.2016) на положения документации Заказчика об аукционе в электронной форме «Капитальный ремонт пищеблока (литера «В»: обеденный зал, производственные цеха) ФКУЗ «Санаторий «Изумрудный» МВД России» (номер извещения 0875100003716000016) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Извещение о закупке №0875100003716000016 не содержит требований, предъявляемых к участникам аукциона в соответствии с нормами, установленными пунктами 3-5, 7-10 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

2. Заказчиком в составе документации об аукционе не установлено требование к документам, подтверждающим соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным Заказчиком согласно постановлению Правительства РФ от 29.12.2015 №1457.

3. Извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе не содержат перечень документов (необходимые дипломы, сертификаты, удостоверения, допуски и т.д.), которые должны быть предоставлены участниками аукциона, в соответствии с п. 2.1.12 проекта контракта.

4. Пунктом 12.3 проекта контракта заказчиком установлено: «Заказчик в качестве обеспечения исполнения Контракта принимает гарантию, предоставленную банком, включенным в предусмотренный ст. 176.1. Налогового кодекса РФ перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения», а не выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации.

5. Документация об Аукционе и извещение о закупке содержат противоречивую информацию в части установления/отсутствия ограничения в отношении участников закупки - субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

6. Извещение о закупке и документация об Аукционе содержат противоречивую информацию в отношении срока выполнения работ.

7. Заказчиком в состав требований к материалам, используемым при выполнении работ по позициям 89, 91, 92, 93 «Кондиционер» включены требования к поставке товаров, не относящимся к предмету Аукциона, по которым существует отдельный конкурентный рынок товаров.

Крымским УФАС России принято Уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 14.03.2016 №06/1164, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное в единой информационной системе.

На заседании Комиссии представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт) – 13.02.2016, изменения – 25.02.2016;

- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта – 18 731 909,00 российских рублей;
- 4) дата окончания подачи заявок: 13.03.2016, дата окончания срока рассмотрения первых частей: 15.03.2016, дата проведения Аукциона: 18.03.2016;
- 5) на участие в Аукционе подано 11 заявок, из них 7 заявок отклонены.

1. В качестве доводов Заявитель указывает, что извещение о закупке №0875100003716000016 не содержит требований, предъявляемых к участникам аукциона в соответствии с нормами, установленными пунктами 3-5, 7-10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, указываются: требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Заказчик в извещении о закупке №0875100003716000016 установил:

Требования к участникам	<p>1 Требование об отсутствии в предусмотренном Федеральным законом № 44-ФЗ реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица (в соответствии с частью 1.1 Статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ) дополнительная информация к требованию отсутствует</p> <p>2 Требование о наличии опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации (в соответствии с пунктом 3 части 2 Статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ) дополнительная информация к требованию отсутствует</p> <p>3 Единые требования к участникам (в соответствии с пунктом 1 части 1 Статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ) дополнительная информация к требованию отсутствует</p>
-------------------------	---

...» (цитата).

Учитывая изложенное, доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

2. Согласно доводу Заявителя о том, что Заказчиком в составе документации об аукционе не установлено требование к документам, подтверждающим соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным Заказчиком согласно постановлению Правительства РФ от 29.12.2015 №1457.

В соответствии с пунктом 7 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 Закона о контрактной системе, указываются условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Заказчик установил при проведении данного Аукциона запрет на выполнение работ на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, являющихся объектом закупки Аукциона.

Вместе с тем, законодательством Российской Федерации в сфере о контрактной системе в сфере закупок не предусмотрено требование к форме документа, подтверждающего соответствие участника закупки данным требованиям, установленным Заказчиком.

Таким образом, доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

3. Согласно доводу Заявителя о том, что извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе не содержат перечень документов (необходимые дипломы, сертификаты, удостоверения, допуски и т.д.), которые должны быть предоставлены участниками аукциона, в соответствии с п. 2.1.12 проекта контракта: «Подрядчик обязан выполнить работы силами профессиональных рабочих, при выполнении работ квалификация каждого работника должна соответствовать выполняемому виду работ, услуг и подтверждается соответствующими документами (дипломы, сертификаты, удостоверения, допуски и т.д.)».

Заявитель не явился на заседание Комиссии и не предоставил достаточных доказательств, свидетельствующих о том, что данными действиям Заказчик ограничил количество участников Аукциона, в связи с чем доводы не нашли своего подтверждения.

4. Согласно доводу Заявителя о том, что «Пунктом 12.3 проекта контракта заказчиком установлено: «Заказчик в качестве обеспечения исполнения Контракта принимает гарантию, предоставленную банком, включенным в предусмотренный ст. 176.1. Налогового кодекса РФ перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения». Данное положение противоречит требованиям ст. 45 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ. т.к. заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов обязаны принимать банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения» (цитата из жалобы).

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что «согласно пункту 4 статьи 176.1. Налогового кодекса РФ банковская гарантия должна быть предоставлена банком, включенным в перечень банков, отвечающих

установленным статьей 74.1. настоящего Кодекса требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения. Таким образом, указанная норма отсылает к содержанию ст. 74.1 Налогового кодекса РФ, где раскрываются требования к банковской гарантии, в т.ч. и касательно перечня банков. Соответственно, ссылка на статью 176.1. не противоречит требованиям ст. 45 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ» (цитата из возражений).

Заявитель не явился на заседание Комиссии и не предоставил достаточных доказательств, свидетельствующих о том, что данными действиям Заказчик ограничил количество участников Аукциона, в связи с чем доводы не нашли своего подтверждения.

5. По мнению Заявителя документация об Аукционе и извещение о закупке содержат противоречивую информацию в части установления/отсутствия ограничения в отношении участников закупки - субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Частью 5 статьи 63 Закона о контрактной системе установлено, что извещение о проведении электронного аукциона содержит информацию, указанную в [статье 42](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 4 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация об ограничении участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленное в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно требованиям части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе содержит информацию, указанную Заказчиком в извещении о проведении аукциона.

Комиссией установлено, что в извещении о закупке №0875100003716000016, размещенном на официальном сайте, Заказчик указал:

Ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленное в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ (согласно пункту 4 статьи 42 Федерального закона № 44-ФЗ)	Не предусмотрено
--	------------------

Вместе с тем, в документации об Аукционе Заказчиком указано, что:

Ограничение в отношении участников закупки, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации (частью 3 статьи 30 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ)

участниками электронного аукциона могут являться только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Таким образом, Заказчиком установлены противоречивые требования к участникам Аукциона в извещении о закупке и в документации об Аукционе, что вводит участников Аукциона в заблуждение в части ограничений участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя).

Учитывая изложенное, данные действия Заказчика нарушают требования части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, доводы Заявителя нашли свое подтверждение.

6. Согласно доводу Заявителя о том, что извещение о закупке и документация об Аукционе содержат противоречивую информацию в отношении срока выполнения работ.

Частью 5 статьи 63 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в извещении о проведении электронного аукциона содержится информация, указанная в [статье 42](#) Закона о контрактной системе. Согласно части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, в частности: краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

В силу части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе содержит информацию, указанную в извещении о проведении аукциона.

Комиссией установлено, что в извещении о закупке №0875100003716000016, размещенном на официальном сайте, Заказчик указал следующую информацию:

Условия контракта

Сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг	С момента подписания Контракта до 01.05.2016 (включительно)
--	---

Вместе с тем, в техническом задании документации об Аукционе Заказчик установил, что «Исполнитель обязан выполнить все работы в срок до 30.04.2016 г. (включительно) с момента заключения контракта» (цитата).

При этом в проекте контракта документации об Аукционе содержится информация: «...»

5. СРОКИ ВЫПОЛНЕНИЯ РАБОТ

5.1. Работы выполняются Подрядчиком в полном объёме в соответствии с условиями настоящего контракта.

Сроки начала выполнения работ: с даты заключения настоящего контракта.

Сроки окончания выполнения работ: по 01.05.2016 г. (включительно)»

(цитата проекта).

Таким образом, Заказчиком в извещении о закупке и в документации об Аукционе установлены противоречивые требования к срокам окончания выполнения работ, что вводит участников Аукциона в заблуждение.

Учитывая изложенное, данные действия Заказчика нарушают требования части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, доводы Заявителя нашли свое подтверждение.

7. В качестве доводов Заявитель указывает, что Заказчиком в состав требований к материалам, используемым при выполнении работ по позициям 89, 91, 92, 93 «Кондиционер» включены требования к поставке товаров, не относящимся к предмету Аукциона, по которым существует отдельный конкурентный рынок товаров.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта. В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования

к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

На заседании Комиссии установлено, что документация об Аукционе содержит полное описание объекта закупки – выполнения капитального ремонта работ: место выполнения работ, а также перечень работ и материалов, необходимых при выполнении работ.

Комиссия установила, что Заказчик в «Требованиях к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам» включил товары, не используемые при выполнении работ по капитальному ремонту – кондиционеры, по поставке которых существует отдельный конкурентный рынок. Включение Заказчиком в закупку выполнения работ по капитальному ремонту помещений, при которых необходимо наличие указанных товаров ведет к ограничению количества участников закупки.

Действия Заказчика по включению в техническое задание документации об Аукционе товары, не используемые при выполнении работ, нарушают пункт 1 части 1, часть 3 статьи 33 Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, доводы Заявителя нашли свое подтверждение.

8. Комиссией установлено, что Комиссией Крымского УФАС России 21.03.2016 рассмотрена жалоба общества с ограниченной ответственностью «Юридическое Сопровождение Торгов» (дело №06/276-16) на действия Заказчика при проведении данного Аукциона и в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе проведена внеплановая проверка, по результатам которой установлены нарушения Заказчиком требований пункта 1 части 1 статьи 33, частей 2, 3 статьи 33, [пункта 2 части 1 статьи 64](#), частей 1, 3 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе. Заказчику 21.03.2016 выдано предписание по делу №06/276-16 об устранении нарушений Закона о контрактной системе - отменить Аукцион, материалы дела №06/276-16 переданы соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В связи с выше указанным, Комиссия при рассмотрении данной жалобы Заявителя внеплановую проверку процедуры закупки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе не проводит.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.

2. Признать Заказчик нарушившим требования пункт 1 части 1, часть 3 статьи 33, части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Учитывая, что Комиссией Крымского УФАС России 21.03.2016 принято решение по делу №06/276-16, согласно которому Заказчику выдано предписание по делу №06/276-16 об устранении нарушений Закона о контрактной системе, Заказчику предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе по делу №06/306-16 не выдавать.

4. Учитывая, что Комиссией Крымского УФАС России 21.03.2016 принято решение по делу №06/276-16, согласно которому материалы дела №06/276-16 переданы соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, материалы дела №06/306-16 соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении не передавать.

5. Прекратить действие Уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 14.03.2016 №06/1164.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.