

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7377/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.06.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «СБТех», АО «ФПК»,

рассмотрев жалобу ООО «СБТех» (далее — Заявитель) на действия АО «ФПК» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 2934/ОКЭ-АО «ФПК»/2023 на право заключения договора оказания услуг по технической поддержке информационных систем АО «ФПК» (опубликованного на сайте: <https://223.rts-tender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx?Id=2700204&ss0=1&code=-5#1>, далее — Закупка), перенаправленную письмом ФАС России исх. от 31.05.2023 № 28/42900/23,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на

действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в Закупке, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям документации, в частности им предоставлены достоверные сведения в составе заявки.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами,

регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 30.03.2023 на сайте электронной площадки ООО «РТС-тендер» ([www.rts-tender](http://www.rts-tender.ru)) разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 2934/ОКЭ-АО «ФПК»/2023 на право заключения договора оказания услуг по технической поддержке информационных систем АО «ФПК» (опубликованного на сайте: <https://223.rts-tender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx?Id=2700204&sso=1&code=-5#1>, далее – Закупка).

Дата начала подачи заявок – с момента опубликования извещения и документации о закупке на сайтах 30.03.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок – 10:00 (мск вр) 17.04.2023.

Рассмотрение вторых частей заявок осуществляется 24.04.2023.

Подведение итогов закупки осуществляется 25.04.2023.

Согласно протоколу заседания комиссии по осуществлению закупок АО «ФПК» при подведении итогов конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 2934/ОКЭ-АО «ФПК»/2023 на право заключения договора оказания услуг по технической поддержке информационных систем АО «ФПК», участнику № 4 (ООО «СБТех») отказано в допуске к участию в конкурсе на основании пунктов 3.9.4.1, 3.9.5 документации о закупке в связи с представлением документов, предусмотренных пунктом 3.17.7.7 документации о закупке, содержащих информацию об участнике закупки, несоответствующую действительности.

Комиссией установлено, что Заявителем были предоставлены недостоверные сведения по критериям «Опыт участника» и «Квалификация персонала».

При этом, в графе «Наличие жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов со стороны контрагента и/или иных лиц в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору» Формы сведений об опыте оказания услуг, участником указана информация об отсутствии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента по данным договорам, что не соответствует действительности.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке

должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 3.11.2 конкурсной документации Заказчик рассматривает вторые части конкурсных заявок на предмет их соответствия требованиям конкурсной документации, а также оценивает вторые части конкурсных заявок в соответствии с порядком и критериями, установленными конкурсной документацией.

В рамках проведения закупки Заказчик установил критерий «наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» (пункт 3.1 Приложения № 1.4 к конкурсной документации).

Так, согласно вышеуказанному пункту конкурсной документации сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

При оценке по критерию учитывается опыт оказания услуг, выполнения работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае:

- расторжения договора заказчиком или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору;
- наличия у заказчика или третьих лиц претензий к участнику, в том числе урегулированных как в судебном, так и досудебном порядке, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника, за исключением претензий, признанных необоснованными в досудебном/судебном порядке при предоставлении документов, подтверждающих отказ от претензий к участнику/судебного акта, вступившего в законную силу;
- уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.

По критерию 3.1 Приложения № 1.4 к конкурсной документации Заказчик проверяет сведения самостоятельно.

Положениями конкурсной документации предусмотрено, что Заказчик вправе до подведения итогов конкурса в письменной форме запросить у участников конкурса информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с конкурсной заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в конкурсной документации. При этом не допускается создание преимущественных условий одному или нескольким участникам закупки, в том числе изменение и (или) дополнение конкурсных заявок участников (пункт 3.9.9 конкурсной документации).

В составе Формы сведений об опыте оказания услуг участником представлена информация об исполнении следующего договора:

- государственный контракт № 03731001359200000390001 от 10 июня 2020 г. (номер контракта в ЕИС 1771437236720000038).

Как установлено Заказчиком в ходе проведения проверки в порядке, установленном пунктом 3.9.9 конкурсной документации, работы по указанному государственному контракту выполнялись участником ненадлежащим образом и в нарушение установленных договором сроков, в связи с чем, заказчиком по данному контракту был выставлен штраф в адрес участника, а также принято решение о расторжении контракта и заключении договора с иной организацией для окончательного выполнения работ по вышеуказанному государственному контракту.

Также, в составе Формы сведений об опыте оказания услуг Заявителем представлена информация об исполнении следующих договоров:

- государственный контракт № 159 от 26 мая 2014 г. (номер контракта в ЕИС 0373100060014000090);

- государственный контракт № 46 от 03 марта 2015 г (номер контракта в ЕИС 1773008740915000042);

- государственный контракт № 96 от 09 апреля 2015 г. (номер контракта в ЕИС 1773008740915000085);

- государственный контракт № 147 от 07 июня 2019 г. (номер контракта в ЕИС 1773008740919000114).

В соответствии с письмом от Гохран России от 27.04.2023 № 32-60-960-4/2716 в ходе проведения проверки в порядке, установленном пунктом 3.9.9 конкурсной документации, по результатам выполненных работ по государственным контрактам № 159, 46, 96, 147 в адрес участника направлялись требования об устранении выявленных недостатков.

Согласно пункту 3.9.4.1 непредставление определенных конкурсной документацией документов либо наличия в этих документах неполной информации и (или) информации об участнике конкурса или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности

В порядке пункта 3.9.5 конкурсной документации в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника конкурса на любом этапе проведения конкурса.

Заявителем в составе заявки представлена информация об исполнении государственного контракта № 03731001359200000390001 от 10 июня 2020 г. (номер контракта в ЕИС 1771437236720000038), заключенного с ФГБУ «Росгеофонд».

В соответствии с условиями контракта работы выполнены подрядчиком (ООО «СБТех») в три этапа.

Согласно письму ФГБУ «Росгеофонд» от 26.04.2023 № АГ-71/2724 данные работы выполнялись ненадлежащим образом с нарушениями сроков, что привело к вынужденному заключению соглашения о расторжении контракта.

Указанный факт расторжения контракта ФГБУ «Росгеофонд» (Заказчиком) и заключение нового контракта с участником, занявшим второе место по результатам открытого конкурса, свидетельствует о недобросовестности Заявителя. Подобные действия принесли дополнительные финансовые затраты ФГБУ «Росгеофонд». Иной подход в оценке установленных обстоятельств нарушит установленные цели и принципы антимонопольного законодательства (часть 1 статьи 1, пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

На заседании комиссии Заявитель ссылается на то, что представленные им сведения об отсутствии претензии не являются недостоверными, поскольку никаких жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов со стороны контрагента и/или иных лиц в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств Государственного контракта № 03731001359200000390001 от 10 июня 2020 г. не содержится в ЕИС.

Комиссия также принимает во внимание, что в письме ФГБУ «Росгеофонд» от 25.05.2023 № АГ-71/3271 было отмечено, что 29.09.2020, на основании пункта 3.12 контракта, ФГБУ «Росгеофонд» в адрес ООО «СБТех» было направлено уведомление об отказе в приемке выполненных работ в связи с несоответствием их требованиям, предусмотренных Техническим заданием и Расширенным техническим заданием, и установлением срока для устранения недостатков, выявленных заказчиком.

Этим же письмом ООО «СБТех» был начислен штраф в связи с ненадлежащим исполнением подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом.

В связи с расторжением контракта по соглашению сторон (соглашение о расторжении контракта от 02.10.2020) начисленный ООО «СБТех» штраф не взыскивался.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

На момент принятия решения Заказчик руководствовался письмами ФГБУ «Росгеофонд» от 25.05.2023 № АГ-71/3271 и Гохран России от 27.04.2023 № 32-60-960-4/2716, которые отмечают наличие недостатков при выполнении работ Заявителем.

При таких обстоятельствах, факт представления Заявителем недостоверных сведений, нашел свое подтверждение, а равно у Заказчика имелись правовые основания для отклонения такой заявки.

Таким образом Заказчик законно и обоснованно, руководствуясь п. 3.9.5

конкурсной документации, отклонил заявку Заявителя.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия нарушений в действиях Заказчика, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СБТех» (ИНН: 7743753582, ОГРН: 1097746519540) на действия АО «ФПК» (ИНН 7708709686, ОГРН: 1097746772738) при проведении Закупки

необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.06.2023 № НП/22448/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.