

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/1885-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 22 августа 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 24 августа 2016 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«...»

в присутствии представителей:

Государственного казенного учреждения «Капитальное строительство»: «...»

Общества с ограниченной ответственностью «Севастопольское проектно-сметное бюро «СпецПроект»: «...»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Севастопольское проектно-сметное бюро «СпецПроект» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения «Капитальное строительство» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Реконструкция здания по ул. Горпищенко, 2, в том числе проектно-изыскательские работы» (извещение № №38/3 ГКУ Капитальное строительство от 27 июля 2016 года), адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке: <http://sevastopol.gov.ru/docs/251/24577/>, (далее – Конкурс), заслушав пояснения, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, конкурсная комиссия провела оценку заявки на участие в Конкурсе с нарушением положений конкурсной документации.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях от 18 августа 2016 года №2805 (вх. № 1498с от 18

августа 2016 года) на жалобу Заявителя.

Пояснения представителя Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

Согласно части 33 статьи 112 Закона о контрактной системе, до 31 декабря 2016 года заказчики, уполномоченные органы, уполномоченные учреждения вправе осуществлять закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Республики Крым и города федерального значения Севастополя в порядке, установленном настоящим законом, или в порядке, который согласован с федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок и установлен нормативными правовыми актами соответственно Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Постановление Правительства Севастополя № 399-ПП от 22 апреля 2016 «Об утверждении порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году» (далее - Порядок) принято в соответствии со статьей 112 Закона о контрактной системе, уставом города Севастополя, Законом города Севастополя от 30 апреля 2014 года №5-ЗС «О Правительстве Севастополя».

В протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе № б/н от 05 августа 2016 года заявке Заявителя присвоена общая сумма баллов 64,61 (в том числе наличие у Участника конкурса опыта по выполнению работ, оказанию услуг относящихся к предмету государственного контракта – 0 баллов). После расчета окончательного суммарного количества баллов в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, предусмотренными документацией по открытому конкурсу, заявке Заявителя присвоено 3 место.

При этом, Заказчиком в конкурсной документации установлены критерии оценки заявок участников закупки в соответствии с Главой 11 Порядка, а именно:

1. Цена контракта,
2. Критерий — «Квалификация участников закупки».

№	Показатели критерия «Квалификация участников закупки»	Максимальное значение (в баллах)	Коэффициент значимости показателя (КЗ)
1	Наличие у Участника конкурса опыта по выполнению работ, оказанию услуг относящихся к предмету государственного контракта	60	0,6
2	Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг	40	0,4
Итого		100	1,0

«...Показатель 1 Наличие у Участника конкурса опыта по выполнению работ, оказанию услуг относящихся к предмету государственного контракта.

При оценке по данному показателю анализируется информация об опыте участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера за период с 01.04.2014 г. до 20.05.2016 г. (в случае предоставления исполненных контрактов до даты начала вскрытия конвертов с заявками на участие в данном открытом конкурсе, такие контракты приравниваются к исполненным до 20.05.2016 г.) из таблицы 1 «Опыт участника открытого конкурса по успешному выполнению работ сопоставимого характера» приложения № 2 «Предложение в отношении объекта закупки» заявки на участие в конкурсе.

Выполненной работой сопоставимого характера и объема считается работа с ценой Государственного, муниципального контракта, а также гражданско-правового договора с заказчиком (далее Контракта, договора), не менее 12658665 (двенадцать миллионов шестьсот пятьдесят восемь тысяч шестьсот шестьдесят пять) рублей 00 копеек (100% начальной максимальной цены контракта), указанной в настоящей конкурсной документации по аналогичным объектам (выполнение проектно-изыскательских работ по строительству (реконструкции), жилых и общественных зданий и комплексов), выполненным в районах сейсмичности не менее 8 баллов по шкале MSK-64.

Работа сопоставимого характера и объема учитывается в случае, если она подтверждена копией Контракта, договора (включая все приложения к нему) и подписанного акта выполненных работ (оказания услуг)...

Вместе с тем, в заявке Заявителя, были представлены копии 3-х Договоров на проектные работы с ценой более 12 658 665 руб.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что из представленных Заявителем договоров не представлялось возможным определить выполнялись ли работы в районах с сейсмичностью не менее 8 баллов по шкале MSK-64 или нет.

Таким образом, изучив представленный оригинал заявки, Комиссия пришла к выводу, что по информации указанной в заявке, не возможно определить являются ли работы, указанные в заявке Заявителя работами сопоставимого характера и объема, выполненными в районах сейсмичности не менее 8 баллов по шкале MSK-64.

Из всего вышеизложенного следует, что Заказчик не нарушил порядок начисления баллов.

Довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Дополнительно Комиссией установлено следующее:

Заказчиком в конкурсной документации установлены критерии оценки заявок участников закупки в соответствии с Главой 11 Порядка, а именно:

1. Цена контракта,
2. Критерий — «Квалификация участников закупки».

№	Показатели критерия «Квалификация участников закупки»	Максимальное значение (в баллах)	Коэффициент значимости показателя (КЗ)
1	Наличие у Участника конкурса опыта по выполнению работ, оказанию услуг относящихся к предмету государственного контракта	60	0,6
2	Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг	40	0,4
Итого		100	1,0

«...Показатель 1 «Наличие у Участника конкурса опыта по выполнению работ, оказанию услуг относящихся к предмету государственного контракта».

При оценке по данному показателю анализируется информация об опыте участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера за период с **01.04.2014 г. до 20.05.2016 г.** (в случае предоставления исполненных контрактов до даты начала вскрытия конвертов с заявками на участие в данном открытом конкурсе, такие контракты приравниваются к исполненным до 20.05.2016 г.) из таблицы 1 «Опыт участника открытого конкурса по успешному выполнению работ сопоставимого характера» приложения № 2 «Предложение в отношении объекта закупки» заявки на участие в конкурсе.

Выполненной работой сопоставимого характера и объема считается работа с ценой Государственного, муниципального контракта, а также гражданско-правового договора с заказчиком (далее Контракта, договора), не менее 12658665 (двенадцать миллионов шестьсот пятьдесят восемь тысяч шестьсот шестьдесят пять) рублей 00 копеек (100% начальной максимальной цены контракта), указанной в настоящей конкурсной документации по аналогичным объектам (выполнение проектно-изыскательских работ по строительству (реконструкции), жилых и общественных зданий и комплексов), выполненным в районах сейсмичности не менее 8 баллов по шкале MSK-64.

Работа сопоставимого характера и объема учитывается в случае, если она подтверждена копией Контракта, договора (включая все приложения к нему) и подписанного акта выполненных работ (оказания услуг)...

Вместе с тем, согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе № б/н от 05 августа 2016 года заявке ООО «СК «Феникс» присвоена общая сумма баллов 91,89 (в том числе наличие у Участника конкурса опыта по выполнению работ, оказанию услуг относящихся к предмету государственного контракта – 16 баллов за предоставление 3-х контрактов, в качестве подтверждения выполнения работ сопоставимого характера и объема).

При этом, в заявке ООО «СК «Феникс» в одном из трех контрактов, представленных в составе заявки, указан период выполнения работ с 26 апреля 2013 года по 20 мая 2013 года.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что представленный в составе заявки контракт не соответствует требованиям конкурсной документации, а действия комиссии нарушают порядок оценки заявок представленных на участие в конкурсе.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, Комиссия Управления в совокупности выявленных нарушений Порядка усматривает в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении конкурсной комиссией действий, которые привели к устранению конкуренции при проведении Конкурса.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

- 1. Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «Севастопольское проектно-сметное бюро «СпецПроект» на действия Государственного казенного учреждения «Капитальное строительство при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: "Реконструкция здания по ул. Горпищенко, 2, в том числе проектно-изыскательские работы" (извещение № №38/3 ГКУ Капитальное строительство от 27 июля 2016 года), адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке: <http://sevastopol.gov.ru/docs/251/24577/>, необоснованной.
2. Признать в действиях конкурсной комиссии нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении конкурсной комиссией действий, которые привели к устранению конкуренции при проведении Конкурса.
3. В связи заключением контракта, предписание об устранении выявленных нарушений Закона о защите конкуренции не выдавать.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для решения вопроса о привлечении должностных лиц, допустивших выявленное нарушение, к административной ответственности.

