РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5319/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

при участии представителей ООО «СпецТехРесурс», ГБУ «Жилищник Басманного района» посредством видеоконференцсвязи,

рассмотрев жалобу ООО «СпецТехРесурс» (далее также — Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник Басманного района» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по формированию материально-технического запаса для капитального ремонта инженерных систем в многоквартирных домах расположенных на территории районов ЦАО (реестровый № 32110048109) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 25.03.2021 участник Заявитель (заявка № 600659) отклонен от дальнейшего участия в рассматриваемой процедуре со следующим обоснованием:

«Несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации

В составе первой части заявки участника закупки предоставлены недостоверные конкретные показатели товара, а именно:

В п. «Радиатор биметаллический секционный» участник указывает «Товарный знак Rifar. Теплоотдача секции 196 Вт. Размеры одной секции: ширина 80мм, длина 100мм, высота 577мм. Максимальное рабочее давление теплоносителя 3.0 Мпа, Испытательное давление 4.5 Мпа», что является предоставлением недостоверных сведений, т.к. согласно официальным данным, отсутствуют биметаллические секционные радиаторы с представленными значениями у товаров с товарным знаком Rifar».

Заявитель с указанной причиной отклонения его заявки не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган, в которой указывает, что его заявка отклонена в отсутствие оснований.

По позиции «Радиатор биметаллический секционный» в документации установлены требования:

Радиатор биметаллический секционный		Теплоотдача секции	Не менее195		Вт
Размер одной секции(ШхГ)	Размер одной секции (ШхГ)не должны быть:				
Ширина	Менее 80		мм		
Глубина	Менее 100		мм		
высота	Более 550		мм		
Максимальное Рабочее давление теплоносителя	Не менее1.6		Мпа		
Испытательное давление	Не менее2.4		Мпа		

В инструкции указано:

«Символ «≥», «не менее» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, более указанного значения или равный ему (если не установлено дополнительное требование приоритетности);

Символ «», «от», «выше», «более» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, более указанного значения (если не установлено дополнительное требование приоритетности);

В заявке участника закупки не допускается указание следующих словосочетаний: (не) должен быть, (не) должно быть, (не) должны быть, (не) должна быть, должен, должно, должны, должна, требуется, не менее, не более, не меньше, не больше, меньше, больше, менее, более, выше, ниже, , ≤, ≥, превышает, превышать, или, допускается, не допускается, необходимо(сти),может/могут быть, возможно, от, до, от…до, эквивалент, аналог»

Руководствуясь вышеуказанными правилами в заявке Заявителя по спорным показателям указано:

Радиатор биметаллический	Rifar	Теплоотдача секции	Не менее195	196 196	Вт

секционный			
Размер одной секции (ШхГ)	Размер одной секции (ШхГ) не должны быть:	Размеродной секции (ШхГ) : (ШхГ) :	
Ширина	Менее 80	80	мм
Глубина	Менее 100	100	мм
высота	Более 550	577 196	мм
Максимальное Рабочее давление теплоносителя	Не менее1.6	3.0 3.0	Мпа
Испытательное давление	Не менее2.4	4.5 4.5	Мпа

Заявитель в жалобе указывает, что проверка заявки на соответствие каким-либо неофициальным источникам информации (Интернет-сайтам, каталогам, справочникам и т.п.) законодательством не предусмотрена, а соответствие ГОСТ по данным товарам не установлено. Также, следует отметить, что у хозяйствующих субъектов нет обязанности размещать где бы то ни было информацию о производимых ими товарах. Кроме того, информация, размещенная в неофициальных источниках информации на момент ее рассмотрения может быть не актуальна, а характеристики товаров, указанные в таких

источниках, могут быть изменены без предварительного уведомления потенциальных покупателей вследствие изменившейся потребности рынка в отношении данного товара либо производственной необходимости. Однако аукционная комиссия по существу подвергла сомнению возможность исполнения участником аукциона обязательств по исполнению контракта, что не входит в полномочия комиссии, а потому на стадии рассмотрения заявки не допустимо.

В свою очередь, с учётом отсутствия товара в наличии, при заполнении заявки Заявитель использовал открытые данные на сайте Официального представителя продукции Rifar (https://www.rifar-online.ru/shop/20/desc/monolit-500-ventil), а также паспорт радиатора Rifar, где указаны аналогичные значения характеристик, приведённых в заявке.

Так, в паспорте радиатора Rifar MONOLIT 500 указано:

Рабочее давление до 3,0 МПа (30 атм)

Испытательное давление 4,5 МПа (45 атм)

Номинальный тепловой поток 1 секции, Вт 196

ширина 80мм, длина 100мм, высота 577мм.

На сайте представительства Rifar по MONOLIT 500 указано:

Максимальное рабочее давление, МПа	3,0
Номинальный тепловой поток, Вт	196
Габариты (ВхГхШ), мм	577x100x80

- что соответствует показателям и значениям, представленных в заявке Заявителя.

Заказчик на заседании пояснил, что участник указывает «Товарный знак Rifar. Теплоотдача секции 196 Вт. Размеры одной секции: ширина 80мм, длина 100мм, высота 577мм. Максимальное рабочее давление теплоносителя 3.0 Мпа, Испытательное давление 4.5 Мпа». Что является предоставлением недостоверных сведений, т.к. согласно официальным данным, отсутствуют биметаллические секционные радиаторы с представленными значениями у товаров с товарным знаком Rifar.

Комиссия считает необходимым отметить, что ссылки Заказчика на сведения, содержащиеся в открытых источниках сети «Интернет» не могут служить доказательствами какого-либо обстоятельства, в связи с тем, что сайты сети «Интернет» не являются исчерпывающим источником информации (за исключением официальных сайтов органов государственной власти Российской Федерации), ввиду того, что информация размещенная на таких сайтах может быть кардинально изменена в любой момент, равно как и может не подлежать обновлению в течение длительного времени.

Комиссия также считает необходимым отметить, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

Предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям Закупочной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

При этом предоставленное Заказчику право отклонить поданную заявку в случае обнаружения в ней недостоверных сведений на любом этапе проведения процедуры свидетельствует о том, что располагать такой информацией Заказчик должен непосредственно на момент принятия соответствующего решения (отказ в допуске либо отказ от заключения договора).

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная Заявителем заявка требованиям Закупочной документации соответствовала. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал. Доказательств обратного Заказчиком не представлено, а Комиссией не установлено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки Заявителя от участия в Закупке, что противоречит принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи Комиссией принято решение о признании обоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СпецТехРесурс» (ИНН: 3702230674) на действия ГБУ «Жилищник Басманного района» (ИНН: 7701378636) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях ГБУ «Жилищник Басманного района» нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать ГБУ «Жилищник Басманного района» обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

1. **ПРЕДПИСАНИЕ**

по делу № 077/07/00-5319/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующей Комиссии:

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 02.04.2021 по делу № 077/07/00-5319/2021,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУ «Жилищник Басманного района» **(далее — Заказчик)** устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по формированию материально-технического запаса для капитального ремонта инженерных систем в многоквартирных домах расположенных на территории районов ЦАО (реестровый № 32110048109) (далее — Закупка)**:**

1. Заказчику отменить протоколы, составленные при проведении Закупки;

2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения заявок, **дату подведения итогов Закупки**;

3. **Заказчику** пересмотреть заявки участников Закупки с учетом принятого решения **от 02.04.2021 по делу № 077/07/00-5319/2021**;

4. **Заказчику** не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;

5. Заказчику завершить проведение Закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации;

6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 12.05.2021**;

7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 14.05.2021** с приложением подтверждающих документов.

8. Оператору электронной торговой площадки обеспечить возможность исполнения предписания Заказчиком.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.