

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 026/04/19.8-2316/2019

11 февраля 2020 года
Ставрополь

г.

Я, заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю, Сапунов Дмитрий Николаевич, рассмотрев Протокол № 2 от 10.01.2020 года и материалы дела об административном правонарушении № 026/04/19.8-2316/2019, возбужденного в отношении должностного лица, «...» администрации города Пятигорска – «...» («...») по признакам нарушения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Ставропольским УФАС России в рамках осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства на основании статей 23, 25 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» был направлен запрос в адрес администрации города Пятигорска № ДС/03-13598/2019 от 22.11.2019 г., согласно которому необходимо было предоставить следующие документы и информацию:

1. Схему размещения рекламных конструкций на территории города Пятигорска, утвержденную в соответствии с п. 5.8 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Реестр рекламных конструкций на территории города Пятигорска, с указанием правообладателей на право установки и эксплуатации данных конструкций. В дополнение к реестру, выполненному на бумажном носителе, его электронную копию необходимо направить по электронной почте e-mail: to26@fas.gov.ru.

3. Договоры, заключенные на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

4. Разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, выданные в соответствии п. 17 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

5. Документацию о торгах на право размещения рекламных конструкций, указанных в колонке 5 реестра рекламных конструкций на территории города Ставрополя (извещение о проведении торгов, документацию о торгах, документы, составленные в ходе проведения торгов).

В запросе определен срок предоставления информации 04.12.2019 года.

Нарушение выразилось в следующем.

09.12.2019 г. в адрес Управления поступил ответ от администрации города Пятигорска, который содержал не полную информацию.

Согласно ответа предоставить запрашиваемые документы, указанные в п. 1, п. 4, п. 5, в установленный срок, не предоставляется возможным, в связи с проведением оперативно-розыскного мероприятия, связанного с обследованием помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, проводимого ГУ МВД России по СКФО в администрации города Пятигорска.

При этом администрацией не предоставлены доказательства невозможности предоставления запрошенных документов и информации, в связи с проведением оперативно-розыскного мероприятия.

Так же не представлены объективные доказательства невозможности предоставления в срок схемы размещения рекламных конструкций на территории города Пятигорска, утвержденной постановлением администрации города Пятигорска.

Администрацией предоставлены договоры на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, заключенные с победителями конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

Согласно приложения №1 конкурсной документации, рекламные конструкции были представлены в 14 лотах. 22.07.2014г. были подведены итоги конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

Согласно протоколов проведения конкурса по каждому лоту был определен победитель.

Однако администрацией были представлены договоры на установку и эксплуатацию рекламных конструкций заключенные с победителями по лотам №1, №2, №3, №4 и №7. Договоры, заключенные с победителями по другим лотам администрацией не представлены.

Согласно пункта 2 запроса у администрации истребованы сведения о количестве рекламных конструкций, адресе (координатах), типе рекламных конструкций, наименование владельца, срок, на который предоставлено право размещения, реквизиты извещения о торгах. Данные сведения были запрошены в качестве реестра, форма реестра была представлена вместе с запросом.

В своих пояснениях администрация указала, что необходимость ведения реестра не предусмотрена нормативно-правовыми актами. Однако в своем запросе управление не запрашивало реестра, который ведется непосредственно администрацией, а просило предоставить информацию в форме реестра, указанной в запросе.

Таким образом, ответ администрации города Пятигорска фактически свидетельствует об отказе в представлении документов и информации, запрошенных пунктами 1,2,4 и 5.

Ответ на запрос был подписан «...» администрации города Пятигорска «...».

Согласно части 5 статьи 19.8 КоАП РФ – непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч

рублей.

Таким образом, в действиях должностного лица подписавшего ответ администрации города Пятигорска - «...» администрации города Пятигорска – «...» имеются событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 5 статьи 19.8 КоАП РФ – непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Составление протокола было назначено на 25.12.2019 года на 12 часов 00 минут. На рассмотрение дела прибыл представитель «...» администрации города Пятигорска – «...», по доверенности «...», предоставил письменные пояснения.

Согласно пояснений, 23.09.2019 г. «...» прокурора города Пятигорска советником юстиции «...». было принято решение о проведении проверки.

27.09.2019 г. «...» прокурора города младшим советником юстиции «...» в адрес Администрации города было направлено требование о предоставлении информации: паспорта рекламных конструкций с действующими разрешениями на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

После чего, 01.10.2019 г. заведующим отделом торговли, бытовых услуг и защиты прав потребителей «...» сотруднику прокуратуры лично была передана вся запрашиваемая документация. Акт приема передачи сотруднику прокуратуры «...» документации не составлялся

ввиду большого объема – более 10 коробок.

Представитель «...». предоставил ответ прокуратуры г. Пятигорска, который приобщен к материалам. Согласно данному ответу, документация по выданным администрацией города Пятигорска разрешениям на установку и эксплуатацию рекламных конструкций с 2014 года по сентябрь 2019 года, находится в прокуратуре города Пятигорска. Так же в ответе указано, что прокуратура могла предоставить указанную документацию при поступлении соответствующего запроса.

Однако администрацией не было предпринято никаких действий, для того чтобы своевременно предоставить запрашиваемую информацию, в том числе путем направления запроса в прокуратуру о предоставлении необходимых документов.

Так же представитель должностного лица в пояснениях, указывает, что «...» обратился в Пятигорский городской суд Ставропольского края с постановлением о возбуждении ходатайства на провидении оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участников местности и транспортных средств» по адресу: 357500, Ставропольский край, города Пятигорск, площадь Ленина, 2 (местонахождение Администрации города Пятигорска).

06.08.2019 г. Пятигорский городской суд Ставропольского края удовлетворил ходатайство и предоставил право сотрудникам полиции ГУ МВД России по СКФО на изъятие предметов при обследовании указанных объектов, в том числе электронных носителей информации, документов (их копий), имеющих отношение к противоправной деятельности. В результате, доступ в помещение, где находится часть запрашиваемых документов, был временно ограничен.

Однако, исходя из пояснений представителя должностного лица, доказательств о том, что запрошенные документы и информация находятся именно в том помещении доступ, к которой ограничен, не имеется.

Согласно предоставленному протоколу изъятия документов, предметов, материалов и сообщений в ходе проведения обследования и после исследования документов были обнаружены и изъяты оригиналы: постановлений администрации г. Пятигорска, акты сверки расчетов по оплате за использование муниципального имущества, копии муниципальных контрактов, документы аукционов

по приватизации.

Однако в перечне не указаны документы, связанные с рекламными конструкциями. Таким образом, администрацией не предоставлены доказательства, что в связи с проведением оперативно-розыскного мероприятия ГУ МВД России по СКФО не имелась возможность предоставления запрошенных документов в срок.

По результатам рассмотрения был составлен протокол № 2 от 10.01.2020 года, в котором зафиксировано событие и признаки состава административного правонарушения. Протокол был составлен в присутствии представителя должностного лица. «...» был ознакомлен с протоколом и лично получил копию. Копия Протокола № 2 от 10.01.2020 была направлена в адрес «...» администрации города Пятигорска «...» заказным письмом 13.01.2020г. исх. ДС/03-175/2020.

Рассмотрение дела было назначено на 24.01.2020 года.

24.01.2020г. администрация предоставила, документы запрошенные в письме исх. № ДС/03-138598/2019 от 12.11.2019г.

Администрацией была предоставлена схема размещения рекламных конструкций на территории города Пятигорска, так же были предоставлены разрешения и договоры на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, заключенные с победителями конкурса на право заключения договора, на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

Согласно приложения №1 конкурсной документации, рекламные конструкции были представлены в 14 лотах. 22.07.2014г. были подведены итоги конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

Согласно протоколов проведения конкурса по каждому лоту был определен победитель.

Однако администрацией не были представлены разрешения и договоры на установку и эксплуатацию рекламных конструкций заключенные с победителями по лотам №1, №2, №3, №4 и №7.

Таким образом, администрацией города Пятигорска не предоставлены договоры и разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций по точкам №№ 6, 410, 411, 412, 413, 111, 243, 414, 149, 153, 187, 190, 264, 3, 207, 404, 259, 202, 205, 313, 217 указанным на схеме размещения рекламных конструкций, на

территории города Пятигорска, утвержденной постановлением администрации города Пятигорска № 1104 от 14.04.2014г.

Администрация предоставила скриншот сайта администрации города Пятигорска, где размещена конкурсная документация.

На основании вышеизложенного рассмотрение дела было отложено на 11.02.2020 года.

На рассмотрение дела прибыл представитель «...» администрации города Пятигорска – «...», по доверенности «...» предоставил запрошенные документы.

Однако документы были представлены не в полном объеме, отсутствовали разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций по точкам на схеме №№ 6, 410, 411, 412, 413, 111, 243, 414.

Проанализировав протокол № 2 от 10.01.2020 года и материалы дела № 026/04/19.8-2316/2019, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, приходит к выводу о том, что в действиях должностного лица – «...» администрации города Пятигорска – «...» установлено нарушение требований части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав правонарушения.

Объектом нарушения являются общественные отношения в области порядка управления.

Объективная сторона: действия должностного лица - «...» администрации города Пятигорска – «...», выразившиеся в непредставлении в установленный срок полного ответа по запросу антимонопольного органа.

Субъект правонарушения: должностное лицо - «...» администрации города Пятигорска – «...».

Субъективная сторона: правонарушение совершено умышленно. Лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своих действий, предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Время совершения должностным лицом - «...» администрации города Пятигорска – «...» административного правонарушения: 04.12.2019

года (дата подписания ответа на запрос).

Место совершения должностным лицом - «...» администрации города Пятигорска – «...» административного правонарушения: г. Пятигорск.

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении вынесено 24.01.2020 года, в пределах годичного срока давности административного правонарушения.

Статьей 4.5 КоАП РФ предусмотрено, что срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, составляет два месяца.

В соответствии с требованием статьи 4.1 КоАП РФ при вынесении постановления исследованы и учтены все обстоятельства отягчающие и смягчающие ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Учитывая факт совершения данного правонарушения впервые и добровольное устранение допущенного нарушения, возможно признать данные обстоятельства смягчающими, согласно части 2 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ оснований для освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения не установлено. Малозначительность административного правонарушения сформирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоохранительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004г. №10 «О некоторых вопросах возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указывает, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительности судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица,

добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ и учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Рассматриваемое правонарушение не может быть признано малозначительным, поскольку действия, совершенные должностным лицом – «...» администрации города Пятигорска – «...», выразившиеся в неисполнение законного требования антимонопольного органа посягают на установленный законом порядок управления и влечет наступление общественно опасных последствий, обусловленных невозможностью осуществления государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства.

Санкция части 5 статьи 19.8 КоАП РФ предусматривает размер административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей. При оценке обстоятельств совершения рассматриваемого правонарушения, в настоящем случае должностное лицо, рассматривающее административное дело, считает возможным применить минимальную санкцию наказания, предусмотренную частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, для должностного лица «...» администрации города Пятигорска – «...» и назначить административное наказание в виде штрафа в размере десяти тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 2.1, 4.1, 4.2, 4.3, 19.8, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - «...» администрации города Пятигорска – «...» («...») виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ. Нарушение выразилось в непредставление

полной информации и документов по запросу № ДС/03-13598/2019 от 22.11.2019г.

2. Назначить административное наказание должностному лицу - «...» администрации города Пятигорска – «...» в виде штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма штрафа, уплаченного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется по следующим реквизитам: «Получатель» УФК МФ РФ по СК (Ставропольское УФАС России), ИНН 2634003887, КПП 263501001, ГРЦ ГУ Банка России по Ставропольскому краю г. Ставрополь, р/с 40101810300000010005, БИК 040702001, ОКТМО-07701000, Код доходов бюджета 16111601191019000140, УИН 16100500000000422217.

Основание для уплаты: постановление о наложении штрафа №026/04/19.8-2316/2019 от 12.02.2020г.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение 2-х лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об

административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

После оплаты административного штрафа по настоящему постановлению Вам надлежит направить в адрес Ставропольского УФАС России подтверждение процедуры оплаты.

Согласно статьи 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права, принудительного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

Заместитель руководителя управления
Сапунов

Д.Н.