

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-884-2013 о нарушении законодательства о размещении заказов

24 октября 2013 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.Л.,

Членов комиссии:

начальника отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.

главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Дацко Н.Г.

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколов Е.А.

от ФГБУ "Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Ставропольскому краю" – <***>, <***>;

от <***> – представители не прибыли каких либо ходатайств не заявляли.

Рассмотрев жалобу, <***> на действия государственного заказчика ФГБУ "Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Ставропольскому краю" по факту размещения заказа путем проведения открытого конкурса №0321100007213000021 на выполнение работ по объекту «Реконструкция Невинномысского канала, Ставропольский край. Перебросной канал от каскада Барсучковских ГЭС в Невинномысский канал. Участок канала ПК1+50 - ПК17 и ПК21 - ПК39»,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба от <***> на действия государственного заказчика ФГБУ "Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Ставропольскому краю" по факту размещения заказа путем проведения открытого конкурса №0321100007213000021 на выполнение работ по объекту «Реконструкция Невинномысского канала, Ставропольский край. Перебросной канал от каскада Барсучковских ГЭС в Невинномысский канал. Участок канала ПК1+50 - ПК17 и ПК21 - ПК39».

По мнению заявителя жалобы, сформированная и утверждённая документация не соответствует требованиям законодательства о размещении заказов, что ограничивает возможность подачи заявки для участия в аукционе.

24.10.2013 г. в ходе заседания Комиссии по контролю в сфере размещения заказов представители ФГБУ "Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Ставропольскому краю" поддержали доводы, указанные в письменных объяснениях, считают, что конкурсная документация была сформирована в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Комиссия выслушав, доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в порядке статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку открытого конкурса №0321100007213000021 на выполнение работ по объекту «Реконструкция Невинномысского канала, Ставропольский край. Перебросной канал от каскада Барсучковских ГЭС в Невинномысский канал. Участок канала ПК1+50 - ПК17 и ПК21 - ПК39», установила следующее:

1. 26.09.2013 г. ФГБУ "Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Ставропольскому краю" было объявлено размещение государственного заказа на выполнение работ по объекту «Реконструкция Невинномысского канала, Ставропольский край. Перебросной канал от каскада Барсучковских ГЭС в Невинномысский канал. Участок канала ПК1+50 - ПК17 и ПК21 - ПК39».

Информация о размещении заказа была размещена не официальном сайте в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов zakurki.gov.ru.

Частью 1 статьи 57 Закона о размещении заказов установлено, что любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

В соответствии с частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов жалоба на положение конкурсной документации, документации об аукционе или извещения о проведении запроса котировок может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи соответственно заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе, котировочных заявок. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала соответственно вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, рассмотрения заявок на участие в аукционе, рассмотрения и оценки котировочных заявок, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим соответственно заявку на участие в конкурсе, заявку на участие в аукционе, котировочную заявку. По истечении указанных в настоящей части сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Согласно части 1 статьи 8 Закона о размещении заказов под участником размещения заказа понимается лицо, претендующее на заключение государственного или муниципального контракта. Однако положения Закона о размещении заказов не указывают на формы такого интереса лица к заключению контракта.

Уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов орган осуществляет контроль за соблюдением законодательства РФ о размещении заказов, в т. ч. для реализации принципа части 1 статьи 1 Закона о размещении заказов: расширение участия физических и юридических лиц в размещении заказов. Учитывая тот факт, что ограничение количества участников размещения заказа может осуществляться заказчиком на стадии формирования документации о торгах, принятие и рассмотрение жалоб лиц, чьи права и законные интересы нарушены действиями заказчика, является обязанностью контролирующего органа и преследует цель восстановления публичного порядка.

Системный анализ вышеуказанных норм позволяет установить общие и специальные требования для возникновения права подачи лицом жалобы на действия заказчика при проведении им торгов.

Часть 1 статьи 57 Закона о размещении заказов определяет общее правило подачи жалобы, рассмотрению которой предусмотрено главой 8 Закона о размещении заказов – наличие нарушения любыми действиями (бездействием) заказчика прав и законных интересов участника размещения заказа.

Часть 2 статьи 57 Закона о размещении заказов устанавливает специальное правило для подачи в порядке главы 8 Закона о размещении заказов жалобы на действия (бездействие) заказчика совершенные после начала рассмотрения заявок на участие в торгах – наличие поданной заявки на участия в торгах лицом, обжалующим действия (бездействие) заказчика.

Таким образом, положения документации о торгах, информация о размещаемом заказе, размещенная на официальном сайте в сети Интернет, порядок направления участнику размещения заказа разъяснений положений документации, порядок представления документации, нарушающие нормы Закона о размещении заказов могут быть обжалованы в установленном законом порядке любым лицом.

Обжалование действий заказчика, уполномоченного органа согласно части 2 статьи 57 Закона о размещении заказов, не связано со временем подачи жалобы, а определяется исходя из времени совершения действий, являющихся предметом обжалования.

Общее правило части 1 статьи 57 Закона о размещении заказов обусловлено так же нормами Гражданского кодекса РФ. В соответствии с частью 1 статьи 23, части 7 статьи 34, части 1 статьи 41.7 Закона о размещении заказов при проведении торгов заказчик обеспечивает размещение документации о торгах в открытом доступе для любого субъекта.

В соответствии с положениями статьи 22, 34, 41.6 Закона о размещении заказов документация, о торгах должна содержать все существенные условия исполнения государственного или муниципального контракта.

На основании части 2 статьи 437 ГК РФ размещенная заказчиком на официальном сайте в сети Интернет информация о размещаемом заказе является публичной офертой, т.е. предложением, содержащим все существенные условия исполнения государственного или муниципального контракта, из которого усматривается воля лица делающего предложение заключить договор на указанных в нём условиях с любым кто отзовётся.

Вместе с тем документация о торгах, составленная с нарушением требований Закона о размещении заказов, может содержать условия, ограничивающие количество участников размещения заказа, путем установления непредусмотренных Законом о размещении заказов требований, как к участнику размещения заказа, так и к составу подаваемой им заявки на участие в аукционе. Установление вышеуказанных требований нарушает права и законные интересы лиц, претендующих на заключение контракта, но не имеющих возможности подать заявку на участие в торгах с целью заключения такого контракта.

Учитывая вышеизложенное воспользовавшись своим правом, <***> обжаловал действия ФГБУ "Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Ставропольскому краю", по формированию и утверждению аукционной документации в Ставропольское УФАС России.

После исследования предоставленных на рассмотрение дела заказчиком документов, Ставропольским УФАС России принято решение признать жалобу <***> частично обоснованной по следующему основанию.

Подпунктом б) пункта 5 части 3.1.9 конкурсной документации заказчиком установлено следующее - заявка на участие в конкурсе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, в случае, если законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим выполнение работ, и такие работы являются предметом конкурса: необходимо наличие у участника размещения заказа, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации, действующего свидетельства о допуске к видам работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту особо опасных, технически сложных и уникальных объектов (Приказ Минрегиона РФ от 30.12.2009 №624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства»):

п.п. 2.2. Строительство временных: дорог; площадок; инженерных сетей и сооружений;

п.п. 3.1. Механизированная разработка грунта;

п.п. 3.5. Уплотнение грунта катками, грунтоуплотняющими машинами или тяжелыми трамбовками;

п.п. 30.7 Возведение дамб;

п. 33 Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком);

п.п. 33.12 Дамбы, плотины, каналы, берегоукрепительные сооружения,

водохранилища (за исключением объектов гидроэнергетики);

п.п. 33.13 Гидромелиоративные объекты.

Комиссия Ставропольского УФАС России, считает, что такое требование является незаконным и необоснованным и является нарушением части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Пунктом 10 статьи 22 Закона о размещении заказов установлено, что конкурсная документация должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона;

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

При этом согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации.

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, условием допуска к участию в торгах на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, устанавливаемым в документации о торгах в соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, должно являться обязательное наличие у участника размещения заказа исключительно свидетельства о допуске к работам по организации строительства. При этом требование о наличии у участника размещения заказа свидетельств о допуске к конкретным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, не соответствует части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации и является нарушением части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Также необходимо отметить, что лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц. В случае выполнения таким лицом указанных работ лично данное лицо должно обладать при выполнении таких работ соответствующим свидетельством о допуске к отдельным видам работ.

Между тем, как показала проверка в конкурсной документации отсутствует требования о выполнении необходимых работ, лично, более того пунктом 1.3

проекта договора являющегося неотъемлемой частью конкурсной документации установлено, что работы выполняются иждивением Подрядчика - из его материалов, его силами и средствами. Строительные материалы и комплектующие изделия должны быть надлежащим образом сертифицированы.

Другой довод заявителя жалобы не нашел своего подтверждения, в связи с чем не подлежит удовлетворению.

При таких обстоятельствах Комиссией Ставропольского УФАС России в ходе рассмотрения дела в действиях ФГБУ "Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Ставропольскому краю" при утверждении и формировании конкурсной документации спорного конкурса (реестровый номер торгов №0321100007213000021) установлено нарушение части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов.

В части 6 статьи 17 Закона о размещении заказов сказано, при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений указанными в части 1 настоящей статьи лицами законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления вправе - выдать заказчику, аукционной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов.

Комиссия, руководствуясь частью 1, 2, 4, 5 статьи 57, и на основании статьи 17, статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА

1. Признать жалобу <***> на действия государственного заказчика ФГБУ "Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Ставропольскому краю" по факту размещения заказа путем проведения открытого конкурса №0321100007213000021 на выполнение работ по объекту «Реконструкция Невинномысского канала, Ставропольский край. Перебросной канал от каскада Барсучковских ГЭС в Невинномысский канал. Участок канала ПК 1+50 - ПК17 и ПК21 - ПК39» - частично обоснованной.

3. По результатам проведения в порядке статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки признать нарушившим ФГБУ "Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Ставропольскому краю" части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов, в связи с чем, выдать ФГБУ "Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Ставропольскому краю" обязательное для исполнения предписание;

4. Передать уполномоченному должностному лицу Ставропольского УФАС России материалы дела для рассмотрения вопроса, о привлечении должностного лица допустившего нарушение требований Закона о размещении заказов к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.