

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №1-14.5-242/78-01-17

Резолютивная часть оглашена «22» июня 2016 г.

Санкт-Петербург

В полном объеме решение изготовлено «23» июня 2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

рассмотрев дело №1-14.5-242/78-01-17 по признакам нарушения по ООО «ОЛИМП» (адрес места нахождения: 190020, Санкт-Петербург, ул. Лифляндская, д. 3, литер «А», пом. 3-Н, комн. №13) статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также — Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании:

от ООО «СУНЕРЖА» <...> (по доверенности от 25.05.2017 №1),

от ООО «ОЛИМП» Кипера Федора Георгиевича (генеральный директор) и <...> (по доверенности от 13.05.2017),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Санкт-Петербургское УФАС России, Управление) поступило заявление ООО «СУНЕРЖА» (вх.№1847/17 от 25.01.2017) относительно возможного нарушения ООО «ОЛИМП» антимонопольного законодательства Российской Федерации, которое выразилось в производстве и реализации полотенцесушителей «ОЛИМП «Квадро ПМ». В продукции Ответчика незаконно используется промышленный образец Заявителя по патенту №65740. Из поступившего заявления следует, что основные конструктивные элементы полотенцесушителей «ОЛИМП «Квадро ПМ» идентичны запатентованному Заявителем промышленному образцу.

Согласно подпункту 9 пункта 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) в России промышленные образцы являются интеллектуальной собственностью, которая включает в себя и результаты интеллектуальной деятельности. В качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия (пункт 1 статьи 1352 ГК РФ).

ООО «СУНЕРЖА» является патентообладателем промышленного образца «полотенцесушитель (три варианта)». Заявитель приобрёл данный статус по договору об отчуждении исключительных от 03.06.2008.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 1358 ГК РФ патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со статьей 1229 данного Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец), в том числе способами, предусмотренными пунктом 2 цитируемой статьи. Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец. Использование изобретения, полезной модели или промышленного образца считается, в частности:

- 1) ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец;
- 2) совершение действий, предусмотренных подпунктом 1 статьи 1358 ГК РФ, в отношении продукта, предназначенного для его применения в соответствии с назначением, указанным в формуле изобретения, при охране изобретения в виде применения продукта по определенному назначению.

Датой приоритета упомянутого промышленного образца по патенту №65740 является 31.01.2007. ООО «ОЛИМП» ввёл в оборот полотенцесушители «ОЛИМП «Квадро ПМ» в 2014 году. В материалах дела имеется чертёж спорного полотенцесушителя, изготовленный в 2014 году. Также данную информацию на заседании 1 июня подтвердил законный представитель Ответчика. Факт введения в оборот полотенцесушителей «ОЛИМП «Квадро ПМ» подтверждается материалами дела и сторонами не оспаривается.

Промышленный образец признается использованным в изделии, если это изделие содержит все существенные признаки промышленного образца или совокупность признаков, производящую на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит запатентованный промышленный образец, при условии, что изделия имеют сходное назначение (часть 3 статьи 1358 ГК РФ). Из заключения специалиста от 15 ноября 2016 года следует, что каждый из существенных признаков промышленного образца по патенту №65740 полностью использован в полотенцесушителе «ОЛИМП «Квадро ПМ». Ответчик в своих объяснениях (вх.№13329/17 от 30.05.2017) признал, что он своими действиями нарушил антимонопольное законодательство Российской Федерации. Данные объяснения законный представитель ООО «ОЛИМП» подтвердил на заседании Комиссии 1 июня 2017 года.

Таким образом, ООО «ОЛИМП» незаконно использует в своей продукции промышленный образец по патенту №65740.

Статьёй 14.5 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с использованием результатов интеллектуальной деятельности. Так, не допускается недобросовестная конкуренция путём совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже,

обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

ООО «ОЛИМП» и ООО «СУНЕРЖА» реализуют в Санкт-Петербурге сопоставимые одинаковые по качеству, внешнему виду и назначению полототенцесушители. С учётом изложенного, стороны являются конкурентами на рынке по реализации полототенцесушителей в Санкт-Петербурге. Покупателями на данном рынке являются либо граждане, которые используют их личных целях, либо магазины розничной торговли. Данные выводы также подтверждают анализом состояния конкуренции на товарном рынке, проведенного Управлением.

Правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор). Заключение лицензионного договора не влечет за собой переход исключительного права к лицензиату (пункт 1 статьи 1233 ГК РФ).

Согласно пункта 5 статьи 1235 ГК РФ по лицензионному договору лицензиат обязуется уплатить лицензиару обусловленное договором вознаграждение, если договором не предусмотрено иное. При отсутствии в возмездном лицензионном договоре условия о размере вознаграждения или порядке его определения договор считается незаключенным. При этом правила определения цены, предусмотренные пунктом 3 статьи 424 цитируемого Кодекса, не применяются.

Как разъяснили Верховный Суд Российской Федерации и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в совместном постановлении от 26.03.2009 N 5 / N 29, исходя из пункта 5 статьи 1235 ГК РФ лицензионный договор предполагается возмездным, если самим договором прямо не предусмотрено иное. Следовательно, если лицензионным договором прямо не предусмотрена его безвозмездность, но при этом в нем не согласовано условие о размере вознаграждения или о порядке его определения, соответствующий договор в силу абзаца второго пункта 5 статьи 1235 ГК РФ считается незаключенным.

Таким образом, не заключив лицензионный договор с ООО «СУНЕРЖА», ООО «ОЛИМП» не только нарушило его исключительное право на промышленный образец по патенту №65740, но и получило преимущество при осуществлении деятельности на их товарном рынке, сэкономив финансовые средства, которые должно было бы заплатить ООО «СУНЕРЖА» за предоставление права использования упомянутого промышленного образца. Тем самым, Ответчик также

нанёс ущерб Заявителю в виде убытков, поскольку ООО «СУНЕРЖА» не получило от ООО «ОЛИМП» фин. средств за использование им промышленного образца по патенту №65740.

С учётом изложенного, преимущества ООО «ОЛИМП» состоят в том, что, во-первых, оно было избавлено от необходимости вложить собственные средства в разработку полотенцесушителей, которые бы обладали собственным оригинальным внешним видом, а, во-вторых, Ответчик ничего не оплатил Заявителю за использование его промышленного образца. ООО «СУНЕРЖА» понесло убытки в связи с тем, что могло бы самостоятельно реализовать полотенцесушители потребителям, кроме того, Заявитель не получил от Ответчика плату за использование последним указанным промышленным образцом.

На основании изложенного, Комиссией принято заключение об обстоятельствах дела. Сторонам предложено представить свои пояснения относительно упомянутого заключения.

ООО «СУНЕРЖА» сообщило (вх.№14867/17 от 19.06.2017), что согласно с упомянутым заключением, замечаний по сути не имеет. От ООО «ОЛИМП» поступили объяснения (вх.№14876/17 от 19.06.2017), в которых Ответчик подтвердил свою позицию.

На заседании Комиссии стороны заключили мировое соглашение, копию которого представили в материалы дела №1-14.5-242/78-01-17. По данному мировому соглашению, ООО «ОЛИМП» признало факт нарушения антимонопольного законодательства, которое выразилось в производстве и реализации полотенцесушителей «ОЛИМП «Квадро ПМ» с незаконным использованием промышленного образца по патенту №65740. Также Ответчик обязался прекратить указанное длящееся нарушение, исполнить решение и предписание Управления.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «ОЛИМП» нарушение статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», которое выразилось в производстве и реализации полотенцесушителей «ОЛИМП «Квадро ПМ» с незаконным использованием промышленного образца по патенту №65740.

2. Выдать ООО «ОЛИМП» предписание об устранении выявленных нарушений Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» посредством прекращения производства и реализации полотенцесушителей «ОЛИМП «Квадро ПМ» с незаконным использованием промышленного образца по патенту №65740.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ПРЕДПИСАНИЕ ПО ДЕЛУ №1-14.5-242/78-01-17

«23» июня 2017 г.

Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от «23» июня 2017 г. по делу №1-14.5-242/78-01-17 о нарушении ООО «ОЛИМП» (адрес места нахождения: 190020, Санкт-Петербург, ул. Лифляндская, д. 3, литер «А», пом. 3-Н, комн. №13) статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «ОЛИМП» (адрес места нахождения: 190020, Санкт-Петербург, ул. Лифляндская, д. 3, литер «А», пом. 3-Н, комн. №13) в срок до 01 сентября 2017 года прекратить нарушение статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в производстве и реализации полотенцесушителей «ОЛИМП «Квадро ПМ» с незаконным использованием промышленного образца по патенту №65740, для чего: прекратить производство и реализацию упомянутых полотенцесушителей.
2. О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.