

РЕШЕНИЕ № 014/07/3-820/2024

по результатам рассмотрения жалобы

г. Якутск 06 июня 2024 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона Российской Федерации «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

<...> председателя Комиссии;

<...> члена Комиссии;

<...> члена Комиссии,

проведя рассмотрение дела посредством сервиса видеоконференции, при участии:

от заявителя, общества с ограниченной ответственностью «Производственно-внедренческая фирма «Центр энергосберегающих технологий» (ИНН 6686050733, ОГРН: 1146686011450) (далее – Заявитель, ООО ПФФ «ЦЭТ»), законный представитель<...> ;

от заказчика, организатора закупки общества с ограниченной ответственностью «Предприятие тепловодоснабжения» (ИНН 1433029788, ОГРН: 1161447058772) (далее – Заказчик, ООО «ПТВС»), представитель по доверенности <...> ,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу ООО ПФФ «ЦЭТ» на действия (бездействие) заказчика, организатора закупки ООО «ПТВС» при проведении непубликуемого специального тендера, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на «Режимно-наладочные испытания котлоагрегатов на объектах Айхальского отделения ООО «ПТВС» (извещение № 32413596625),

установила:

31.05.2024 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (далее – Якутское УФАС России) поступила жалоба ООО ПФФ «ЦЭТ» № 47 от 30.05.2024 (вход. № 6615-ЭП/24 от 31.05.2024) на действия (бездействие) заказчика, организатора закупки ООО «ПТВС» при проведении непубликуемого специального тендера, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на «Режимно-наладочные испытания котлоагрегатов на объектах Айхальского отделения ООО «ПТВС» (извещение № 32413596625).

Доводы жалобы:

«На торговой площадке Сбербанк АСТ <https://utp.sberbankast.ru/> <...> размещена закупка реестровый номер 32413596625 Режимно-наладочные испытания котлоагрегатов на объектах Айхальского отделения ООО «ПТВС», организатор ООО

«Предприятие тепловодоснабжения» ИНН 1433029788.

Наша заявка номер 3677 не допущена по причине: «Не соответствует п.1.2.26 ДоЗ, п.1.2.13 и п.3.12.4». Считаю, что не допуск нашей заявки незаконен. В соответствии с запросом организатора, были предоставлены калькуляция стоимости работ с обоснованием заявленной цены (на вид работ по предмету закупки составляется калькуляция стоимости работ). Титульный лист методики проведения РНИ, который подтверждает наличие у нашей организации согласованной с Ростехнадзором методики РНИ. Требование организатора наличия методики РНИ согласованной с Ростехнадзором незаконно. Положением о Межрегиональном технологическом управлении Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденным приказом Ростехнадзора от 15.01.2019 № 12 согласование методик проведения пусконаладочных и режимно-наладочных работ на газоиспользующем оборудовании на опасных производственных объектах не регламентировано. Ростехнадзор не утверждает (не согласовывает) методики РНИ. Требование о согласовании методики РНИ и ее предоставлении незаконно. Методика РНИ является собственностью организации, соответственно мы не предоставляем методику РНИ. В подтверждение ее наличия высылаем титульный лист методики РНИ. В результате, в ответе на запрос организатора закупки мы предоставили исчерпывающую информацию по заданным вопросам.

Таким образом из сути поданной жалобы следует, что:

1. Заявитель считает, что отклонение заявки неправомерно, так как в соответствии с запросом организатора предоставлен в том числе титульный лист методики режимно-наладочных испытаний, который подтверждает наличие согласованной с Ростехнадзором методики.

2. По мнению Заявителя, положением о Межрегиональном технологическом управлении Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденным приказом Ростехнадзора от 15.01.2019 № 12 согласование методик проведения пусконаладочных и режимно-наладочных работ на газоиспользующем оборудовании на опасных производственных объектах не регламентировано.

Заявитель просит отменить решение организатора закупки.

Жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

В соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Следовательно, антимонопольный орган не вправе выходить за пределы доводов жалобы, по собственной инициативе устанавливать иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика при рассмотрении жалоб.

Заказчик, организатор закупки с поданной жалобой не согласился, направил письменные возражения. Из указанных возражений следует, что Заказчик при

проведении специального тендера (извещение № 32413596625) руководствовался требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках). Просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия, исследовав совокупность предоставленных сторонами документов, сведений и материалов, заслушав пояснения представителей Заказчика и Заявителя, установила следующее.

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках Группы АЛРОСА, утвержденным решением Наблюдательного совета АК «АЛРОСА» (ПАО) от 28.12.2023 (далее – Положение о закупке) и решением Совета директоров ООО «ПТВС» от 23.01.2024.

15.05.2024 Заказчик, организатор закупки ООО «ПТВС» разместил в ЕИС (извещение № 32413596625) и на ЭТП АО «Сбербанк-АСТ» (№SBR003-240120452200074) извещение и документацию о проведении специального тендера, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на «Режимно-наладочные испытания котлоагрегатов на объектах Айхальского отделения ООО «ПТВС».

Начальная (максимальная) цена договора: 957 459,34 рублей; дата начала срока подачи заявок: 15.05.2024; дата и время окончания подачи заявок: 24.05.2024 09:00; дата рассмотрения заявок: 30.05.2024.

На участие в непубликуемом специальном тендере поданы 2 заявки, из которых 1 признана соответствующей требованиям документации.

30.05.2024 в ЕИС размещен протокол №32413596625-1 (№60.4/24-Р) от 30.05.2024 заседания закупочного органа ООО «Предприятие тепловодоснабжения», согласно которому в отношении поданной ООО ПВФ «ЦЭТ» заявки №3677 принято решение отклонить по основанию: «Не соответствует п.1.2.26 ДоЗ, п.1.2.13 и п.3.12, пп.1 и 7 п.3.12.6 ДоЗ».

Несогласие с отклонением заявки участника ООО ПФФ «ЦЭТ» послужило основанием для обращения Заявителя в Якутское УФАС России.

Изучив представленные в материалы дела сведения и документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

1. Согласно первому доводу жалобы, Заявитель считает, что отклонение заявки неправомерно, так как в соответствии с запросом организатора предоставлен в том числе титульный лист методики режимно-наладочных испытаний, который подтверждает наличие согласованной с Ростехнадзором методики режимно-наладочных испытаний.

В соответствии с частью 1 статьи 3.4 Закона о закупках конкурентная закупка в электронной форме, участниками которой с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 части 8 статьи 3 настоящего Федерального закона, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства осуществляется в соответствии со статьями 3.2 и 3.3 настоящего Федерального закона и с учетом требований, предусмотренных настоящей статьей.

Частью 9 ст. 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с Законом о закупках и положением о закупке заказчика.

В силу пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Подпунктом 6 пункта 27.5 Положения о закупке установлено, что Документация о закупке, если иное не предусмотрено законодательством и Положением, должна содержать установленные Заказчиком требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные Заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям Заказчика.

Пунктом 1 Приложения №7 к приказу Минэнерго РФ от 16.12.2002 № 448 установлено, что методики проведения пусконаладочных и режимно-наладочных работ на газоиспользующем оборудовании должны разрабатываться организациями,

имеющими право на этот вид деятельности, согласовываться с органами государственного надзора и утверждаться руководством организаций.

Согласно пункту 5.3.7 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных приказом Министерства энергетики РФ от 24.03.2003 № 115 (далее – Правила), режимно-наладочные испытания проводятся не реже одного раза в 5 лет для котлов на твердом и жидком топливе и не реже одного раза в 3 года для котлов на газообразном топливе. Для последних, при стабильной работе, периодичность может быть увеличена по согласованию с органом государственного энергетического надзора.

В соответствии с пунктом 2.6.5 Правил, теплотехнические испытания, инструментальные измерения и другие диагностические работы на тепловых энергоустановках могут выполняться специализированными организациями. При проведении работ используются соответствующие средства измерений, методики и программы. Средства измерений должны соответствовать требованиям действующих нормативно-технических документов. Методики и программы проведения испытаний, инструментальных измерений, проводимых на тепловых энергоустановках, должны быть согласованы специализированными организациями в органах государственного энергетического надзора.

Вышеуказанные требования Правил обязательны для исполнения, что также подтверждается размещенным на официальном сайте Ростехнадзора разъяснением на соответствующий запрос (<https://gosnadzor.ru/public/reception/faq/31-iyulya-2023-goda/index.php>).

Как следует из описания предмета закупки, целью специального тендера является оказание услуг по проведению режимно-наладочных испытаний котлоагрегатов на газообразном топливе.

Пунктом 1.2.26 Документации о закупке, Заказчик установил дополнительные требования к участнику закупки:

Участник обязан подтвердить соответствие установленным дополнительным требованиям – предоставить соответствующие подтверждающие документы в составе заявки:

Специалисты в штате (либо по договору ГПХ) по профессиям:

- инженерно-технический работник- не менее 2 чел. (подтверждается справкой о кадровых ресурсах по форме 8.11)

1.2.26.

Дополнительные требования участнику:

К Специалисты должны быть аттестованы, иметь проверку знаний нормативных документов по технической эксплуатации, охране труда, промышленной и пожарной безопасности энергообъектов, аттестацию в органах Ростехнадзора по направлениям А, Б7, Б8. (копии подтверждающих документов).

Участник должен иметь утверждённую в территориальных органах Ростехнадзора методику проведения режимно-наладочных испытаний котлоагрегатов на газообразном топливе.

В требованиях к составу заявки в подпункте 3 пункта 1.2.29 Документации о закупке, содержится требование и необходимости представить в составе заявки копии документов, подтверждающих соответствие участника требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся предметом закупки, за исключением случая, когда информация и документы, подтверждающие такое соответствие, содержатся в открытых и общедоступных государственных реестрах, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Из представленным оператором ЭТП сведений и документов Комиссия установила, что в составе Заявки поданной ООО ПФФ «ЦЭТ» отсутствует документ «Методика проведения режимно-наладочных испытаний котлоагрегатов на газообразном топливе», согласованная с органами государственного энергетического надзора.

Из пояснений представителя Заказчика следует, что Заказчиком 27.05.2024 в адрес участника закупки ООО ПФФ «ЦЭТ» был направлен запрос о предоставлении отсутствующих документов (далее – Запрос).

Пунктом 3 Запроса предлагалось, на основании пункта 1.2.26 «Документации о закупке» представить утверждённую в территориальных органах Ростехнадзора методику проведения режимно-наладочных испытаний котлоагрегатов на газообразном топливе.

В этой связи представитель Заявителя пояснил, что по данному Запросу было направлено в том числе отсканированное изображение титульной страницы с надписью: «Методика проведения режимно-наладочных испытаний котлоагрегатов на газообразном и жидком топливе», а также признал, что текстовое содержание указанной методики в адрес Заказчика направлено не было.

Комиссия установила, что указанный титульный лист представлен в виде отсканированной ксерокопии низкого качества и не является сканированным изображением оригинала, на что указывают размытые и прерывистые границы печатей, отсутствие цвета на оттисках печатей и образцах личных подписей должностных лиц.

Изучив представленные оператором ЭТП документы, полученные Заказчиком при запросе разъяснений положений заявки ООО ПФФ «ЦЭТ», Комиссия установила, что разработанная и утвержденная ООО ПФФ «ЦЭТ» «Методика проведения режимно-наладочных испытаний котлоагрегатов на газообразном и жидком топливе» в виде текстовых и таблично-графических материалов с описанием применяемой технологии, последовательности проведения режимно-наладочных испытаний, измерений и применяемых методов, в ходе процедуры запроса разъяснений положений заявки не представлена.

Поскольку указанный документ в составе заявки ООО ПФФ «ЦЭТ» отсутствует и не был предоставлен Заказчику при запросе разъяснения положений заявки, Комиссия приходит к выводу о том, что заявка ООО ПФФ «ЦЭТ» не соответствует требованию Заказчика, установленному пунктом 1.2.26 Документации о закупке, в части предоставления участником методики проведения режимно-наладочных

испытаний котлоагрегатов на газообразном топливе, согласованной с органами государственного энергетического надзора.

Следовательно, принятое заказчиком, организаторам закупки ООО «ПТВС» решение об отклонении заявки ООО ПВФ «ЦЭТ», как несоответствующей требованиям документации непубликуемого специального тендера на основании пункта 1.2.26 Документации о закупке, не противоречит Закону о закупках и не может быть признано неправомерным.

Комиссия отмечает, что правомерность данного требования Заказчика на этапе подачи заявки ООО ПВФ «ЦЭТ» не оспаривалась, за разъяснениями положений документации ООО ПВФ «ЦЭТ» на этапе подачи заявок не обращалось.

При таких обстоятельствах первый довод жалобы не находит своего подтверждения и признается необоснованным.

2. Согласно второму доводу жалобы, по мнению Заявителя, положением о Межрегиональном технологическом управлении Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденным приказом Ростехнадзора от 15.01.2019 № 12 согласование методик проведения пусконаладочных и режимно-наладочных работ на газоиспользующем оборудовании на опасных производственных объектах не регламентировано.

Комиссия установила, что приказ Ростехнадзора от 15.01.2019 № 12 «Об утверждении Положения о Межрегиональном технологическом управлении Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору» на который ссылается Заявитель утратил силу в связи с изданием приказа Ростехнадзора от 01.07.2022 № 205, которым утверждено новое Положение о Межрегиональном технологическом управлении Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Основываясь на выводах по первому доводу жалобы, Комиссия делает вывод, что мнение Заявителя о взаимосвязи утратившего силу документа с документацией специального тендера и о том, что закупочная процедура проведена с нарушением Закона о закупках, не соотносится с фактическими положениями документации и действующего законодательства.

Следовательно, довод Заявителя не относится к рассматриваемому делу, а выводы Заявителя не основаны на положениях документации и Положения о закупках.

При таких обстоятельствах, второй довод жалобы признается необоснованным.

На основании вышеизложенного, оценив доводы Заявителя и возражения представителя Заказчика, рассмотрев всесторонне и полно обстоятельства по настоящей жалобе, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Якутского УФАС России,

решила:

признать жалобу ООО ПФФ «ЦЭТ» (ИНН 6686050733) на действия (бездействие) заказчика ООО «ПТВС» (ИНН 1433029788) при проведении непубликуемого специального тендера, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на «Режимно-наладочные испытания котлоагрегатов на объектах Айхальского отделения ООО «ПТВС» (извещение № 32413596625) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

<...> <...> <...>