

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания

#### по делу № 4-14/33-56/78-16 об административном правонарушении

19 февраля 2016 г.

Санкт-Петербург

Заместитель руководителя Санкт-Петербургского УФАС России, находясь в помещении СПб УФАС России, по адресу: Санкт-Петербург, В.О., 4-ая линия, д. 13, рассмотрев дело № 4-14/33-56/78-16 об административном правонарушении, возбужденное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Нева Милк» (до 03.03.2015 г. ООО «Невские молокопродукты», 192174, г. Санкт-Петербург, пр. Александровской Фермы, д. 23 А, ИНН 7816136062, ОГРН 1037835045401, дата регистрации в качестве юридического лица 22.01.1999 г.),

### УСТАНОВИЛ:

1. Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России в результате рассмотрения заявления ООО «Валио» (ИНН 7801467537, ОГРН 1089847164164) (далее – Заявитель) решением от 25.02.15 г. № 01/3879 по делу № К01-103/15 о нарушении антимонопольного законодательства признала в действиях группы лиц ООО «Финниш Милк Компани» и ООО «Невские молокопродукты» нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции), выразившееся в использовании на упаковках продукции «Тысяча озер» изображения сходного до степени смешения с флагом Финляндии, что вводит потребителей в заблуждение относительно места производства товара.

Ответственность за данные действия предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 Кодекса об административном правонарушении (далее – КоАП РФ). Решение Комиссии по делу № К01-103/15 не было обжаловано в судебном порядке, следовательно, ООО «Нева Милк» согласилось с вынесенным решением Санкт-Петербургского УФАС России.

2. Письмом № 78/1308/16 от 27.01.2016 г. законный представитель ООО «Нева Милк» (бывшее ООО «Невские молокопродукты») был вызван на 05.02.2016 г. в 15 ч. 00 мин. для составления протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, в помещение Санкт-Петербургского УФАС России по адресу: Санкт-Петербург, В.О., 4-я линия, д.13.

Согласно информации ФГУП «Почта России» указанное письмо вручено адресату 01.02.2016 г. Также вышеуказанная информация направлена ООО «Нева Милк» телеграммой от 27.01.2016 г. № 78/1304/16. Согласно информации ФГУП «Почта России» телеграмма вручена офис - менеджеру <.....> 28.01.2016 г.

На составление протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст.14.33 КоАП РФ, законный представитель ООО «Нева Милк» не явился, на составлении протокола явился представитель ООО «Нева Милк» по доверенности б/н от 03.02.2016 <.....>.

На основании ст. 23.48 КоАП РФ определением Санкт-Петербургского УФАС России № 78/2058/16 от 05.02.2016 г. назначено рассмотрение дела № 4-14/33-56/78-16 об административном правонарушении на 19.02.2016 г. в 11 часов 00 минут. Указанное определение было вручено 19.02.2016 г. представителю ООО «Нева Милк» по доверенности б/н от 03.02.2016 г. <.....>.

На рассмотрение дела № 4-14/33-56/78-16 об административном правонарушении 19.02.2016 г. в 11 часов 00 минут законный представитель ООО «Нева Милк» не явился, ООО «Нева Милк» не проинформировало Санкт-Петербургское УФАС России о невозможности явки законного представителя, на рассмотрение дела № 4-14/33-56/78-16 явился представитель ООО «Нева Милк» по доверенности б/н от 03.02.2016 г. <.....>.

3. При рассмотрении дела № 4-14/33-56/78-16 об административном правонарушении было установлено, что документы и сведения, представленные в рамках рассмотрения дела № 4-14/33-56/78-16 о нарушении антимонопольного законодательства, подтверждают следующие обстоятельства.

ООО «Валио» было основано в 1994 г. как один из дистрибьюторов финского производителя Valio Oy, в 2002 году компания стала подразделением Valio Oy в России. Основным видом деятельности, согласно выписке из ЕГРЮЛ, является оптовая торговля молочными продуктами, к дополнительным видам деятельности относятся оптовая торговля пищевыми маслами и жирами и прочая оптовая торговля (код основного вида деятельности по ОКВЭД - 51.33.1, коды дополнительных видов деятельности по ОКВЭД – 51.33.3, 51.70). Заявитель поставляет продукцию на территории России, сыр и масло ООО «Валио» представлены на территории стран СНГ.

ООО «Финниш Милк Компани», согласно Уставу общества и выписке из ЕГРЮЛ, осуществляет производство молочных продуктов (код по ОКВЭД 15.5), оптовую торговлю пищевыми продуктами, в том числе этикетирование, фасовывание и упаковывание товаров в упаковку, фольгу и т.п. Ответчик является производителем сыров и масла под торговой маркой «Тысяча озер», осуществляет деятельность в пределах г. Санкт-Петербурга, поставляет продукцию ООО «Невские молокопродукты», в целях дальнейшей реализации указанной продукции.

ООО «Невские молокопродукты» осуществляет деятельность в том числе по оптовой продаже молочными продуктами, яйцами, пищевыми маслами и жирами (код деятельности по ОКВЭД 51.33).

Участниками ООО «Невские молокопродукты», согласно сведениям содержащихся в ЕГРЮЛ от 19.12.14 г., являются компания с ограниченной

ответственностью «Пулевер Трейдинг Лимитед» (страна происхождения - Кипр (95 % доли в уставном капитале общества), <.....> (5 % доли в уставном капитале общества). Генеральный директор ООО «Невские молокопродукты» - <.....>

Участниками ООО «Финниш Милк Компани», согласно сведениям содержащихся в ЕГРЮЛ от 29.10.14 г., являются компания с ограниченной ответственностью «Пулевер Трейдинг Лимитед» (страна происхождения - Кипр (95 % доли в уставном капитале общества), <.....> (5 % доли в уставном капитале общества). Генеральный директор ООО «Финниш Милк Компани» - <.....>.

В соответствии со ст. 9 Закона о конкуренции группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам, в том числе следующим признакам: хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства); хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо осуществляет функции единоличного исполнительного органа этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства); лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в [пунктах 1 - 7](#) настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в [пунктах 1 - 7](#) настоящей части признаку.

Таким образом, ООО «Финниш Милк Компани» и ООО «Невские молокопродукты» образуют одну группу лиц, в соответствии с положениями ст. 9 Закона о конкуренции. В этой связи действия указанных лиц по производству и реализации продукции «Тысяча озер» необходимо рассматривать во взаимосвязи, вследствие чего, Комиссия Управления в заседании 04.12.14 г. привлекла к участию в рассмотрении дела № К01-103/14 в качестве Ответчика ООО «Невские молокопродукты».

ООО «Валио» и группа лиц в составе ООО «Финниш Милк Компани» и ООО «Невские молокопродукты» являются конкурентами на рынке оптовой продажи молочной продукции.

ООО «Финниш Милк Компани» представило письмо от 19.12.14 г. вх. № 30026, в котором представило договор поставки от 28.12.2011 г., заключенный между Ответчиком и ООО «Невские молокопродукты», согласно п. 2.6. указанного договора весь товар, приобретаемый по настоящему договору проходит проверку качества со стороны Finnish Cheese Company Oy в порядке и на усмотрение контролирующей стороны.

Согласно указанному письму, использование изображения, похожего на флаг Финляндии, появилось в связи с контролем за произведенной под брендом «Тысяча озер» продукцией, осуществляемым финской компанией. Также ООО «Финниш Милк Компани» указывает, что «использование фразы «свежесть финского утра»

предполагает восприятие как абстрактных образов – естественную северную природу, натуральное хозяйство, потребление жителями северной части Земли калорийной пищи, в том числе и по утрам (масло). Данная фраза ни указывает ни на страну изготовителя такого товара, ни на происхождение сырья. По аналогии с «жаркое мексиканское солнце», «райский остров», «горный воздух Кавказа».

Компания Finnish Cheese Company Oy в письме от 21.01.15 г. на запрос Управления № 01/31108 от 23.12.14 г., подтвердила, что ею осуществляется контроль качества продукции ООО «Финниш Милк Компани» и ООО «Невские молокопродукты», согласно дополнительному соглашению к контракту № FCC-2011 от 20.12.2011 г., заключенного между Finnish Cheese Company Oy, ООО «Финниш Милк Компани» и ООО «Невские молокопродукты».

ООО «Невские молокопродукты» представило в режиме коммерческой тайны акты выполненных работ по контролю качества выпускаемой молочной продукции, протоколы лабораторных испытаний выпускаемой продукции, а также лицензионный договор на предоставление ООО «Невские молокопродукты» исключительного права использования промышленных образцов (наклейка, лист упаковочный для сливочного масла, этикетка).

В соответствии со п. 7 ст. 4 Закона о конкуренции, конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Согласно п. 9 ст. 4 Закона о конкуренции, недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно положениям статьи 10 bis Конвенция по охране промышленной собственности (Париж 20 марта 1883 года) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

ООО «Финниш Милк Компани» не оспаривает факт производства продукции «Тысяча озер» в г. Санкт-Петербурге, кроме того, указывает, что ООО «Финниш Милк Компани» никогда и нигде не указывало, что производит продукцию за пределами г. Санкт-Петербурга или самостоятельно ввозит сырье из Финляндии. Адрес изготовителя также указан на упаковке продукции «Тысяча озер».

В соответствии с Методическими рекомендациями по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство, утвержденных Приказом Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 31 декабря 2009 г. № 197, обозначение считается тождественным с другим

обозначением, если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: внешняя форма, наличие или отсутствие симметрии, смысловое значение, вид и характер изображений, сочетание цветов и тонов. При определении сходства наиболее важным является первое впечатление, получаемое при сравнении.

При определении сходства изобразительных и объемных обозначений наиболее важным является первое впечатление, получаемое при их сравнении. Именно оно наиболее близко к восприятию товарных знаков потребителями, которые уже приобретали такой товар. Поэтому, если при первом впечатлении сравниваемые обозначения представляются сходными, а последующий анализ выявит отличие обозначений за счет расхождения отдельных элементов, то при оценке сходства обозначений целесообразно руководствоваться первым впечатлением. Поскольку зрительное восприятие отдельного зрительного объекта начинается с его внешнего контура, то именно он запоминается в первую очередь. Поэтому оценку сходства обозначений целесообразно основывать на сходстве их внешней формы, не принимая во внимание незначительное расхождение во внутренних деталях обозначений.

На сходство изобразительных и объемных обозначений влияет их смысловое значение. Одинаковое смысловое значение обозначений усиливает их сходство.

Сходство сочетаний цветов и тонов изобразительных и объемных обозначений может рассматриваться в качестве признака сходства. В некоторых случаях этот признак может быть основным, например, когда цвет (сочетание цветов) является фоном, на котором расположены другие элементы обозначения, или когда совокупность цветов составляет основу его композиции.

Таким образом, изображение с синими полосами на белом фоне, размещенное на упаковке продукции «Тысяча озер» сходно до степени смешения с флагом Финляндии, учитывая первое ассоциативное впечатление, сходство внешних форм, расположение синих полос на белом фоне, расхождение внутренних деталей незначительное (отсутствие флажтока на изображении на упаковках «Тысяча озер»).

Совокупность элементов упаковки, а именно изображения сходного до степени смешения с флагом Финляндии, фразы «свежесть финского утра», фраз на финском языке «kermajuusto rasva», «soulaton imela meijerivoi» создает у потребителей впечатление, что предполагаемое место изготовления продукции - Финляндия.

Таким образом, потребители продукции, выпускаемой под товарным знаком «Тысяча озер», вводятся в заблуждение относительно места производства товара.

ООО «Финниш Милк Компани» в материалы дела № К01-103/14 письмом от 10.02.15 г. вх. № 2722 представлены фото-таблицы с изображением товара «Тысяча озер», реализуемого в настоящее время в торговых сетях г. Санкт-Петербурга, подтверждающих отсутствие на упаковках изображения, похожего на финский флаг. В заседании Комиссии 11.02.15 г. представителем ООО «Невские

молокопродукты» и ООО «Финниш Милк Компани» также представлены упаковки продукции «Тысяча озер» с отсутствием на них изображения, похожего на финский флаг.

Таким образом, нарушение антимонопольного законодательства устранено в добровольном порядке.

5. Вышеизложенные обстоятельства указывают на наличие в действиях ООО «Нева Милк» (до 03.03.2015 г. ООО «Невские молокопродукты») события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

Согласно статье 37 Закона о конкуренции ответственность за нарушение антимонопольного законодательства несут коммерческие организации.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных [ст. 14.3 КоАП РФ](#) и [ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ](#), влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Факт нарушения антимонопольного законодательства установлен Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России в решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства № К01-103/15.

Решение по делу № К01-103/15 не было обжаловано в судебном порядке.

Место совершения административного правонарушения: Санкт-Петербург.

Дата выявления административного правонарушения: 25 февраля 2015 года.

Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалы дела № 4-14/33-56/78-16 подтверждают, что ООО «Нева Милк» не приняло всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусматривает административную ответственность.

Вина ООО «Нева Милк» за нарушение административного правонарушения доказана.

6. Санкция части 1 статьи 14.33 КоАП РФ предусматривает наложение

административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Пунктом 4 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ предусмотрено при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно пункту 4 статьи 26.1 КоАП РФ обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, подлежат выяснению по делу № 4-14/33-56/78-16 об административном правонарушении.

Согласно пояснениям ООО «Нева Милк», указанным в протоколе от 05.02.2016 г. № 78/2071/16 об административном правонарушении, «ООО «Нева Милк» на момент составления протокола более не образует группу лиц с ООО «Финниш Милк Компани». Кроме того, ООО «Нева Милк» никогда не участвовало в производстве продукции «Тысяча озер», не разрабатывало дизайн, не участвовало в нанесении информации на упаковку продукции, требующуюся для потребителей. ООО «Нева Милк» исключительно продавало продукцию третьим лицам, предварительно купив ее и оплатив у ООО «Финниш Милк Компани». Именно для целей продажи данная продукция размещалась на сайте в том виде, в каком закупалась у производителя. Руководство (генеральный директор ООО «Нева Милк») не участвовал в производственной деятельности ООО «Финниш Милк Компани», поскольку руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом самостоятельно. В настоящий момент на сайте ООО «Нева Милк» отсутствует информация, нарушающая законодательство РФ».

Согласно п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, рассматривается как смягчающее обстоятельство, что учитывается при назначении административного наказания.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В рамках производства по делу № 4-14/33-56/78-16 выявлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность ООО «Нева Милк».

Основания прекращения производства по делу № 4-14/33-56/78-16 об административном правонарушении в отношении ООО «Нева Милк» в порядке, предусмотренном ст. 2.9, 24.5 КоАП РФ, отсутствуют.

Санкция части 1 статьи 14.33 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей. При наличии обстоятельства, смягчающего административную ответственность ООО «Нева Милк», в соответствии с п. 4 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ размер административного штрафа составляет 250 тысяч рублей  $(100 + ((500 - 100) / 2) - 1/8 * (500 - 100))$ .

В то же время даже назначение ООО «Нева Милк» наказания в виде административного штрафа в размере, установленного санкцией части 1 статьи 14.33 КоАП РФ (в рассматриваемом случае 250 000 руб.), с учетом конкретных обстоятельств дела не отвечало бы конституционному принципу справедливости и соразмерности наказания, а потому носило бы неоправданно карательный характер, не соответствующий тяжести совершенного правонарушения.

Таким образом, учитывая смягчающие обстоятельства, характер совершенного ООО «Нева Милк» административного правонарушения, на основании статьи 23.48 КоАП РФ, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить ООО «Нева Милк» административное наказание в виде административного штрафа в размере **110 000 (сто десять тысяч) рублей 00 копеек** за совершение административного правонарушения, выразившегося в недобросовестной конкуренции, запрет на которую установлен ч. 1 ст. 14 Закона о конкуренции, ответственность за которую установлена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

2. ООО «Нева Милк» представить в Санкт-Петербургское УФАС России копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа.

Штраф должен быть перечислен на следующие реквизиты:

ИНН 7825413361, КПП 784001001

Получатель: УФК по г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербургское УФАС России)

Счет №40 101 810 200 000 010 001

Северо-Западное ГУ Банка России по г. Санкт-Петербургу

БИК 044 030 001

Код дохода (КБК): 161 11602010016000140 (денежные взыскания штрафы за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен, налагаемые федеральными органами государственной власти).

ОКАТО 40298562000

Платежные поручения оформляются плательщиками в соответствии с «Правилами указания информации в полях расчетных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации», утвержденных приказом Минфина РФ от 24.11.2004г. № 106н.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в суд, в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с п. 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 №229 «Об исполнительном производстве», судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.