

РЕШЕНИЕ

По делу № 022/07/3-805/2020

19 октября 2020 г.
Барнаул

г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия УФАС), в составе:

Председатель Комиссии:

К<...>- заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля закупок,

Члены Комиссии:

О<...> – начальник отдела контроля органов власти;

Б<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

с участием представителей:

от заявителя – ИП К<...> (ИНН 504213304935, ОГРНИП 319508100109391) – лично, Ш<...> (по доверенности);

от заказчика – КГБУЗ «Краевая детская стоматологическая поликлиника» (ИНН 2221013033, ОГРН 1022200912062) – А<...> (по доверенности), К<...> (по доверенности), Ш<...>(главный врач), О<...> (по доверенности);

от уполномоченного органа – КГКУ «Центр государственных закупок Алтайского края» - Ш<...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ИП К<...> (вх. № 2012140 от 30.09.2020), в том числе, поступившую из ФАС России (вх. № 2012331 от 05.10.2020) на действия заказчика КГБУЗ «Краевая детская стоматологическая поликлиника» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку расходных материалов для платных медицинских услуг (извещение № 32009511438), в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В управление ФАС по Алтайскому краю поступила жалоба ИП К<...>на действия

заказчика КГБУЗ «Краевая детская стоматологическая поликлиника» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку расходных материалов для платных медицинских услуг (извещение № 32009511438).

Заявитель в своей жалобе указывает на нарушение заказчиком норм Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), в части, заявитель указывает на неправомерное установление заказчиком в закупочной документации конкретных фирменных наименований брекет-систем, без возможности предоставления эквивалента.

На заседании Комиссии заявитель и представитель заявителя на доводах жалобы настаивали.

Представитель уполномоченного органа поддержал позицию, которая была указана в письменных возражениях.

Представитель заказчика представили письменные возражения, документы и пояснили, среди прочего, что невозможность указания в закупочной документации эквивалента по оспариваемым позициям обусловлена применением комбинированных брекет-систем у пациентов, данное лечение является курсовым и длительным, может составлять 2 года и более. В КГБУЗ «Краевая детская стоматологическая поликлиника» имеются пациенты, которым ранее в полость рта уже была установлена та или иная ортодонтическая аппаратура, брекеты разных производителей не рекомендовано сочетать между собой ввиду различных принципов биомеханики. КГБУЗ «Краевая детская стоматологическая поликлиника» закуплены инструменты, совместимые только с запрашиваемыми позициями.

Кроме того, врач-ортодонт на первичной консультации предлагает несколько возможных вариантов медицинского вмешательства, предоставляя пациенту право выбора исходя из клинической картины конкретного пациента и его материальных возможностей согласно прейскуранту цен на платные стоматологические услуги, оказываемые КГБУЗ «Краевая детская стоматологическая поликлиника» (утв. главным врачом поликлиники и согласован с Министерством здравоохранения Алтайского края 28.09.2020).

Ранее КГБУЗ «Краевая детская стоматологическая поликлиника» проводились закупки на поставку брекет-систем иных производителей - брекет тип 5(BioQuick *), Брекет тип 7 (Sprint Quick *), Брекет тип 4 (Empower *), извещения № 32009550451, № 32009550533, что подтверждает позицию заказчика об отсутствии ограничения конкуренции при проведении оспариваемой закупки.

На основании ч. 14¹ ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» срок рассмотрения жалобы ИП К<...> был продлен, рассмотрение жалобы назначено на 19.10.2020.

Изучив имеющиеся материалы, документы, представленные заявителем и заказчиком, заслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия приходит к следующему выводу.

В соответствии с правилами ст. 18. 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на

действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно п. 1 ч. 10. ст. 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Обжалование осуществляется, среди прочего, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Комиссией УФАС установлено, что 22.09.2020 заказчиком на официальном сайте закупок было опубликовано информационное сообщение № 32009511438 о проведении запроса котировок в электронной форме на поставку расходных материалов для платных медицинских услуг для нужд КГБУЗ «Краевая детская стоматологическая поликлиника».

Согласно п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, заказчик вправе самостоятельно определять предмет закупки и её состав в соответствии с его потребностью в том или ином товаре.

Так, в описании объекта закупки заказчиком указано наименование товара, а именно: №1 - Брекет тип1- (Damon Q 022 *), № 2 - Брекет тип 2 (Damon Clear *), № 3 - Брекет тип 3 (Mini Diamond *), № 7 - Дуга ортодонтическая тип 1 (Дуга Damon NiTi *),

№ 8 - Дуга ортодонтическая тип 2 (Дуга Damon NiTi *), № 9 - Дуга ортодонтическая тип 3 (Дуга Damon NiTi с торком *), № 10 - Дуга ортодонтическая тип 4(Дуга Damon NiTi реверсионная *), № 11 - Дуга ортодонтическая тип 5 (Дуга Damon CuNiTi круглая *), № 12 - Дуга ортодонтическая тип 6 (Дуга Damon CuNiTi прямоугольная *), № 13 - Дуга ортодонтическая тип 7 (Дуга Damon SS с припаянными крючками прямоугольная*), № 14 - Дуга ортодонтическая тип 8 (Дуга Damon SS без крючков прямоугольная *), № 15 - Дуга ортодонтическая тип 9 (Дуга Damon TMA *), № 30 - Замок ортодонтический, тип 1 (Peerless Single *), № 31 - Замок ортодонтический, тип 2 (Titanium Orthos *), № 32 - Замок ортодонтический, тип 3 (Andrews*), № 33 - Замок ортодонтический, тип 4 (SnapLink *) без использования слова «или эквивалент».

Пунктом 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках установлено, что при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться, среди прочих, следующим правилом: в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Не возможность предоставления эквивалента по вышеуказанным товарным позициям указана заказчиком в закупочной документации, а именно «указание товарных знаков используется без слова эквивалент по позициям №1,2,3,7,8,9,10,11,12,13,14,15,30,31,32,33, так как ортодонтическое лечение-длительное лечение (порядка 2 лет) в КГБУЗ «Краевая детская стоматологическая поликлиника» имеются коммерческие пациенты, начавшие лечение задолго до проведения запроса котировок в электронной форме, которым уже установлена в полость рта данная аппаратура. В договорах данных пациентов прописан план лечения и вид используемой аппаратуры. Использование эквивалентной аппаратуры не представляется возможным, к тому же это приведет к непредсказуемости ортодонтического лечения. КГБУЗ «Краевая детская стоматологическая поликлиника» является медицинской организацией 3 уровня, так как является краевым учреждением и обеспечивает оказание высокоспециализированной помощи детскому населению края. Учреждение несет ответственность за результат оказываемых услуг. Кроме того, учреждение

закупило инструменты, совместимые только с запрашиваемыми позициями. Врачи-ортодонты имеют собственную наработанную практику работы с данной ортодонтической аппаратурой, прошли обучение и имеют сертификаты.».

В обоснование своей позиции заказчиком в заседание Комиссии УФАС представлены, среди прочих, копии следующих документов: заключения заведующего кафедрой стоматологии общей практики ФГБОУ ВО СЗГМУ им. И.И. Мечникова А.В. С<...> о нежелательности совмещения брекетов различных наименований и технических характеристик на одной челюсти пациента, прейскуранта цен на платные стоматологические услуги, оказываемые КГБУЗ «Краевая детская стоматологическая поликлиника» (утв. главным врачом поликлиники и согласован с Министерством здравоохранения Алтайского края 28.09.2020), пояснения врачей-ортодонтов сотрудников КГБУЗ «Краевая детская стоматологическая поликлиника» о применении брекет-системы Damon при лечении пациентов, договоры-наряды (предмет договора фиксация брекетов Damon), медицинские карты пациентов.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не предусмотрено каких-либо ограничений по включению в Положение о закупках (равно как и в документацию для проведения закупки) конкретных требований к товару, являющихся значимыми именно для заказчика.

Из положений Закона о закупках следует, что заказчик осуществляет закупку в целях удовлетворения собственных нужд исходя из существующих потребностей, следовательно, КГБУЗ «Краевая детская стоматологическая поликлиника» вправе установить требование о поставке товара, отвечающего текущим потребностям.

Возможность осуществления поставки товара предусмотрена для неограниченного числа поставщиков.

Кроме того, в соответствии с Постановлением Президиума ВАС РФ от 28.12.2018 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009 основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Таким образом, при формировании технического задания заказчику в рамках законодательства предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара и услуг, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности, факт указания конкретных фирменных наименований товара не свидетельствует об ограничении количества участников в размещении заказа, поскольку в соответствии с протоколом рассмотрения заявок запроса котировок в электронной форме от 01.10.2020 на участие в оспариваемой закупке подано 2 заявки, которые были признаны соответствующими требованиям закупочной документации.

На основании вышеизложенного, нарушений норм Закона о закупках и Положения о закупках в действиях заказчика не установлено.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП К<...> (ИНН 504213304935, ОГРНИП 319508100109391) – необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>К

Члены комиссии

<...>О

<...> Б