

## РЕШЕНИЕ

По делу № 022/07/3-805/2020

19 октября 2020 г.  
Барнаул

г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия УФАС), в составе:

Председатель Комиссии:

К<...>- заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля закупок,

Члены Комиссии:

О<...> – начальник отдела контроля органов власти;

Б<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

с участием представителей:

от заявителя – ИП К<...> (ИНН 504213304935, ОГРНИП 319508100109391) – лично, Ш<...> (по доверенности);

от заказчика – КГБУЗ «Краевая детская стоматологическая поликлиника» (ИНН 2221013033, ОГРН 1022200912062) – А<...> (по доверенности), К<...> (по доверенности), Ш<...>(главный врач), О<...> (по доверенности);

от уполномоченного органа – КГКУ «Центр государственных закупок Алтайского края» - Ш<...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ИП К<...> (вх. № 2012140 от 30.09.2020), в том числе, поступившую из ФАС России (вх. № 2012331 от 05.10.2020) на действия заказчика КГБУЗ «Краевая детская стоматологическая поликлиника» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку расходных материалов для платных медицинских услуг (извещение № 32009511438), в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В управление ФАС по Алтайскому краю поступила жалоба ИП К<...>на действия

заказчика КГБУЗ «Краевая детская стоматологическая поликлиника» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку расходных материалов для платных медицинских услуг (извещение № 32009511438).

Заявитель в своей жалобе указывает на нарушение заказчиком норм Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), в части, заявитель указывает на неправомерное установление заказчиком в закупочной документации конкретных фирменных наименований брекет-систем, без возможности предоставления эквивалента.

На заседании Комиссии заявитель и представитель заявителя на доводах жалобы настаивали.

Представитель уполномоченного органа поддержал позицию, которая была указана в письменных возражениях.

Представитель заказчика представили письменные возражения, документы и пояснили, среди прочего, что невозможность указания в закупочной документации эквивалента по оспариваемым позициям обусловлена применением комбинированных брекет-систем у пациентов, данное лечение является курсовым и длительным, может составлять 2 года и более. В КГБУЗ «Краевая детская стоматологическая поликлиника» имеются пациенты, которым ранее в полость рта уже была установлена та или иная ортодонтическая аппаратура, брекет-системы разных производителей не рекомендовано сочетать между собой ввиду различных принципов биомеханики. КГБУЗ «Краевая детская стоматологическая поликлиника» закуплены инструменты, совместимые только с запрашиваемыми позициями.

Кроме того, врач-ортодонт на первичной консультации предлагает несколько возможных вариантов медицинского вмешательства, предоставляя пациенту право выбора исходя из клинической картины конкретного пациента и его материальных возможностей согласно прейскуранту цен на платные стоматологические услуги, оказываемые КГБУЗ «Краевая детская стоматологическая поликлиника» (утв. главным врачом поликлиники и согласован с Министерством здравоохранения Алтайского края 28.09.2020).

Ранее КГБУЗ «Краевая детская стоматологическая поликлиника» проводились закупки на поставку брекет-систем иных производителей - брекет тип 5( BioQuick \*), Брекет тип 7 (Sprint Quick \*), Брекет тип 4 (Empower \*), извещения № 32009550451, № 32009550533, что подтверждает позицию заказчика об отсутствии ограничения конкуренции при проведении оспариваемой закупки.

На основании ч. 14<sup>1</sup> ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» срок рассмотрения жалобы ИП К<...> был продлен, рассмотрение жалобы назначено на 19.10.2020.

Изучив имеющиеся материалы, документы, представленные заявителем и заказчиком, заслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия приходит к следующему выводу.

В соответствии с правилами ст. 18. 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на

действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно п. 1 ч. 10. ст. 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Обжалование осуществляется, среди прочего, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Комиссией УФАС установлено, что 22.09.2020 заказчиком на официальном сайте закупок было опубликовано информационное сообщение № 32009511438 о проведении запроса котировок в электронной форме на поставку расходных материалов для платных медицинских услуг для нужд КГБУЗ «Краевая детская стоматологическая поликлиника».

Согласно п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, заказчик вправе самостоятельно определять предмет закупки и её состав в соответствии с его потребностью в том или ином товаре.

Так, в описании объекта закупки заказчиком указано наименование товара, а именно: №1 - Брекет тип1- (Damon Q 022 \*), № 2 - Брекет тип 2 (Damon Clear \*), № 3 - Брекет тип 3 (Mini Diamond \*), № 7 - Дуга ортодонтическая тип 1 (Дуга Damon NiTi \*),

№ 8 - Дуга ортодонтическая тип 2 (Дуга Damon NiTi \*), № 9 - Дуга ортодонтическая тип 3 ( Дуга Damon NiTi с торком \*), № 10 - Дуга ортодонтическая тип 4( Дуга Damon NiTi реверсионная \*), № 11 - Дуга ортодонтическая тип 5 ( Дуга Damon CuNiTi круглая \*), № 12 - Дуга ортодонтическая тип 6 ( Дуга Damon CuNiTi прямоугольная \*), № 13 - Дуга ортодонтическая тип 7 (Дуга Damon SS с припаянными крючками прямоугольная\*), № 14 - Дуга ортодонтическая тип 8 (Дуга Damon SS без крючков прямоугольная \*), № 15 - Дуга ортодонтическая тип 9 (Дуга Damon TMA \*), № 30 - Замок ортодонтический, тип 1 (Peerless Single \*), № 31 - Замок ортодонтический, тип 2 (Titanium Orthos \*), № 32 - Замок ортодонтический, тип 3 (Andrews\*), № 33 - Замок ортодонтический, тип 4 (SnapLink \*) без использования слова «или эквивалент».

Пунктом 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках установлено, что при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться, среди прочих, следующим правилом: в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Не возможность предоставления эквивалента по вышеуказанным товарным позициям указана заказчиком в закупочной документации, а именно «указание товарных знаков используется без слова эквивалент по позициям №1,2,3,7,8,9,10,11,12,13,14,15,30,31,32,33, так как ортодонтическое лечение-длительное лечение (порядка 2 лет) в КГБУЗ «Краевая детская стоматологическая поликлиника» имеются коммерческие пациенты, начавшие лечение задолго до проведения запроса котировок в электронной форме, которым уже установлена в полость рта данная аппаратура. В договорах данных пациентов прописан план лечения и вид используемой аппаратуры. Использование эквивалентной аппаратуры не представляется возможным, к тому же это приведет к непредсказуемости ортодонтического лечения. КГБУЗ «Краевая детская стоматологическая поликлиника» является медицинской организацией 3 уровня, так как является краевым учреждением и обеспечивает оказание высокоспециализированной помощи детскому населению края. Учреждение несет ответственность за результат оказываемых услуг. Кроме того, учреждение

закупило инструменты, совместимые только с запрашиваемыми позициями. Врачи-ортодонты имеют собственную наработанную практику работы с данной ортодонтической аппаратурой, прошли обучение и имеют сертификаты.».

В обоснование своей позиции заказчиком в заседание Комиссии УФАС представлены, среди прочих, копии следующих документов: заключения заведующего кафедрой стоматологии общей практики ФГБОУ ВО СЗГМУ им. И.И. Мечникова А.В. С<...> о нежелательности совмещения брекетов различных наименований и технических характеристик на одной челюсти пациента, прейскуранта цен на платные стоматологические услуги, оказываемые КГБУЗ «Краевая детская стоматологическая поликлиника» (утв. главным врачом поликлиники и согласован с Министерством здравоохранения Алтайского края 28.09.2020), пояснения врачей-ортодонт-сотрудников КГБУЗ «Краевая детская стоматологическая поликлиника» о применении брекет-системы Damon при лечении пациентов, договоры-наряды (предмет договора фиксация брекетов Damon), медицинские карты пациентов.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не предусмотрено каких-либо ограничений по включению в Положение о закупках (равно как и в документацию для проведения закупки) конкретных требований к товару, являющихся значимыми именно для заказчика.

Из положений Закона о закупках следует, что заказчик осуществляет закупку в целях удовлетворения собственных нужд исходя из существующих потребностей, следовательно, КГБУЗ «Краевая детская стоматологическая поликлиника» вправе установить требование о поставке товара, отвечающего текущим потребностям.

Возможность осуществления поставки товара предусмотрена для неограниченного числа поставщиков.

Кроме того, в соответствии с Постановлением Президиума ВАС РФ от 28.12.2018 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009 основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Таким образом, при формировании технического задания заказчику в рамках законодательства предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара и услуг, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности, факт указания конкретных фирменных наименований товара не свидетельствует об ограничении количества участников в размещении заказа, поскольку в соответствии с протоколом рассмотрения заявок запроса котировок в электронной форме от 01.10.2020 на участие в оспариваемой закупке подано 2 заявки, которые были признаны соответствующими требованиям закупочной документации.

На основании вышеизложенного, нарушений норм Закона о закупках и Положения о закупках в действиях заказчика не установлено.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП К<...> (ИНН 504213304935, ОГРНИП 319508100109391) – необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>К

Члены комиссии

<...>О

<...>Б