

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № 5-05/86-2015

29 июня 2015 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Управления) в составе:

<...>,

при участии:

со стороны заказчика – Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства»:

<...>,

со стороны подателя жалобы – ООО «Автор» представитель не явился, о времени и месте рассмотрения жалобы извещен,

рассмотрев жалобу ООО «Автор» на действия единой комиссии заказчика Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» (далее – ФКУ «Поволжуправтодор») при проведении открытого конкурса «Оказание услуг по юридическому сопровождению, направленных на осуществление мероприятий по защите интересов федеральных органов исполнительной власти и Заказчика в судах Российской Федерации» (извещение № 0355100004515000120 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 18.05.2015) (далее – открытый конкурс), руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

### УСТАНОВИЛА:

22.06.2015 в Пензенское УФАС России поступила жалоба (вход. № 804-э) ООО «Автор» (далее – Заявитель) на действия единой комиссии заказчика ФКУ «Поволжуправтодор» при проведении открытого конкурса «Оказание услуг по юридическому сопровождению, направленных на осуществление мероприятий по защите интересов федеральных органов исполнительной власти и Заказчика в судах Российской Федерации» (извещение № 0355100004515000120 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 18.05.2015).

По мнению заявителя, единой комиссией заказчика при оценке заявок по

нестоимостному критерию выставлена максимальная оценка только одной конкурсной заявке, при этом в протоколе рассмотрения и оценки заявок не содержится обоснованных выводов.

В соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе жалоба ООО «Автор» была принята и назначена к рассмотрению на 29.06.2015.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу от 26.06.2015 № 173, считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

В результате рассмотрения жалобы, материалов дела и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия Управления установила следующее.

18.05.2015 заказчиком – ФКУ «Поволжуправтодор» на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение № 0355100004515000120, а также документация о проведении открытого конкурса «Оказание услуг по юридическому сопровождению, направленных на осуществление мероприятий по защите интересов федеральных органов исполнительной власти и Заказчика в судах Российской Федерации».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 586 250,00 рублей.

Согласно части 1 статьи 48 Закона о контрактной системе под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе [порядок](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе [предельные величины](#) значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 9 статьи 32 Закона о контрактной системе не допускается использование заказчиком не предусмотренных настоящей статьей критериев или их величин значимости, установленных [частью 6](#) и в соответствии с [частью 8](#), за исключением случая, предусмотренного [частью 2](#) настоящей статьи.

Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 утверждены «Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила оценки заявок).

Согласно пункту 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик

устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных [пунктом 5](#) настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с пунктом 10 Правил оценки заявок в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Пунктом 16.3 конкурсной документации предусмотрено, что единая комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в пункте 16.4 конкурсной документации.

Согласно пункту 16.4 конкурсной документации критериями оценки заявок на участие в конкурсе являются:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, показателем которого является:

- качество услуг

Критерии	Величина значимости критерия, %
Цена контракта	40

Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки	60
Всего:	100

В соответствии с пунктом 16.5 конкурсной документации количество баллов, присуждаемых по критериям оценки «цена контракта» определяется по формуле:

а) в случае если  $C_{\min} > 0$ ,

где:

$C_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$C_{\min}$  - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

б) в случае если  $C_{\min} < 0$ ,

где  $C_{\max}$  - максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками закупки.

При оценке заявок по критерию «цена государственного контракта» лучшим условием исполнения государственного контракта по указанному критерию признается предложение участника конкурса с наименьшей ценой.

Согласно пункту 16.6 конкурсной документации в отношении нестоимостного критерия оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» предусмотрен показатель «качество услуг».

Для оценки заявок по показателю «качество услуг» нестоимостного критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. При этом, участник закупки представляет пояснительную записку с предложениями и описанием участником закупки по порядку оказания услуг, предложения по качеству услуг, в том числе по каждому этапу юридической услуги, определенному разделом 2 настоящей конкурсной документации, Техническим заданием и государственным контрактом (Приложение 3 к конкурсной документации) с учетом требований нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок и правила оказания услуг, являющихся предметом государственного контракта.

Количество баллов, присуждаемое за оценку показателя «качество услуг» нестоимостного критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» устанавливается в следующем порядке:

не соответствует – значение оценки в баллах – 0;

частично соответствует – значение оценки в баллах – 20;

соответствует – значение оценки в баллах - 100;

В ходе оценки заявки по показателю «качество услуг» по данному критерию каждый член единой комиссии присваивает значение для показателя «качество услуг» с учётом его максимального значения, установленного в конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 16.7 конкурсной документации рейтинг заявки по критерию оценки - оценка в баллах, получаемая участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

Согласно пункту 16.8 конкурсной документации итоговый рейтинг заявки (предложения) вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки (предложения).

В соответствии с частью 2 статьи 53 Закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего Федерального закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Частью 3 статьи 53 Закона о контрактной системе предусмотрено, что конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Согласно части 4 статьи 53 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с частью 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

Согласно части 8 статьи 53 Закона о контрактной системе победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

В соответствии с частью 10 статьи 53 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок, в котором должна содержаться следующая информация:

место, дата, время проведения рассмотрения и оценки таких заявок;

информация об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены;

информация об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были отклонены, с указанием причин их отклонения, в том числе положений настоящего Федерального закона и положений конкурсной документации, которым не соответствуют такие заявки, предложений, содержащихся в заявках на участие в конкурсе и не соответствующих требованиям конкурсной документации;

решение каждого члена комиссии об отклонении заявок на участие в конкурсе;

порядок оценки заявок на участие в конкурсе;

присвоенные заявкам на участие в конкурсе значения по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе;

принятое на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе решение о присвоении таким заявкам порядковых номеров;

наименования (для юридических лиц), фамилии, имени, отчества (при наличии) (для физических лиц), почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоены первый и второй номера.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 08.06.2015 для участия в конкурсе были 10 конвертов с заявками участников закупки:

ООО «Б.А.Ю.-Консалтинг» - 498 312,50 рублей;

ООО «Летучий и партнеры» - 507 500,00 рублей;

ООО «Агентство судебного взыскания» - 241 500,00 рублей;

ООО «Гражданкин и партнеры» - 443 205,00 рублей;

ООО «Евразийская Юридическая Компания» - 350 000,00 рублей;

ООО «Центр правовых услуг «Аванта» - 444 500,00 рублей;

ООО «Юридическое агентство «Магнат» - 439 687,85 рублей;

ООО «Бизнес Гарант» - 440 650,00 рублей;

ООО «ПИФ-Эксперт» - 561 750,00 рублей;

ООО «Автор» - 250 250,00 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 10.06.2015 заявки 8 участников закупки были признаны соответствующими требованиям конкурсной документации и Закону о контрактной системе, заявки 2 участников закупки отклонены от участия в открытом конкурсе.

Согласно указанному протоколу единой комиссией заказчика были выставлены следующие оценки заявок участников закупки:

---

Наименование участника	Оценка по критерию «Цена государственного контракта»	Оценка по критерию «Качество услуг»	Итоговый рейтинг заявки участника
ООО «Б.А.Ю.-Консалтинг»	19,39	12 (20 баллов)	31,39
ООО «Агентство судебного взыскания»	40,0	12 (20 баллов)	52,0
ООО «Гражданкин и партнеры»	21,8	12 (20 баллов)	33,8
ООО «Центр правовых услуг «Аванта»	21,73	12 (20 баллов)	33,73
ООО «Юридическое агентство «Магнат»	21,97	12 (20 баллов)	33,97
ООО «Бизнес Гарант»	21,92	12 (20 баллов)	33,92
ООО «ПИФ-Эксперт»	17,2	60 (100 баллов)	77,2
ООО «Автор»	38,6	12 (20 баллов)	50,6

Таким образом, в соответствии с указанным протоколом победителем открытого конкурса признано ООО «ПИФ-Эксперт».

По итогам рассмотрения жалобы Комиссия Управления не установила нарушения единой комиссией Заказчика требований Закона о контрактной системе при рассмотрении и оценке заявок на участие в открытом конкурсе, в том числе требований к содержанию протоколов вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе.

В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в [пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32](#) настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Согласно части 13 статьи 53 Закона о контрактной системе любой участник конкурса, в том числе подавший единственную заявку на участие в конкурсе, после размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокола рассмотрения единственной заявки на участие в конкурсе вправе направить в письменной форме или в форме электронного документа заказчику запрос о даче разъяснений результатов конкурса. В течение двух рабочих дней с даты поступления этого запроса заказчик обязан представить в письменной форме или в форме электронного документа участнику конкурса соответствующие разъяснения.

Податель жалобы данным правом не воспользовался.

Следует отметить, что на момент рассмотрения жалобы между заказчиком – ФКУ «Поволжуправтодор» и ООО «ПИФ-Эксперт» заключен государственный контракт на оказание услуг по юридическому сопровождению, направленных на осуществление мероприятий по защите интересов федеральных органов исполнительной власти и Заказчика в судах Российской Федерации от 22.06.2015 № 11/1-15.

Исходя из вышеизложенного, изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, и руководствуясь частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Автор» на действия единой комиссии заказчика Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» при проведении открытого конкурса «Оказание услуг по юридическому сопровождению, направленных на осуществление мероприятий по защите интересов федеральных органов исполнительной власти и Заказчика в судах Российской Федерации» (извещение № 0355100004515000120 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 18.05.2015) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.