

14 июля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – Общероссийской общественной организации содействия, защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное отечество», уведомлена надлежащим образом,

в присутствии представителей заказчика – «...»

рассмотрев жалобу Общероссийской общественной организации содействия, защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное отечество» на действия заказчика - администрации г. Бердска при проведении электронного аукциона на поставку автомобиля (извещение № 0151300049014000052), начальная (максимальная) цена контракта 1250 000,00 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилась Общероссийская общественная организация содействия, защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное отечество» с жалобой на действия заказчика - администрации г. Бердска при проведении электронного аукциона на поставку автомобиля.

Суть жалобы сводится к следующему. По мнению подателя жалобы, заказчик сформировал требования к закупаемому автомобилю таким образом, что данным требованиям соответствует лишь автомобиль «Toyota Camry». При прочих требованиях аукционной документации требованиям к длине, объему топливного бака, объему багажного отделения соответствует только автомобиль «Toyota Camry». Податель жалобы считает, что такие требования ограничивают количество участников закупки.

Кроме того, податель жалобы указывает на то, что заказчик нарушил требования Приказа Минэкономразвития № 567 от 02.10.2013г. «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) тем, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта использовал лишь сведения о цене автомобиля «Toyota Camry».

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводом подателя жалобы, поскольку всем требованиям аукционной документации соответствуют автомобили «Toyota Camry» и «Nissan Teana». В связи с этим, заказчик просит признать жалобу Общероссийской общественной организации содействия, защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное отечество» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 ФЗ № 44-ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки

Заказчик представил распечатки из интернет-сайта поставщика автомобиля «Nissan Teana» модельного ряда 2013г. о характеристиках данного автомобиля. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанные распечатки не могут быть приняты в подтверждение доводов заказчика, поскольку заказчик установил требование в аукционной документации к периоду производства закупаемого автомобиля не ранее 2014г. На заседании Комиссии было установлено, что согласно информации из официального сайта производителя автомобиля «Nissan Teana» модельного ряда 2014г., указанный автомобиль не соответствует следующим требованиям аукционной документации. Заказчик в аукционной документации установил требование к длине автомобиля не более 4850 мм, в свою очередь, длина автомобиля «Nissan Teana» составляет 4863 мм. Также заказчик в аукционной документации установил требование к объему топливного бака автомобиля не менее 70 л., в свою очередь, указанная характеристика автомобиля «Nissan Teana» равняется 68 л. Таким образом, указанным требованиям аукционной документации автомобиль «Nissan Teana» не соответствует. Таким образом, заказчик не представил информации о соответствии всем требованиям аукционной документации не менее чем 2 автомобилей различных производителей. Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение. Заказчик нарушил п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Как было указано выше, согласно п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Заказчик в соответствии с п.1 ч.1 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ при обосновании начальной (максимальной) цены контракта применил метод сопоставимых рыночных цен. Согласно ч.2 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Согласно п.3.1 Приказа Минэкономразвития России № 567 от 02.10.2013г. «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Согласно п.3.5.1 указанного Приказа идентичными товарами признаются товары, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки (функциональные, технические, качественные, а также эксплуатационные характеристики).

Согласно п.3.6.1 указанного Приказа однородными товарами признаются товары, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми.

Однако заказчик, в нарушение п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, ч.2 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ и п.3.1 Приказа Минэкономразвития России № 567 от 02.10.2013г., использовал цену одного товара (автомобиля «Toyota Camry»). На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика пояснил, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчик использовал коммерческие предложения с ценами на автомобиль «Toyota Camry». Таким образом, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки было выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Данный электронный аукцион проводится на поставку товара (автомобиля). Однако заказчик в п.15.1 аукционной документации, в нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, установил требование к составу и содержанию первой части заявки о представлении в ней необходимых сведений как при закупке услуг.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общероссийской общественной организации содействия, защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное отечество» на действия заказчика - администрации г. Бердска при проведении электронного аукциона на поставку автомобиля (извещение № 0151300049014000052) обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, ч.2 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ и п.3.1 Приказа Минэкономразвития России № 567 от 02.10.2013г.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-189

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

14 июля 2014 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-254 от 14.07.2014г. по жалобе Общероссийской общественной организации содействия, защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное отечество» на действия заказчика - администрации г. Бердска при проведении электронного аукциона на поставку автомобиля (извещение № 0151300049014000052),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок администрации г. Бердска необходимо:

1. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, формировать техническое задание аукционной документации таким образом, чтобы всем

требованиям аукционной документации к закупаемому товару соответствовали не менее двух моделей товаров различных производителей;

2. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, ч.2 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ и п.3.1 Приказа Минэкономразвития России № 567 от 02.10.2013г., а именно, прекратить при обосновании начальной (максимальной) цены контракта методом сопоставимых цен использовать цены на один товар, одного производителя;

3. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требование к составу и содержанию первой части заявки не в соответствии с объектом закупки;

4. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением № 08-01-254 от 14.07.2014г. и настоящим предписанием;

5. Продлить срок подачи заявок.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии необходимо:

Отменить решения единой комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ЭТП «ММВБ» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-254 от 14.07.2014г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания администрации г. Бердска сообщить до 31.07.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.