

ПРОТОКОЛ № 012/04/14.32-147/2021

об административном правонарушении

19 февраля 2021 года

г. Йошкар-Ола,

ул. Волкова, д. 164, каб. № ____

Настоящий протокол об административном правонарушении составлен по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ ведущим специалистом-экспертом отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <.....> в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ по факту нарушения ООО «Алпани» части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в заключении соглашения о выполнении работ по ремонту, ликвидации дефектов покрытия и содержанию автомобильных дорог в Республике Марий Эл, которое приводит или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в отношении:

юридического лица – ООО «Алпани» (Юридический адрес: 424033, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Воинов-Интернационалистов д. 36, ИНН 1215218337, ОГРН 1171215004190)

Место, время совершения и событие административного правонарушения.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Так, согласно решению от 06.11.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 012/01/11-448/2020 в действиях ООО «Алпани» установлено нарушение части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившийся в заключении соглашения о выполнении работ по ремонту, ликвидации дефектов покрытия и содержанию автомобильных дорог в Республике Марий Эл, которое приводит или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при заключении договоров аренды дорожной техники невыгодных для АО «Марий Эл Дорстрой».

Частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 012/01/11-448/2020 установлены следующие обстоятельства.

Между АО «Марий Эл Дорстрой» и ГКУ «Марийскавтодор» заключен государственный контракт от 28.04.2018 № Ф.2018.171232 (заключен по результатам проведения закупки № 0308200000118000010) на выполнение работ «Приведение состояния автомобильных дорог на маршрутах движения школьных автобусов в соответствие с нормативными документами по обеспечению безопасности дорожного движения» на сумму 155 725 633 рублей.

Из пункта 5.1.10 государственного контракта от 28.04.2018 следует, что в случае, если Подрядчик не является субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, то он обязан привлечь к исполнению Контракта субподрядчиков (соисполнителей) со статусом субъекта малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организации в объеме 15 % от цены Контракта.

Так, АО «Марий Эл Дорстрой» заключено:

- 2 договора субподряда с ООО «Алпани» на общую сумму 125 909 рублей, в том числе: от 25.09.2018 № 136 на сумму 73 374 рублей (далее - договор субподряда от 25.09.2018 № 136); от 25.09.2018 № 135 на сумму 52 535 рублей (далее - договор субподряда от 25.09.2018 № 135).

Все договоры субподряда подписаны генеральным директором АО «Марий Эл Дорстрой» <.....>ым А.А. и директором ООО «Алпани» <.....>ым Н.Н.

В подтверждение факта выполнения работ по договору субподряда от 25.09.2018 № 135 ООО «Алпани» представило в АО «Марий Эл Дорстрой» акт формы КС-2 от 25.09.2018, справку формы КС-3 от 25.09.2018 за отчетный период 25.09.2018 на сумму 52,53 тыс. рублей.

Справка формы КС-3 подписана генеральным директором АО «Марий Эл Дорстрой» <.....>ым А.А. и директором ООО «Алпани» <.....>ым Н.Н.

Акт формы КС-2 подписан заместителем генерального директора по эксплуатации автомобильных дорог <.....>. и директором ООО «Алпани» <.....>ым Н.Н.

АО «Марий Эл Дорстрой» за выполненные ООО «Алпани» работы по приведению состояния автомобильных дорог на маршрутах движения школьных автобусов в соответствие с нормативными документами по обеспечению безопасности дорожного движения, на момент проверки произвел расчёт в полном объеме денежными средствами по платежному поручению от 25.04.2019 № 1489 в сумме 52,53 тыс. рублей.

Согласно техническому заданию (является неотъемлемой частью договора) к договору субподряда от 25.09.2018 № 135 объектом работ являлись автомобильные дороги, закрепленные на обслуживание за Волжским филиалом АО «Марий Эл Дорстрой».

Установлено, что ООО «Алпани» в день заключения с АО «Марий Эл Дорстрой» договора субподряда от 25.09.2018 № 135 на выполнение объема работ по приведению состояния автомобильных дорог на маршрутах движения школьных автобусов в соответствие с нормативными документами по обеспечению безопасности дорожного движения, заключило договор субподряда от 25.09.2018 № 3 с Волжским филиалом на сумму 50,43 тыс. рублей, с НДС.

Согласно техническим заданиям, являющимся неотъемлемой частью договоров, объемы работ, предусмотренные договорами субподряда, заключенными ООО «Алпани» с Волжским филиалом от 25.09.2018 № 3, соответствуют объемам работ, предусмотренным договором субподряда от 25.09.2018 № 135 и согласно акту формы КС-2 и справке формы КС-3 от 25.09.2018, фактически выполненным Волжским филиалом работам на сумму 50,43 тыс. рублей (с НДС).

Акт формы КС-2 и справка формы КС-3, подписана директором филиала Добрыниным И.С. и директором ООО «Алпани» <.....>ым Н.Н.

ООО «Алпани» за выполненные Волжским филиалом работы по приведению состояния автомобильных дорог на маршрутах движения школьных автобусов в соответствие с нормативными документами по обеспечению безопасности дорожного движения, произвел расчёт в полном объеме денежными средствами по платежному поручению от 30.10.2018 № 258 в сумме 50,43 тыс. рублей.

Сведения о заключенных договорах субподряда от 25.09.2018 № 135 и от 25.09.2018 № 3 приведены в таблице.

Таблица № 1.8

Договор субподряда, заключенный АО «Марий Эл Дорстрой» от 25.09.2018 №135	Договор субподряда заключенный ООО «Алпани» с Волжским филиалом от 25.09.2018 №3	Оплата ООО «Алпани» Волжскому филиалу, руб.			Оплата АО «Марий Эл Дорстрой» в ООО «Алпани», руб.				Разница, руб.
сумма, руб.	сумма, руб.	денеж-ными средствами	Взаимозачеты	Кредиторская задолженность	денеж-ными средствами	Взаимозачеты	ТМЦ	Кредиторская задолженность	р. (3+4+5) - гр (6+7+8+9)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
52 535,0	50 433,0	50 433,00	0	0	52 535,00	0	0		-2 102

В результате расчетов по договорам субподряда от 25.09.2018 № 135 и от 25.09.2018 № 3 объем средств, оставшихся в распоряжении ООО «Алпани» и выведенных из доходов АО «Марий Эл Дорстрой» составил в сумме 2 102 рублей.

В подтверждение факта выполнения работ по договору субподряда от 25.09.2018 № 136 ООО «Алпани» представило в АО «Марий Эл Дорстрой» акт формы КС-2 от 25.09.2018, справку формы КС-3 от 25.09.2018 за отчетный период 25.09.2018 на сумму 73,37 тыс. рублей.

Справка формы КС-3 подписана генеральным директором АО «Марий Эл Дорстрой» <.....>ым А.А. и директором ООО «Алпани» <.....>ым Н.Н.

Акт формы КС-2 подписан заместителем генерального директора по эксплуатации автомобильных дорог Мещеряковым Д.А. и директором ООО «Алпани» <.....>ым Н.Н.

АО «Марий Эл Дорстрой» за выполненные ООО «Алпани» работы по приведению состояния автомобильных дорог на маршрутах движения школьных автобусов в соответствие с нормативными документами по обеспечению безопасности дорожного движения, на момент проверки произвел расчёт в полном объеме денежными средствами по платежному поручению от 23.04.2019 № 1436 в сумме 73,37 тыс. рублей.

Согласно техническому заданию (является неотъемлемой частью договора) к договору субподряда от 25.09.2018 № 136 объектом работ являлись автомобильные дороги, закрепленные на обслуживание за Новоторьяльским и Моркинским филиалами АО «Марий Эл Дорстрой».

Установлено, что ООО «Алпани» в день заключения с АО «Марий Эл Дорстрой» договора субподряда от 25.09.2018 № 136 на выполнение объема работ по приведению состояния автомобильных дорог на маршрутах движения школьных автобусов в соответствие с нормативными документами по обеспечению безопасности дорожного движения, заключило договоры субподряда от 25.09.2018 № 1 с Новоторьяльским филиалом на сумму 22,41 тыс. рублей, с НДС и № 2 с Моркинским филиалом на сумму 48,02 тыс. рублей, с НДС, всего на сумму 70,43 тыс. рублей.

Согласно техническим заданиям, являющимся неотъемлемой частью договоров, объемы работ, предусмотренные договорами субподряда, заключенными ООО «Алпани» от 25.09.2018 № 1 с Новоторьяльским филиалом и № 2 с Моркинским филиалом, соответствуют объемам работ, предусмотренным договором субподряда от 25.09.2018 № 136 и согласно актам формы КС-2 и справкам формы КС-3 от 25.09.2018, фактически выполненными Новоторьяльским и Моркинским филиалами работам на сумму 70,43 тыс. рублей (с НДС).

Акты формы КС-2 и справки формы КС-3, подписаны директорами филиалов: Новоторьяльским – Яндыбаевым В.В., Моркинским – <.....>ым А.А. и директором ООО «Алпани» <.....>ым Н.Н.

ООО «Алпани» за выполненные Новоторьяльским и Моркинским филиалами работы по приведению состояния автомобильных дорог на маршрутах движения школьных автобусов в соответствие с нормативными документами по обеспечению безопасности дорожного движения, произвел расчёт в полном объеме денежными средствами по платежным поручениям соответственно от 30.10.2018 № 260 в сумме 22,41 тыс. рублей и от 30.10.2018 № 259 в сумме 48,02 тыс. рублей.

Сведения о заключенных договорах субподряда от 25.09.2018 № 136 и от 25.09.2018 № 1, 2 приведены в таблице.

Таблица № 1.9

Договор субподряда, заключенный АО «Марий Эл Дорстрой» от 25.09.2018 №136	Договор субподряда заключенный ООО «Алпани» с филиалами от 25.09.2018 №1,2	Оплата ООО «Алпани» филиалам, руб.	Оплата АО «Марий Эл Дорстрой» в ООО «Алпани», руб.	Разница, руб.

сумма, руб.	сумма, руб.	денеж-ными средствами	Взаимозачеты	Кредиторская задолженность	денеж-ными средствами	Взаимозачеты	ТМЦ	Кредиторская задолженность	р.(3+4+5) - гр (6+7+8+9)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
73 374,0	70 439,0	70 439,0	0	0	73 374,0	0	0	0	-2 935,0

В результате расчетов по договорам субподряда от 25.09.2018 № 136 и от 25.09.2018 № 1, 2 объем средств, оставшихся в распоряжении ООО «Алпани» и выведенных из доходов АО «Марий Эл Дорстрой» составил в сумме 2,94 тыс. рублей.

Таким образом, в результате заключения договоров субподряда с ООО «Алпани» на выполнение работ по приведению состояния автомобильных дорог на маршрутах движения школьных автобусов в соответствие с нормативными документами по обеспечению безопасности дорожного движения от 25.09.2018 № 135 на сумму 52,53 тыс. рублей, от 25.09.2018 № 136 на сумму 73,37 тыс. рублей, в рамках государственного контракта с ГКУ «Марийскавтодор» от 28.04.2018 № Ф.2018.171232, уменьшены доходы Общества, или получено меньше, чем возможно прибыли, на сумму 5037 рублей.

Из вышеизложенного представляется возможным сделать следующие выводы.

В силу положений части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 данной статьи, путем:

1) проведения открытых конкурсов, конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений, в которых участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. При этом начальная (максимальная) цена контракта не должна превышать двадцать миллионов рублей;

2) осуществления закупок с учетом положений части 5 данной статьи.

Из части 5 статьи 30 Закона о контрактной системе следует, что заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Согласно части 6 статьи 30 Закона о контрактной системе условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном частью 5 настоящей статьи, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта. Указанный объем учитывается в объеме закупок, осуществленных заказчиками у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с частью 1 настоящей статьи, и включается в отчет, указанный в части 4 настоящей статьи.

Таким образом, для выполнения подрядных работ в рамках исполнения государственных контрактов, заключенных с ГКУ «Марийскавтодор» на выполнение работ по содержанию, ремонту и строительству автомобильных дорог, АО «Марий Эл Дорстрой» обязано привлекать субъекты малого предпринимательства.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 209-ФЗ) к субъектам малого и среднего предпринимательства относятся зарегистрированные в соответствии с законодательством Российской Федерации и соответствующие условиям, установленным частью 1.1 настоящей статьи, хозяйственные общества, хозяйственные товарищества, хозяйственные партнерства, производственные кооперативы, потребительские кооперативы, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели.

Из части 1.1 статьи 4 Федерального закона № 209-ФЗ следует, что в целях отнесения хозяйственных обществ, хозяйственных товариществ, хозяйственных партнерств, производственных кооперативов, потребительских кооперативов, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей к субъектам малого и среднего предпринимательства должны выполняться следующие условия:

1) для хозяйственных обществ, хозяйственных товариществ, хозяйственных партнерств должно быть выполнено хотя бы одно из следующих требований:

а) участники хозяйственного общества либо хозяйственного товарищества - Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования, общественные или религиозные организации (объединения), благотворительные и иные фонды (за исключением инвестиционных фондов) владеют суммарно не более чем двадцатью пятью процентами долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью либо складочном капитале хозяйственного товарищества или не более чем двадцатью пятью процентами голосующих акций акционерного общества, а участники хозяйственного общества либо хозяйственного товарищества - иностранные юридические лица и (или) юридические лица, не являющиеся субъектами малого и среднего предпринимательства, владеют суммарно не более чем сорока девятью процентами долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью либо складочном капитале хозяйственного товарищества или не более чем сорока девятью процентами голосующих акций акционерного общества. Предусмотренное настоящим подпунктом ограничение в отношении суммарной доли участия общественных объединений инвалидов, иностранных юридических лиц и (или) юридических лиц, не являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства, не распространяется:

- на участников хозяйственных обществ - иностранных юридических лиц, у которых доход, полученный от осуществления предпринимательской деятельности за предшествующий календарный год, не превышает предельного значения, установленного Правительством Российской Федерации для средних предприятий в соответствии с [пунктом 3](#) настоящей части, и [среднесписочная численность](#) работников которых за предшествующий календарный год не превышает предельного значения, указанного в [подпункте «б» пункта 2](#) настоящей части (за исключением иностранных юридических лиц, государство постоянного местонахождения которых включено в утверждаемый в соответствии с [подпунктом 1 пункта 3 статьи 284](#) Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны);

- на хозяйственные общества, соответствующие условиям, указанным в [подпунктах «б» - «д», «ж»](#) настоящего пункта;

б) акции акционерного общества, обращающиеся на организованном рынке ценных бумаг, отнесены к акциям высокотехнологичного (инновационного) сектора экономики в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;

в) деятельность хозяйственных обществ, хозяйственных партнерств заключается в практическом применении (внедрении) результатов интеллектуальной деятельности (программ для электронных вычислительных машин, баз данных, изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем, секретов производства (ноу-хау), исключительные права на которые принадлежат учредителям (участникам) соответственно таких хозяйственных обществ, хозяйственных партнерств - бюджетным, автономным научным учреждениям либо являющимся бюджетными учреждениями, автономными учреждениями образовательным организациям высшего образования;

г) хозяйственные общества, хозяйственные партнерства получили статус участника проекта в соответствии с Федеральным законом от 28 сентября 2010 года N 244-ФЗ "Об инновационном центре "Сколково";

д) учредителями (участниками) хозяйственных обществ, хозяйственных партнерств являются юридические лица, включенные в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень юридических лиц, предоставляющих государственную поддержку инновационной деятельности в формах, установленных Федеральным законом от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ "О науке и государственной научно-технической политике". Юридические лица включаются в данный перечень в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, при условии соответствия одному из следующих критериев:

- юридические лица являются публичными акционерными обществами, не менее пятидесяти процентов акций которых находится в собственности Российской Федерации, или хозяйственными обществами, в которых данные публичные акционерные общества имеют право прямо и (или) косвенно распоряжаться более чем пятьюдесятью процентами голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставные капиталы таких хозяйственных обществ, либо имеют возможность назначать единоличный исполнительный орган и (или) более половины состава коллегиального исполнительного органа, а также возможность определять избрание более половины состава совета директоров (наблюдательного совета);

- юридические лица являются государственными корпорациями, учрежденными в соответствии с Федеральным законом от 12 января 1996 года № 7-ФЗ "О некоммерческих организациях";

- юридические лица созданы в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 211-ФЗ "О реорганизации Российской корпорации нанотехнологий";

ж) участниками обществ с ограниченной ответственностью являются только общероссийские общественные объединения инвалидов и (или) их отделения (территориальные подразделения) и в таких обществах с ограниченной ответственностью за предшествующий календарный год среднесписочная численность инвалидов по отношению к другим работникам составляет не менее чем пятьдесят процентов, а доля оплаты труда инвалидов в фонде оплаты труда - не менее чем двадцать пять процентов;

Из устава АО «Марий Эл Дорстрой» следует, что учредителем АО «Марий Эл Дорстрой» выступает Республика Марий Эл в лице Министерства государственного имущества Республики Марий Эл. Все акции (100 %) выпущены в бездокументарной форме и находятся в собственности Республики Марий Эл.

Следовательно, АО «Марий Эл Дорстрой» не является субъектом малого предпринимательства и обязано было привлекать к исполнению субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства, для достижения ГКУ РМЭ «Марийскавтодор» доли закупок у таких субъектов, в целях исполнения статьи 30 Закона о контрактной системе.

Таким образом, договоры между АО «Марий Эл Дорстрой», ООО «Строй-Авто», ООО «Транзит-М», ООО «Профкерамика», ООО «Гринн», ООО «Алпани» заключались в целях исполнения АО «Марий Эл Дорстрой» условий о привлечении к исполнению государственных контрактов субъектов малого предпринимательства.

При этом, как установлено Комиссией, фактически ООО «Строй-Авто», ООО «Транзит-М», ООО «Профкерамика», ООО «Гринн», ООО «Алпани» не выполнялись работы в рамках договоров, заключенных с АО «Марий Эл Дорстрой».

Как было указано выше, все объемы работ по договорам субподряда выполнялись филиалами АО «Марий Эл Дорстрой», в связи с чем данные действия лиц по заключению договоров между ООО «Строй-Авто», ООО «Транзит-М», ООО «Профкерамика», ООО «Гринн», ООО «Алпани» с филиалами АО «Марий Эл Дорстрой» следует рассматривать как вывод денежных средств из доходов АО «Марий Эл Дорстрой».

Вышеуказанные выводы подтверждаются, в том числе материалами допросов.

а) В частности заместитель генерального директора по эксплуатации автодорог АО «Марий Эл Дорстрой» Мещаряков Д.А. на допросе в Следственном управлении Следственного комитета пояснил следующее: «Примерно 5 лет назад согласно изменениям в федеральном законодательстве в указанных государственных контрактах со стороны заказчика ГКУ Республики Марий Эл «Марийскавтодор» было включено дополнительное условие по привлечению к работам по строительству и содержанию дорог субъектов малого предпринимательства с заключением с ними контрактов на сумму, составляющую не менее 15 % от общей суммы контрактов.

ГКУ Республики Марий Эл «Марийскавтодор» с целью исполнения этих изменений в законодательство в государственные контракты включило обязательное условие о привлечении подрядчиком в процесс строительства и содержания дорог субъектов малого предпринимательства.

Я помню, что руководством АО «Марий Эл Дорстрой» коллегиально было принято решение о заключении договоров с субъектами малого предпринимательства в целях выполнения условий государственного контракта, согласно которому необходимо было привлечь лиц данной категории.

Получилось так, что АО «Марий Эл Дорстрой», выполняя условия государственного контракта, обязывающего привлечь субъектов малого предпринимательства в определенном объеме, заключило договоры с субъектами малого предпринимательства. Фактически эти работы выполнялись силами филиалов АО «Марий Эл Дорстрой» на основании заключенных договоров с субъектами малого предпринимательства».

При этом, из указанных пояснений следует, что учитывая формальный характер участия данных хозяйствующих субъектов, получаемый ими доход был обусловлен требованиями налогового законодательства в части обязательного получения дохода подрядной организацией. Кроме этого, прибыль необходима для погашения все затрат, понесенных ими при этих взаимоотношениях (заработная плата работникам, уплата налогов).

б) На допросе от 16.03.2020 директор ООО «Алпани» <.....> Н.Н. пояснил следующее.

В 2018 году ко мне обратился заместитель генерального директора АО «Марий Эл Дорстрой» Мещеряков Д.А. с предложением выполнить работы по приведению состояния автомобильных дорог на маршрутах движения школьных автобусов в соответствии с нормативными документами по обеспечению безопасности дорожного движения в части установки дорожных знаков на маршрутах движения школьных автобусов. Мещеряков Д.А. мне сообщил, что участие коммерческой организации для АО «Марий Эл Дорстрой» требуется в целях выполнения условий государственных контрактов, касающихся обязательности участия субъектов малого предпринимательства.

ООО «Алпани» отвечало требованиям к субъектам малого предпринимательства, но на тот момент у ООО «Алпани» не было опыта участия в содержании дорог и, учитывая намерение в последующем участвовать в выполнении работ по содержанию дорог, для чего необходимы опыт такого участия, я согласился.

Так, я лично предварительно, до заключения договора с АО «Марий Эл Дорстрой», переговорил с директорами филиалов АО «Марий Эл Дорстрой», в зону обслуживания, которых входили данные участки дорог, где требовалось выполнить эти работы.

При указанных обстоятельствах я согласился с предложением Мещерякова Д.А. и, заключив договор на выполнение этих работ с АО «Марий Эл Дорстрой», заключил соответствующие договоры с филиалами: Волжским, Моркинским и Новоторъяльским. В договорах были прописаны те же самые технические задания, что в договоре, заключенном между АО «Марий Эл Дорстрой» и ООО «Алпани».

Все эти договоры, КС-2, КС-3 по выполненным работам, как между филиалами АО «Марий Эл Дорстрой» и ООО «Алпани», так и между ООО «Алпани» и АО «Марий Эл Дорстрой» готовились мной совместно с юристами АО «Марий Эл Дорстрой», с работниками ПТО на рабочих местах АО «Марий Эл Дорстрой». Я в этих документах ставил свои подписи и оттиск печати ООО «Алпани».

Касаемо выполнения этих работ, могу пояснить, что все работы выполнялись только силами филиалов, ООО «Алпани» никаких работ не выполняло и других договоров на привлечение дополнительных работников не заключало.

ООО «Алпани» в этих процессах по сути осуществляло функции генерального подрядчика (приемка работ и оформление исполнительных документов), поскольку техническое задание (все виды работ), которое было прописано в договорах, заключенных с АО «Марий Эл Дорстрой», были также отражены в договорах, заключенных с филиалами АО «Марий Эл Дорстрой». Указанные работы выполнены в полном объеме.

Доход был направлен на погашение налогов. Остальные средства были использованы на производственные нужды. Указанный доход был необходим для погашения всех затрат, понесенных ООО «Алпани» при этих взаимоотношениях (заработная плата работникам, уплата налогов, производственные расходы). Кроме того, система налогового контроля не позволяет выполнять работы без прибыли, то есть в случае если бы у ООО «Алпани» от этих сделок не было бы никакого дохода, то указанные сделки налоговыми органами квалифицировались в качестве налогового правонарушения, что, в свою очередь, негативно отразилось бы на деятельности предприятия.

Кроме того, в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 012/01/11-448/2020 было установлено, что филиалами АО «Марий Эл Дорстрой» заключались договоры аренды дорожной техники.

Так, Медведевским филиалом АО «Марий Эл Дорстрой» в 2018 году были заключены договоры аренды механизмов без экипажа с ООО «Алпани»:

а) аренды автогрейдера ГС 14.02 (гос. № 5584 МС), который принадлежит арендодателю на праве лизинга:

- от 16.04.2018 № 81, стоимость за один маш./час использования механизма установлена 1754 руб. 60 коп с НДС. Общая стоимость договора составила 42,11 тыс. рублей;

- от 14.05.2018 № 98, стоимость за один маш./час – 1754 руб. 60 коп с НДС. Стоимость договора - 85,97 тыс. рублей;

- от 15.05.2018 № 43/105, стоимость за один маш./час – 1754 руб. 60 коп с НДС. Общая стоимость договора «ориентировочно составляет 2 000,0 тыс. рублей» (фактически оказано услуг на 1 982,7 тыс. рублей);

- от 15.12.2018 № 227, стоимость за один маш./час – 1784 руб. 34 коп с НДС. Стоимость договора - 85,98 тыс. рублей;

- от 20.12.2018 № 232, стоимость за один маш./час – 1784 руб. 34 коп с НДС, договора - 45,62 тыс. рублей;

- от 29.12.2018 № 240, стоимость за один маш./час – 1784 руб. 34 коп с НДС, договора - 82,47 тыс. рублей.

- от 05/12/2018 №1/221, стоимость за один маш./час – 1784 руб. 34 коп с НДС, договора - 1 736, 16 тыс. рублей.

В соответствии с заключенными договорами аренды автогрейдера ГС 14.02 (гос. № 5584 МС) оказано и оплачено услуг ООО «Алпани» на сумму 4 316, 17 тыс.рублей, в том числе 4 284, 5 тыс. рублей перечислением денежных средств, 31,66 тыс.рублей произведен взаимозачет.

При этом, в соответствии с заключением эксперта №25 от 25.06.2020 рыночная стоимость Автогрейдера ГС 14.02 в 2018 году составляла от 5 131 400 рублей до 5 263 310 рублей.

Следовательно, в 2018 году расходы Медведевского филиала на аренду автогрейдера ГС 14.02 без экипажа составили 82 % от стоимости нового автогрейдера ГС-14.02.

Также из вышеуказанной экспертизы можно сделать вывод, что АО «Марий Эл Дорстрой» за аренду было переплачено 173 174,76 рублей, что отражено ниже в табличной форме.

№ п/п	Реквизиты договора	Стоимость м/часа согласно договору	Оплачено (с учетом взаимозачета)	Кол-во часов оплачено	Рыночная стоимость м/часа согласно экспертизе	Сумма согласно экспертизе	Разница
1	2	3	4	5	6	7	8
1	№81 от 14.04.2018	1754,6	42 110,40	24,0	1674	40 176,00	1 934,40
2	№98 от 14.05.2018	1754,6	85 975,40	49,0	1681	82 369,00	3 606,40
3	№43/105 от 15.05.2020	1754,6	1 982 698,00	1130,0	1681	1 899 530,00	83 168,00
4	№227 от 15.12.2018	1784,34	85 975,40	48,2	1716	82 682,55	3 292,85
5	№232 от 20.12.2018	1784,34	45 619,60	25,6	1716	43 872,37	1 747,23

6	№240 от 29.12.2018	1784,34	82 466,20	46,2	1716	79 307,75	3 158,45
7	№1/221 от 15.12.2018	1784,34	1 991 323,44	1116,0	1716	1 915 056,00	76 267,44
ИТОГО:			4 316 168,44			4 142 993,68	173 174,76

При этом, анализ информации, размещенной в единой информационной системе в сфере закупок показал, что имеются контракты на поставку указанного автогрейдера ГС-14.02 по цене 4 550 000,00 рублей (например, контракт №3760900112318000007 от 27.06.2018).

б) аренды трактора - универсальной дорожной машины УДМ-82 (гос. № 5571 МС), который принадлежит арендодателю на праве лизинга:

- от 16.04.2018, стоимость за один маш./час использования механизма установлена 835 руб. 84 коп с НДС. Общая стоимость договора составила 27,58 тыс. рублей;

- от 28.04.2018, стоимость за один маш./час – 835 руб. 84 коп с НДС, договора - 46,81 тыс. рублей;

- от 03.05.2018, стоимость за один маш./час – 835 руб. 84 коп с НДС, договора «ориентировочно составляет 2 000,0 тыс. рублей» (фактически оказано услуг на 903,13 тыс. рублей).

- от 05.12.2018, стоимость за один маш./час – 850 руб. 01 коп с НДС, договора «ориентировочно составляет 2 000,0 тыс. рублей» (фактически оказано услуг на 1 931,65 тыс. рублей).

По вышеуказанным договорам аренды трактора - универсальной дорожной машины УДМ-82 (гос. № 5571 МС) оказано и оплачено услуг ООО «Алпани» на сумму 2 909,16 тыс. рублей.

При этом, в соответствии с заключением эксперта №25 от 25.06.2020 рыночная стоимость универсальной дорожной машины УДМ-82 в 2018 году составляла от 2 175 800 рублей до 2 231 730 рублей.

Следовательно, в 2018 году расходы Медведевского филиала на аренду универсальной дорожной машины УДМ-82 составили 130,4 % от стоимости новой дорожной машины.

Также из вышеуказанной экспертизы можно сделать вывод, что АО «Марий Эл Дорстрой» за аренду было переплачено 421 778,30 рублей, что отражено ниже в табличной форме.

№ п/п	Реквизиты договора	Стоимость м/часа согласно договору	Оплачено (с учетом взаимозачета)	Кол-во часов оплачено	Рыночная стоимость м/часа согласно экспертизе	Сумма согласно экспертизе	Разница
1	2	3	4	5	6	7	8
1	№82 от 16.04.2018	835,34	27 582,72	33,0	710	23 444,02	4 138,70
2	№86 от 28.04.2018	835,34	46 807,04	56,0	710	39 783,80	7 023,24
3	№36/88 от 03.05.2018	835,34	900 678,85	1078,2	712	767 691,41	132 987,44
4	№2/220 от 05.12.2018	850,01	1 931 647,73	2272,5	728	1 654 380,00	277 267,73
ИТОГО:			2 909 162,61			2 485 299,24	421 778,30

При этом, анализ информации, размещенной в единой информационной системе в сфере закупок показал, что имеются контракты (договоры) на поставку указанной универсальной дорожной машины УДМ-82 по цене 1 505 000,00 рублей и 1 566 000,00 (например, договор от 31.05.2018 № 58602257512180003090000 и контракт от 04.12.2018 № № 0127200000218006950-0087934-02).

в) аренда катка дорожного HAMM HD-12 – договор от 05.12.2018 №4. Стоимость пользования механизма составляет 924,40 рублей за час работы. Общая стоимость договора ориентировочно составляет 2 000 000 рублей.

В соответствии с заключением эксперта №25 от 25.06.2020 рыночная стоимость катка дорожного HAMM HD-12 в 2018 году составляла 1 778 820 рублей.

Также из вышеуказанной экспертизы можно сделать вывод, что АО «Марий Эл Дорстрой» за аренду было переплачено 361 943,60 рублей, что отражено ниже в табличной форме.

№ п/п	Реквизиты договора	Стоимость м/часа согласно договору	Оплачено	Кол-во часов оплачено	Рыночная стоимость м/часа согласно экспертизе	Сумма согласно экспертизе	Разница
1	2	3	4	5	6	7	8
1	№4 от 05.12.2018	924,4	974 317,60	1054,0	581	612 374,00	361 943,60
ИТОГО:			974 317,60			612 374,00	361 943,60

Аналогичный договор заключался с Козьмодемьянским филиалом АО «Марий Эл Дорстрой» 03.07.2018.

					Рыночная		
--	--	--	--	--	----------	--	--

№ п/п	Реквизиты Договора	Стоимость м/часа согласно договору	Оплачено	Кол-во часов оплачено	стоимость м/часа согласно экспертизе	Сумма согласно экспертизе	Разница
1	2	3	4	5	6	7	8
1	№80 от 03.07.2018	913,74	74 012,94	81,0	574	46 494,00	27 518,94
ИТОГО:			74 012,94			46 494,00	27 518,94

Таким образом, филиалами в 2018 году произведена оплата по вышеуказанным договорам на сумму – 1 048 330,54 рублей. Следовательно, в 2018 году расходы АО «Марий Эл Дорстрой» в лице филиалов на аренду катка дорожного HAMM HD-12 составили 58,9 % от стоимости нового катка.

Необходимо отметить, что по состоянию на 31 декабря 2018 года у АО «Марий Эл Дорстрой» числится 1 438 единиц техники (уменьшение (-) на 21 ед.), из них транспортные средства – 371 единица

(-105 ед.) остаточной стоимостью 10 966,0 тыс. рублей, передаточные устройства, машины и оборудование – 1 067 единиц (+84 ед.) остаточной стоимостью 118 566,0 тыс. рублей, из них специализированной дорожной техники 310 единиц (+8 ед.), из которой 81,3 %, или 252 единицы имели значительный износ: 159 ед., или 51,3 % техники имели износ 78 %; 93 ед., или 30 % техники имели износ 93 и более процента, в том числе:

- бульдозеры – 27 ед., из них 23 ед. (85,2 %) имеют износ 78 %;
- автогрейдеры – 40 ед., из них 39 ед. (97,5 %) - износ 78 %;
- экскаваторы – 16 ед., из них 13 ед. (81,3%) - износ 78 %;
- погрузчики – 18 ед., из них 17 ед. (94,4 %) – износ 78 %;
- катки – 58 ед., из них 45 ед. (77,6 %) - износ 78 %;
- асфальтоукладчики – 10 ед., из них 7 ед. (70 %) - износ 78 %;
- фреза дорожная – 1 ед. в наличии имеет износ 78 %;
- фрезы навесные – 17 ед., из них 14 ед. (82,4 %) - износ 78 %;
- самосвалы – 110 ед., из них 80 ед. (72,7 %) - износ 93 %;
- трайлеры – 7 ед. и седельные тягачи 6 ед. – имеют износ 93 процента.

В соответствии с частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 данного Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Допустимости таких соглашений, предусмотренных частью 3 статьи 12 Закона о защите конкуренции в рассматриваемом случае не имеется в связи со следующим.

Частью 3 статьи 12 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что допускаются соглашения, предусмотренные **частью 4 статьи 11** настоящего Федерального закона, между хозяйствующими субъектами, доминирующее положение которых не может быть признано в соответствии с **частями 2.1 и 2.2 статьи 5** настоящего Федерального закона, если суммарная выручка таких хозяйствующих субъектов от реализации товаров за последний календарный год не превышает четыреста миллионов рублей.

Согласно части 2.1 статьи 5 Закона о защите конкуренции не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта - юридического лица, учредителем (участником) которого являются одно физическое лицо (в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя) или несколько физических лиц, если выручка от реализации товаров за последний календарный год такого хозяйствующего субъекта не превышает четыреста миллионов рублей, за исключением:

- 1) хозяйствующего субъекта, входящего в группу лиц с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами по основаниям, предусмотренным **частью 1 статьи 9** настоящего Федерального закона. Данное исключение не применяется к хозяйствующим субъектам, входящим в группу лиц по основаниям, предусмотренному **пунктом 7 части 1 статьи 9** настоящего Федерального закона; к хозяйствующим субъектам, входящим в группу лиц, участниками которых являются только лица, входящие в группу лиц по основанию, предусмотренному **пунктом 7 части 1 статьи 9** настоящего Федерального закона; к хозяйствующему субъекту, участником которого является индивидуальный предприниматель;
- 2) финансовой организации;
- 3) субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии;
- 4) хозяйствующего субъекта, имеющего в качестве учредителей или участников хозяйствующих субъектов - юридических лиц;
- 5) хозяйственного общества, в уставном капитале которого имеется доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования.

Как было указано, выше учредителем АО «Марий Эл Дорстрой» является Республика Марий Эл, следовательно. Таким образом, АО «Марий Эл Дорстрой» не соответствует требованиям, установленным в части 2.1 статьи 5 Закона о защите конкуренции, что влечет невозможность применения статьи 12 Закона о защите конкуренции к достигнутому ответчиками соглашению.

Признаки ограничения конкуренции установлены в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции. В частности, к ним относятся:

- сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке,
- рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на

товарном рынке,

- отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке,

- определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке,

- иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Из пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Из содержания части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации действий хозяйствующих субъектов в качестве нарушения указанной нормы необходимо установить наличие соглашения и наступление 8 (возможность наступления) в результате этого соглашения последствий в виде ограничения конкуренции.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016).

При этом достаточность доказательств в каждом случае определяется на основе оценки всей совокупности фактов, в том числе исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей за счет ее использования извлекать неконкурентные преимущества. Согласно разъяснениям Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденным протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Для констатации антиконкурентного соглашения допустимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства.

По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

В частности, помимо вышеизложенного, Комиссией установлены следующие косвенные доказательства.

Так, Комиссией установлено, наличие дружеских отношений <.....>а А.А. с директором ООО «Алпани» <.....>ым Н.Н. Последние неоднократно в 2010-2016 годах совместно отдыхали как в курортных регионах России, так и на территории базы отдыха («охотугодий») Общества, также совместно отмечали праздники семьи <.....>а А.А.

Следует отметить, что в июле 2019 года от ООО «Алпани» и ООО «Строй-Авто» на специальный избирательный счет, открытый для формирования избирательного фонда кандидатом в депутаты Государственного Собрания Республики Марий Эл <.....>ым А.А., поступили добровольные пожертвования.

Также установлено, что с 2016 года <.....> А.А. проживает совместно с Макаровой Светланой Алексеевной, сыновьями которой являются Макаров Семен Николаевич - с 2017 года директор ООО «Альтернатива», и Макаров Артем Николаевич - с 2018 года главный инженер ООО «Алпани». С 02.07.2018 Макарова С.А. состоит в штате ООО «Альтернатива» в качестве инженера по снабжению.

<.....> А.А. совместно с Макаровой С.А. неоднократно на протяжении 2016-2019 годов отдыхал в Объединенных Арабских Эмиратах, Греции и Турции, в курортных регионах России. Также <.....> А.А. совместно с Макаровой С.А., Макаровым С.Н., Макаровым А.Н. систематически отмечал праздники.

Таким образом, учитывая вышеизложенные обстоятельства, а именно:

- 1) факт привлечения АО «Марий Эл Дорстрой» ООО «Алпани» в качестве субподрядчиков только для исполнения обязательства перед КГУ РМЭ «Марийскавтодор» о привлечении субъектов малого предпринимательства;
- 2) факт того, что ООО «Алпани» фактически не выполнялись работы по договорам субподряда, заключенным с АО «Марий Эл Дорстрой» (100% объемов работ по данным договорам были выполнены филиалами АО «Марий Эл Дорстрой»);
- 3) сроки заключения договоров, сроки выполнения работ по договорам субподряда, заключенным между АО «Марий Эл Дорстрой», ООО «Алпани» и филиалами АО «Марий Эл Дорстрой» (заключались в один день);
- 4) сроки оплаты по договорам субподряда, заключенным между АО «Марий Эл Дорстрой», ООО «Алпани» и филиалами АО «Марий Эл Дорстрой» (фактически с промежутком в 1 день);
- 5) наличие аффилированности между АО «Марий Эл Дорстрой», ООО «Алпани» и филиалами АО «Марий Эл Дорстрой»;
- 6) факт вывода денежных средств из доходов АО «Марий Эл Дорстрой». В частности, в рамках рассмотрения настоящего дела установлено, что по результатам заключения «фиктивных» договоров субподряда Обществом выведены денежные средства в размере - 16 170 318 рублей, что отражено в приложениях к настоящему заключению.
- 7) заключение АО «Марий Эл Дорстрой» договоров с ООО «Алпани» без проведения конкурсных процедур (договоры заключались только с указанными лицами);
- 8) заключение экономически невыгодных договоров аренды дорожной техники с ООО «Алпани». В частности, в рамках рассмотрения

настоящего дела Комиссией установлено, что АО «Марий Эл Дорстрой» за аренду было переплачено 4 595 511,47 рублей, что отражено выше в табличных формах по тексту настоящего решения.

При этом, одним из основных доказательств наличия между АО «Марий Эл Дорстрой», ООО «Аллани» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является поведение АО «Марий Эл Дорстрой», которое не соответствует принципам и целям их деятельности. В частности, как было указано выше по тексту, АО «Марий Эл Дорстрой» недополучил более 16 млн.рублей доходов, результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками антиконкурентным соглашением.

Согласно части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи.

Следовательно, вышеуказанные действия ООО «Аллани» подпадают под состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно пункту 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

С учетом имеющихся доказательств в деле и установленных обстоятельств, у ООО «Аллани» имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства. ООО «Аллани» не предприняты все зависящие меры для выполнения требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, в действиях ООО «Аллани» имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола (место заключения договоров на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог в Республике Марий Эл).

Временем совершения административного правонарушения является: 25.09.2018 (время заключения договоров на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог в Республике Марий Эл).

Из пункта 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения

В соответствии с пунктом 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 названного Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу начинается с 06 ноября 2020 года и на момент составления настоящего протокола не истек.

Санкция части 4 статьи 14.32 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии со статьей 23.48 КоАП РФ настоящий протокол об административном правонарушении подлежит рассмотрению в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл.

Рассмотрение дела об административном правонарушении состоится **03 марта 2021 года в 10 часов 00 минут** по адресу: г. Йошкар-Ола, ул. Волкова, 164, каб 4.

В соответствии со статьями 25.1-25.5, частью 3 статьи 28.2 КоАП РФ ООО «Аллани» разъясняются его права и обязанности.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами, в том числе правом обжаловать постановление по делу в течение 10 суток согласно статьям 30.1-30.3 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 25.4 КоАП РФ предусмотрено, что защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, осуществляют его законные представители.

Законными представителями юридического лица в соответствии с настоящим Кодексом являются его руководитель, а также иное

лицо, признанное в соответствии с **законом** или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение (часть 2 статьи 25.4 КоАП РФ).

В соответствии со статьей 25.5 КоАП РФ защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами.

Сообщаем, что пропуск в здание ограничен: при входе необходимо иметь при себе справку, подтверждающую право передвигаться в период самоизоляции, средства индивидуальной защиты (медицинская маска, одноразовые перчатки).

В связи с чем, возможность участия в заседании комиссии будет организована посредством удаленного доступа через программу «TrueConf» по ссылке (<https://fas1.tconf.ru/c/1637036054>).

Подключение к конференции возможно в том числе со смартфона или планшета под управлением операционной системы Android или iOS.

С протоколом ознакомлен(а).

Права и обязанности разъяснены. _____ ООО «Алпани»

(подпись (расшифровка) представителя ООО «Алпани»)

<.....>

(Ф.И.О. составившего протокол)

_____ (подпись)

9 февраля 2021 года

Объяснения лица (защитника лица), в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении:

(подпись лица, защитника лица, привлекаемого к административной ответственности)

В соответствии с ч. 6 ст. 28.2 КоАП РФ копию протокола получил (а):

(фамилия, имя, отчество лица, получившего протокол)

«___» _____ 2021 года _____ (подпись)