

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ИВАНОВСКОЙ
ОБЛАСТИ

(Ивановское УФАС России)

153000, г. Иваново, ул. Жарова, д. 10; тел: (4932) 32-85-73, факс: (4932) 32-63-60; e-mail: to37@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ №037/06/54.3-476/2020 (07-15/2020-290)

Дата оглашения решения: 27 августа 2020 года
город Иваново

Дата изготовления решения: 31 августа 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>

при участии представителей:

ИП <...> (далее – ИП): <...>,

Департамента развития информационного общества Ивановской области:
<...>,

в отсутствие представителей Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области (информация о содержании жалобы, а также о месте и времени рассмотрения жалобы была своевременно направлена указанному лицу),

рассмотрев жалобу ИП <...> на действия Департамента развития информационного общества Ивановской области при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по модернизации информационной системы "Региональный сегмент единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся" Ивановской области (извещение №0133200001720001899), и в результате осуществления

внеплановой проверки в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

20.08.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ИП <...> на действия Департамента развития информационного общества Ивановской области при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по модернизации информационной системы "Региональный сегмент единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся" Ивановской области (извещение №0133200001720001899).

Согласно первому доводу жалобы Заказчик незаконно установил требование об указании в первой части заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме участником закупки наименования страны происхождения товара.

В соответствии со вторым доводом жалобы Заказчик в разъяснениях положений конкурсной документации от 13.08.2020 на вопрос №1: «Используя какие методики и по каким критериям, Заказчик будет оценивать сопоставимость характера и объема оказанных услуг? Что есть «единица объема услуг?» - указал, что «оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются в соответствии с Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 №1085», что не может быть расценено как ответ на поставленный вопрос.

В третьем доводе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком не установлены в документации о закупке значимость, формулы расчета оценки, шкалы предельных величин, порядок определения показателей нестоимостного критерия оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме.

Данный довод жалобы был снят с рассмотрения представителем Заявителя на заседании Комиссии Ивановского УФАС России.

Согласно четвертому доводу жалобы в ответ на вопрос №2 запроса разъяснений положений конкурсной документации от 13.08.2020: «Правильно ли мы понимаем, что при оценке заявок будут учитываться только

исполненные контракты (договоры), где были оказаны услуги, касающиеся ОДНОВРЕМЕННО и учета контингента, и выпуска электронных карт/учета услуг по электронным картам? Допустимо ли приложить отдельные соответствующих договоров?» - Заказчик ответа не дал.

В соответствии с пятым доводом жалобы Заявитель считает излишним требование к участникам закупки подтвердить опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема (за период 2016-2019 гг.) предоставлением исполненных государственных контрактов (договоров) на оказание услуг по обслуживанию, внедрению и/или доработке (модернизации, модификации) информационных систем по выпуску электронных карт и/или учету количества оказанных услуг с помощью электронных карт.

На основании шестого довода жалобы Заказчик в разъяснениях положений конкурсной документации не объяснил Заявителю почему, если в приложении к контракту/договору указаны данные, не влияющие на определение его сути и объема, но не подлежащие передаче лицам, не являющимся стороной контракта, и, соответственно, которые не могут быть переданы Заказчику, то такой контракт не может быть учтен в качестве подтверждения опыта успешного исполнения контракта (договора).

В седьмом доводе жалобы указано, что Заказчик в разъяснениях положений конкурсной документации на вопрос: «Что должно быть указано и в какой части контракта (договора), чтобы заказчик смог установить предмет оказания услуг? Просим перечислить все возможные формулировки, соответствующие нужному предмету закупки. Формулировка данного требования позволяет заказчику по своему усмотрению квалифицировать предоставленные документы сославшись на то, что предмет не установлен» - дал ответ: «В документации об открытом конкурсе в электронной форме, проводимом с целью определения исполнителя и заключения с ним контракта на оказание услуг по модернизации информационной системы "Региональный сегмент единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся" Ивановской области (Раздел «Содержание») дано описание всех разделов», что может ввести участников закупки в заблуждение.

Согласно восьмому доводу жалобы, по мнению Заявителя, оценка по показателю "Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема (за период 2016-2019 гг.)" критерия "Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" по количеству исполненных государственных контрактов (договоров) на оказание услуг, сопоставимого характера и объема (за период 2016-2019 гг.), стоимость

каждого из которых составляет не менее 70 процентов начальной (максимальной) цены контракта, не свидетельствует о квалификации участника закупки.

В соответствии с девятым доводом жалобы формулировка части 3 Технического задания документации о закупке предполагает создание нового функционала учета контингента обучающихся (по приему заявлений на зачисление в 1 класс в общеобразовательное учреждение, по заполнению ГИС «Контингент», по массовому переводу персон из класса в класс и иные), функционалов «Электронный дневник» и «Электронный журнал», которые уже реализованы.

В десятом доводе жалобы указано, что Заказчик не ответил на вопрос №7 запроса разъяснений от 14.08.2020:

«Часть 5.5 Технического задания описывает роли участников в разделе «Электронный дневник»:

- Директор. Полное управление системой в рамках своего учреждения без возможности очистки истории изменений.
- Завуч. Управление расписанием, домашними заданиями, доступ к формированию отчетности.
- Секретарь-делопроизводитель. Доступ к формированию отчетности и просмотру расписаний учебных занятий.
- Учитель. Изменение расписания своих предметов, домашних заданий по ним с выставлением оценок только по своим предметам. Просмотр журнала по доступным ему классам по своему предмету, истории изменений в поле домашнего задания.
- Ученик. Просмотр собственного расписания, оценок по всем предметам обучения, дополнение в поле домашнего задания.

Не допущены ли ошибки в назначении уровня доступа в соответствии с ролями:

- Завуч не должен управлять домашними заданиями (это функции учителя);
- Учитель не должен менять расписание (это функция завуча);
- Ученик не должен дополнять домашние задания (это функция учителя).

Если Системой должно быть предусмотрено размещение учеником в электронном дневнике выполненных заданий, то необходимо указать требования к данному функционалу: в каком виде: текстовом или если в виде файлов (формат, размер, пр.)

Просим уточнить требования».

Данный довод жалобы был снят с рассмотрения представителем Заявителя на заседании Комиссии Ивановского УФАС России.

В соответствии с одиннадцатым доводом жалобы Заявитель считает, что в документации о закупке отсутствует описание функционирующей системы с перечнем и описанием необходимых действий.

Так, согласно разъяснениям Заказчика, пункт 5.1 Технического задания документации о закупке «Требования к информационному обеспечению» не накладывает никаких требований на Исполнителя и является информационным. При этом Заказчик утверждает, что «в разделе 5 Технического задания документации о закупке «Требования к системе» размещено описание функционала, который должен появиться в результате модернизации».

Согласно двенадцатому доводу жалобы в ответ на вопрос Заявителя: «Разделом 29 Информационной карты документации о закупке установлен запрет запрета на допуск иностранного программного обеспечения при закупках для государственных и муниципальных нужд в соответствии с положениями Постановления Правительства РФ от 16.11.2015 г. №1236. Значит ли это, что в рамках исполнения контракта требуется перенести всю функционирующую систему на иные программные платформы, т.к. указанные в части 5.1. Технического задания «Astra Linux Special Edition «Смоленск»» и «PostgreSQL PRO 11.5» отсутствуют в Едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных? Каким требованиям должны соответствовать программные продукты (сертификация ФСТЭК, иное)?» – Заказчик ответил указанием ссылок с данными, не полностью соответствующими наименованиям программного обеспечения, содержащимся в документации о закупке.

Данный довод жалобы был снят с рассмотрения представителем Заявителя на заседании Комиссии Ивановского УФАС России.

На основании тринадцатого довода жалобы Заказчик не перечислил аппаратные платформы, где может работать программное обеспечение в ответ на запрос Заявителя.

В соответствии с четырнадцатым доводом жалобы Заказчик не дал полного ответа на следующие вопросы Заявителя:

- почему перечни критериев, указанных в п. 5.7 и в п. 5.9 не совпадают?
- из каких источников будет заноситься информация о дате выдачи УКШ? Кем будет заполняться данная информация?
- если документацией закупки предусмотрены услуги, проводимые на Системе учета контингента обучающихся, то для чего нужен сбор данных об УКШ? В соответствии с ч. 5 ст. 5 Федерального закона от 27.07.2006 №152-ФЗ

"О персональных данных": Содержание и объем обрабатываемых персональных данных должны соответствовать заявленным целям обработки. Обрабатываемые персональные данные не должны быть избыточными по отношению к заявленным целям их обработки.

В пятнадцатом доводе жалобы Заявитель указывает, что, по его мнению, формулировка п. 2.2.3 проекта контракта документации о закупке не содержит конкретного перечня предоставляемых Заказчику документов, что делает невозможным определение конкретного объема и стоимости трудозатрат в ходе исполнения контракта.

Заказчик в своих возражениях на жалобу указал, что нарушений при проведении закупки допущено не было.

Рассмотрев представленные ИП <...>, Департаментом развития информационного общества Ивановской области документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

29.07.2020 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение №0133200001720001899 о проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по модернизации информационной системы "Региональный сегмент единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся" Ивановской области, а также соответствующая документация о закупке.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, документацией о закупке:

- начальная (максимальная) цена контракта – 5 475 320,64 руб.;
- дата и время окончания подачи заявок – 20.08.2020 10:00;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников закупки – 21.08.2020;
- дата подачи окончательных предложений – 25.08.2020.

Первый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать предусмотренные статьей 54.4 настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса в электронной форме, к составу заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе в электронной форме.

На основании ч. 4 ст. 54.4 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать:

1) согласие участника открытого конкурса в электронной форме на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных конкурсной документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения открытого конкурса в электронной форме (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) предложение участника открытого конкурса в электронной форме о качественных, функциональных и об экологических характеристиках объекта закупки при установлении в конкурсной документации критерия, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона. При этом отсутствие указанного предложения не является основанием для принятия решения об отказе участнику закупки в допуске к участию в открытом конкурсе в электронной форме;

3) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным конкурсной документацией, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в открытом конкурсе в электронной форме в случае отсутствия в конкурсной документации указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в конкурсной документации.

Предметом рассматриваемой закупки является оказание услуг по модернизации информационной системы "Региональный сегмент единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся" Ивановской области, при этом указание на используемый в рамках оказания

услуг товар в документации о закупке отсутствует.

Согласно возражениям Заказчика, в разделе 7 Технического задания «Порядок контроля и приемки системы» документации о закупке указано, что, в случае использования Исполнителем в рамках реализации функциональных требований к подсистеме готового программного обеспечения, Исполнитель обязуется в рамках цены контракта передать Заказчику данное ПО путем заключения дополнительного соглашения к контракту в целях использования готового программного обеспечения. Как следствие, указание наименования страны происхождения предполагает под собой указание страны происхождения программного продукта права, на который будут переданы Заказчику по окончании исполнения контракта.

Однако, вышеуказанный случай передачи готового программного обеспечения является недетерминированным событием, которое может не произойти и предполагается на этапе исполнения контракта.

На основании изложенного, действия Заказчика нарушают п. 4 ч. 1 ст. 54.3, ч. 4 ст. 54.4 Закона о контрактной системе.

Второй довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

Согласно ч. 7 ст. 54.3 Закона о контрактной системе любой участник открытого конкурса в электронной форме, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить оператору электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки, на которой планируется проведение такого открытого конкурса в электронной форме, запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации. При этом участник открытого конкурса в электронной форме вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений конкурсной документации в отношении одного открытого конкурса в электронной форме. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику без указания сведений об участнике закупки, направившем данный запрос.

На основании ч. 8. ст. 54.3 Закона о контрактной системе в течение двух рабочих дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 7 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений конкурсной документации с указанием предмета запроса при условии, что указанный запрос поступил к заказчику не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме.

Ответ Заказчика на вопрос №4 в запросе разъяснений от 13.08.2020 не раскрывает механизм оценки объема сопоставимых услуг и единицу объема услуги.

Таким образом, Заказчик не дал ответа на вопрос Заявителя, что нарушает положения ч. 8 ст. 54.3 Закона о контрактной системе.

Четвертый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 54.3 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) **цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;**
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) **квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.**

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

На основании ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Такой порядок утвержден Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 №1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Правила оценки заявок).

В соответствии с п. 27 Правил оценки заявок показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть следующие показатели (с учетом особенностей,

предусмотренных пунктами 27(1) и 27(4) настоящих Правил):

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Согласно п. 42 Информационной карты открытого конкурса в электронной форме документации о закупке критериями оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме являются цена контракта и квалификация участника закупки, в том числе наличие у него финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Оценка по нестоимостному показателю определяется по количеству исполненных государственных контрактов (договоров) на оказание услуг, сопоставимого характера и объема (за период 2016-2019 гг.), стоимость каждого из которых составляет не менее 70 процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в п. 19 раздела II «Информационная карта открытого конкурса» документации о закупке, сведения о которых приведены по примерному образцу (Таблица №1 Форма) и подтверждены документально (копиями исполненных государственных контрактов (договоров) на оказание услуг, сопоставимого характера и объема, копиями всех приложений, дополнительных соглашений и соглашений о расторжении по указанным государственным контрактам (договорам), копии актов оказанных услуг, подписанных обеими сторонами.

Для целей настоящей документации **под услугами сопоставимого характера и объема понимаются услуги по обслуживанию, внедрению и/или доработке (модернизации, модификации) информационных систем, автоматизирующих учет контингента обучающихся и информационных систем по выпуску электронных карт и/или учету количества оказанных услуг с помощью электронных карт.**

В ответ на вопрос Заявителя №2 в запросе разъяснений от 13.08.2020 Заказчик повторно указал сведения, содержащиеся в п. 42 Информационной

карты открытого конкурса в электронной форме документации о закупке, которые являются достаточными для понимания в части необходимости для подтверждения успешного опыта исполнения контрактов предоставления исполненных контрактов (договоров) одновременно по обслуживанию, внедрению и/или доработке (модернизации, модификации) информационных систем, автоматизирующих учет контингента обучающихся и информационных систем выпуска электронных карт/учета услуг по электронным картам.

Комиссия Ивановского УФАС России не усматривает в действиях Заказчика в части ответа на запрос Заявителя нарушений Закона о контрактной системе.

Пятый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС считает обоснованным ввиду следующего.

Согласно ч. 14 ст. 54.7 Закона о контрактной системе победителем открытого конкурса в электронной форме признается его участник, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме которого присвоен первый номер.

В соответствии с п. 3 Правил оценки заявок под оценкой понимается процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, **лучших условий исполнения контракта**, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Согласно п. 1 письма ФАС России от 19.10.2015 №АЦ/57532/15 "О порядке оценки заявок на участие в закупке" (далее – письмо ФАС России) в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, порядок оценки заявок, устанавливаемый заказчиком в документации о закупке, должен содержать:

- 1) предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке комиссией заказчика по осуществлению закупок и соответственно подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостным критериям;
- 2) инструкцию по заполнению заявки, позволяющую определить, какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для оценки комиссией заказчика по осуществлению закупок;
- 3) зависимость (формула расчета количества баллов, предусмотренная Правилами, или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию "качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки" (показателям критерия);

4) зависимость (формула расчета количества баллов, предусмотренная Правилами, или шкала оценки, предусматривающая пропорциональное выставление баллов между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию "квалификация участников закупки" (показателям критерия), учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию, возможна количественная оценка.

Согласно п. 3 письма ФАС России, в случае установления в документации о закупке показателя «опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» критерия «квалификация участников закупки» Заказчик раскрывает содержание, определяющее сопоставимость имеющегося у участников закупки опыта по поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг с предметом осуществляемой закупки, в том числе, указывает единицу измерения объема.

Для целей рассматриваемой документации о закупке под услугами сопоставимого характера и объема понимаются услуги по обслуживанию, внедрению и/или доработке (модернизации, модификации) информационных систем, автоматизирующих учет контингента обучающихся и информационных систем по выпуску электронных карт и/или учету количества оказанных услуг с помощью электронных карт.

Согласно раздела 3. Назначение и цели развития системы Технического задания документации о закупке целью и задачами модернизации системы, составляющей объект закупки, являются:

- повышение качества предоставления государственных услуг;
- повышения эффективности Системы за счет ввода дополнительных функций ввода и фильтрации.
- реализация механизма ведения электронного журнала и дневника учащегося;
- реализация механизма записи детей в дошкольные образовательные учреждения и перевода в 10 класс;
- выполнение учета и формирование отчетности по ежемесячной денежной выплате на ребенка в возрасте от трех до семи лет включительно;
- реализация возможности подачи заявки на выпуск УКШ.

Вышеуказанный перечень не содержит информации, связанной с физическим выпуском электронных карт, а только регламентирует работы Исполнителя по настройке функционала подачи заявки на выпуск УКШ.

Согласно п. 5.9 Технического задания документации о закупке Исполнителем в рамках настройки нового отчета по ученикам, имеющим УКШ, ежемесячно

будут загружаться в Систему данные от беспроводных портативных терминалов для электронных транзакций, установленных в общественном транспорте Ивановской области, обрабатываться загруженные данные и формироваться отчеты в соответствии с Постановлением Правительства Ивановской области от 30.12.2013 №570-п «Об утверждении Порядка возмещения перевозчикам затрат, связанных с предоставлением бесплатного проезда детям из многодетных семей, детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лицам, потерявшим в период обучения обоих родителей или единственного родителя, с использованием транспортного приложения универсальной карты школьника».

Иной информации, касающейся электронных карт в документации о закупке не содержится, документация о закупке не позволяет выявить связь между предметом закупки и выпуском электронных карт.

Согласно ч. 1 ст. 12 Закона о контрактной системе государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных Законом о контрактной системе, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заказчик не представил обоснования, подтверждающего, что опыт участника закупки по выпуску электронных карт будет обеспечивать лучшие условия исполнения контракта в нарушение ч. 1 ст. 12 Закона о контрактной системе.

Шестой и седьмой доводы жалобы Комиссия Ивановского УФАС считает необоснованными ввиду следующего.

В ответ на вопрос Заявителя в запросе разъяснений от 13.08.2020: «Если в приложении к контракту/договору, указаны данные, не влияющие на определение его сути и объема, но не подлежащие передаче лицам, не являющимся стороной контракта условиями контракта (договора) (к примеру, персональные данные), то почему данный опыт успешного исполнения контракта (договора) не может быть учтен?» – Заказчик указал, что в соответствии с п. 42 Информационной карты документации об открытом конкурсе в электронной форме, проводимом с целью определения исполнителя и заключения с ним контракта на оказание услуг по модернизации информационной системы "региональный сегмент единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся" Ивановской области, не оцениваются государственные контракты (договоры), из содержания которых (в т.ч. из приложений к ним) невозможно установить предмет оказания услуг по такому контракту (договору). В случае отсутствия полного комплекта документов, подтверждающих опыт, такой заявке присваивается 0 баллов. Отсутствие документов, подтверждающих

квалификацию участника, не является основанием для отклонения заявки участника.

В ответ на вопрос Заявителя в запросе разъяснений от 13.08.2020: «Что должно быть указано и в какой части контракта (договора), чтобы заказчик смог установить предмет оказания услуг? Просим перечислить все возможные формулировки, соответствующие нужному предмету закупки. Формулировка данного требования позволяет заказчику по своему усмотрению квалифицировать предоставленные документы сославшись на то, что предмет не установлен» – Заказчик ответил, что в документации об открытом конкурсе в электронной форме, проводимом с целью определения исполнителя и заключения с ним контракта на оказание услуг по модернизации информационной системы "Региональный сегмент единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся" Ивановской области (Раздел «Содержание») дано описание всех разделов.

Комиссия Ивановского УФАС России, проанализировав запросы о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе, а также данные на них разъяснения не усматривает в действиях Заказчика нарушений норм Закона о контрактной системе.

Восьмой довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС считает необоснованным ввиду следующего.

Зависимость присуждения максимального количества баллов по указанному показателю участнику закупки, имеющему большее количество контрактов с ценой, не менее 70 процентов начальной (максимальной) цены контракта, не противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

Заказчик в своих возражениях указал, что при составлении документации о закупке при установлении показателей по аналогии применял подходы, установленные в п. 27.1, 27.2, 24.4 Правил оценки заявок.

Согласно ч. 9 ст. 32 Закона о контрактной системе не допускается использование заказчиком не предусмотренных настоящей статьей критериев или их величин значимости, установленных частью 6 настоящей статьи и в соответствии с частью 8 настоящей статьи. В случае невыполнения заказчиком требования настоящей части определение поставщика (подрядчика, исполнителя) может быть признано недействительным по иску участника или участников закупки.

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС не усматривает нарушения Закона о контрактной системе в действиях Заказчика.

Девятый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС считает необоснованным ввиду следующего.

В соответствии с п.п. 5.3, 5.4, 5.5, 5.6 раздела 5 Технического задания

документации о закупке Заказчиком установлены требования к модулю записи и перевода учеников в 10-й класс, к модулю записи в дошкольные учреждения, к модулю «Электронный дневник» и «Электронный журнал».

Вышеуказанные модули необходимо встроить в модернизируемую систему в соответствии с Техническим заданием документации о закупке.

Учитывая изложенное, Комиссия Ивановского УФАС России не усматривает нарушения Закона о контрактной системе в действиях Заказчика.

Одиннадцатый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС считает необоснованным ввиду следующего.

Согласно п. 5.1 Требования к информационному обеспечению Технического задания документации о закупке хранение данных должно быть организовано на основе СУБД PostgreSQL PRO 11.5. Для обеспечения целостности данных должны использоваться встроенные механизмы СУБД, Средства СУБД, а также средства используемых операционных систем (Astra Linux Special Edition «Смоленск») должны обеспечивать документирование и протоколирование обрабатываемой в Системе информации. Доступ к информации должен быть предоставлен только авторизованным пользователям с учетом их служебных полномочий и прав доступа, а также с учетом категории запрашиваемой информации.

В разделе 5 Технического задания документации о закупки установлены следующие требования к системе: Модернизация Системы должна производиться в соответствии с требованиями национальных стандартов, единой системы программной документации (ЕСПД).

Модернизация Системы должна быть реализована с использованием стандартных и унифицированных методов разработки программных средств, входящих в состав используемых систем автоматизированного проектирования и разработки (САПР).

При модернизации Системы должны быть использованы следующие подходы в части обеспечения совместимости между информационными системами:

- использование стандартных протоколов информационного взаимодействия: TCP-IP, HTTP, FTP, SFTP;
- использование стандартных форматов файлов: XML, TXT, CSV;
- реализация информационного обмена между компонентами Системы на основе принципов сервисно-ориентированной архитектуры;
- поддержка распределенного доступа к информации в Системе;
- возможность функционирования на различных аппаратных платформах.

В соответствии с ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. К своей жалобе доказательств того, что в документации о закупке установлены требования, которые влекут за собой невозможность исполнения контракта Обществом и (или) другими участниками рынка, Заявителем представлено не было.

Учитывая изложенное, Комиссия Ивановского УФАС России не усматривает нарушений в действиях Заказчика.

Тринадцатый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС считает необоснованным ввиду следующего.

В соответствии с разделом 5 Технического задания документации о закупке при модернизации системы должна быть возможность функционирования на различных аппаратных платформах.

Согласно раздела 4 Технического задания документации о закупке для функционирования системы ГИС «Контингент» используется следующее общесистемное программное обеспечение:

- Astra Linux Special Edition «Смоленск» - серверная операционная система на базе ядра Linux;

- Хранилище документов sftp – сервер, работающий по протоколу передачи файлов (Secure File Transfer Protocol). Служит для хранения файлов и документов различных форматов, образующихся в процессе работы Системы по поддержке операционной работы. Кроме, собственно, загрузки файлов на сервер и их выгрузки с него, возможно выполнение большого количества различных команд, позволяющих осуществлять управление файловой системой сервера (создание и удаление каталогов, удаление с сервера файлов и т. д.);

- Сервер приложений - PHP-FPM 7.1;

- WEB сервер – Nginx 1.12.1;

- PostgreSQL PRO 11.5 – система управления базами данных с открытым исходным кодом. Содержит все структурированные и необходимые данные и справочники для функционирования системы.

Система функционирует на серверном и коммуникационном оборудовании Заказчика.

Заказчик в ответ на вопрос Заявителя о перечне аппаратных платформ указал, что модернизируемая система работает на всех аппаратных платформах, где может работать общесистемное программное обеспечение, указанное Заказчиком в разделе 4 Технического задания документации о закупке, аппаратная платформа относится к серверному и

коммуникационному оборудованию Заказчика, и её точное указание не повлияет на результат оказания услуг по контракту Исполнителем.

Четырнадцатый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС считает обоснованным ввиду следующего.

В ответ на вопрос №8 Заявителя запроса разъяснений от 14.08.2020 Заказчик не ответил на вопросы: почему перечни критериев, указанных в п. 5.7 и в п. 5.9 не совпадают и для чего нужен сбор данных об УКШ, нарушив требования ч. 8 ст. 54.3 Закона о контрактной системе.

Пятнадцатый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС считает необоснованным ввиду следующего.

Согласно п. 2.2.3 проекта контракта документации о закупке исполнитель обязан обеспечить Заказчику возможность контролировать ход и качество оказания услуг, предоставлять Заказчику в полном объеме отчеты о ходе оказания услуг и иные документы по выполнению условий Контракта, нести ответственность за их достоверность.

Согласно п. 2.2.5 исполнитель обязан своевременно предоставлять Заказчику достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении Контракта.

Таким образом, предоставление отчетов о ходе исполнения контракта предусмотрено документацией о закупке и не противоречат требованиям Закона о контрактной системе.

Комиссия Ивановского УФАС не усматривает нарушения Закона о контрактной системе в действиях Заказчика.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что выявленные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии признаков составов административных правонарушений, предусмотренных ч. 1.4, ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ИП <...> на действия Департамента развития информационного общества Ивановской области при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по модернизации информационной системы "Региональный сегмент единой федеральной

межведомственной системы учета контингента обучающихся" Ивановской области (извещение №0133200001720001899) обоснованной в части 1, 2, 5, 14 доводов жалобы.

2. Признать в действиях Департамента развития информационного общества Ивановской области нарушение ч. 1 ст. 12, п. 4 ч. 1, ч. 8 ст. 54.3, ч. 4 ст. 54.4 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель Комиссии: _____ <...>

Члены Комиссии: _____ <...>

_____ <...>