

РЕШЕНИЕ № 344м/17

«11» октября 2017 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 11.10.2017.

Решение в полном объеме изготовлено 13.10.2017.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

заместитель председателя Комиссии - Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов;

члены Комиссии: Т.С. Рябкова – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов, О.И. Панина – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителя заказчика – администрации Тербунского муниципального района Липецкой области – <...> (доверенность от 10.10.2017),

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» на положения документации об электронном аукционе на ремонт асфальтобетонного покрытия автодорог: ул. Хатетовка, ул. Сельская с. Солдатское Тербунского района Липецкой области (реестровый номер 0146300010417000015) (далее – электронный аукцион),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Липецкого УФАС России 04.10.2017 поступила жалоба ООО «Перспектива» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - администрация Тербунского муниципального района Липецкой области).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «Перспектива», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

От заказчика в установленные сроки поступили возражения на жалобу и затребованные документы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «Перспектива» указано, что в проекте контракта неверно определен размер пени за просрочку подрядчиком обязательств по контракту.

Представитель заказчика пояснил, что требования постановления Правительства Российской Федерации № 1042 не были учтены при определении размера пени, но это никоим образом не ведет к ущемлению прав участников закупки.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителя заказчика, проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком 19.09.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 5 440 781,00 рублей.

Частью 7 ст. 34 Закона о контрактной системе установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила).

Пунктом 10 Правил предусмотрено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Однако, в п. 10.4 проекта муниципального контракта, прилагаемого к документации об электронном аукционе, заказчик установил размер пени не в соответствии с требованиями п. 10 Правил, чем допустил нарушение части 7 ст. 34 Закона о контрактной системе.

При этом, Комиссией установлено, что размер пени и порядок ее начисления установлен в п. 10.4 проекта муниципального контракта, исходя из положений Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных

постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, которые признаны утратившими силу постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042.

Установленное нарушение Закона о контрактной системе содержит признаки административного правонарушения.

При рассмотрении вопроса о выдаче предписания об устранении выявленного нарушения установлено, что данное нарушение не влияет на результат закупки и может быть устранено при заключении контракта сторонами на основании выданного предписания.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» на положения документации об электронном аукционе на ремонт асфальтобетонного покрытия автодорог: ул. Хатетовка, ул. Сельская с. Солдатское Тербунского района Липецкой области (реестровый номер 0146300010417000015) обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика нарушение ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении выявленного нарушения Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу №344м/17

ОБ УСТРАНЕНИИ НАРУШЕНИЙ ЗАКОНА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ

«11» октября 2017 года

г. Липецк

Резолютивная часть предписания оглашена 11.10.2017.

Предписание в полном объеме изготовлено 13.10.2017.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

заместитель председателя Комиссии - Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов;

члены Комиссии: Т.С. Рябкова – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов, О.И. Панина – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Перспектива» и проведения внеплановой проверки по соблюдению Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и на основании решения №344м/17 от 11.10.2017, в соответствии с ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику – администрации Тербунского муниципального района Липецкой области Российской Федерации **в срок до 15.11.2017** при направлении проекта муниципального контракта победителю (или участнику, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем аукциона) электронного аукциона на ремонт асфальтобетонного покрытия автодорог: ул. Хатетовка, ул. Сельская с. Солдатское Тербунского района Липецкой области (реестровый номер 0146300010417000015) пункт 10.4 проекта муниципального контракта привести в соответствие с требованиями ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе, Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042, с учетом выводов, содержащихся в решении Комиссии Липецкого УФАС России №№344м/17 от 11.10.2017.

2. В трехдневный срок с момента исполнения настоящего предписания уведомить об этом антимонопольный орган (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

Примечание: Невыполнение предписания антимонопольного органа влечет наложение административного штрафа в соответствии с КоАП РФ.