

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Советская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

12.01.2011г.

Дело № 7093/03-2010

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 7093/03-2010, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «ВиД» (далее – ООО «ВиД», заявитель) на действия муниципального заказчика (муниципальный заказчик – Комитет по делам молодежи, физической культуре и спорту мэрии г. Ульяновска, далее – заказчик, уполномоченный орган – Комитет по экономике, регулированию цен и тарифов и муниципального заказа мэрии г. Ульяновска, далее – уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона № 514-ОА на право заключить муниципальный контракт на поставку и установку детских игровых и спортивных площадок на внутриведомственных территориях: Лот № 1. «Поставка и установка 35 детских игровых дворовых площадок» - начальная (максимальная) цена лота: 2 800 000,00 руб.; Лот № 2. «Поставка и установка 2 детских игровых спортивных площадок» - начальная (максимальная) цена лота – 700 000, 00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 17.01.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 10264 от 28.12.2010 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «ВиД» на действия муниципального заказчика при проведении вышеуказанного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению Заявителя, наименование, составные элементы, конструкция, размеры изделий и цена по лотам №1, 2 соответствуют только продукции Санкт-Петербургской компании «КСИЛ» и их представителей в г. Ульяновске ООО «Солнечная долина».

Как отмечает Заявитель, при таких условиях в указанном аукционе другим участникам размещения заказа не представляется возможным, поэтому ежегодно все аналогичные аукционы выигрывает компания «КСИЛ» и их представители в г. Ульяновске.

На заседание Комиссии 11.01.2011 г. представитель Заявителя доводы, изложенные в жалобе, поддержал.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии 11.01.2011 г. с доводами жалобы не согласилась, пояснила, что факт совпадения моделей (образцов) (приложение № 1 Технического задания аукционной документации) с моделями предлагаемых изделий компании «КСИЛ» не может служить основанием для участия в указанном аукционе только компании «КСИЛ», поскольку в графе «Конструкция и размер изделия, указанного в п. 6» Технического задания указывается размер предлагаемого к поставке товара как «не менее», тем самым давая возможность производителям, основываясь на указанные размеры и образцы изделий, поставить свой товар.

Также представитель Заказчика пояснила, что тот материал, который требуется в аукционной документации для изготовления детских игровых и спортивных площадок (древесина хвойных пород, ламинированная фанера, березовая водостойкая фанера и др.) дешевле по сравнению с материалом, из которого изготавливаются детские игровые и спортивные площадки ООО «ВиД».

Кроме того, представитель заказчика пояснила, что на функционирующем рынке имеется не одна организация, имеющая возможность изготовить и поставить данный товар (фирма «Наша семья», производственная фирма «Цитадель», ООО «Рельеф», фирма «Тольятти Строй Дизайн», компания «Премимум»).

Представитель уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе не согласилась, пояснила, что Техническое задание составлено согласно действующему законодательству, следовательно жалоба является необоснованной.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 11.00 12.01.2011 г. для предоставления дополнительных материалов по делу. У Комитета по делам молодежи, физической культуре и спорту мэрии г. Ульяновска были запрошены материалы, свидетельствующие о наличии на функционирующем рынке нескольких производителей (поставщиков), предлагающих к поставке требуемый товар (каталоги, прайс-листы).

На заседании Комиссии 12.01.2011 г. представителем Заказчика были представлены запрашиваемые материалы.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ВиД» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В приложениях № 1 Лот № 1 и № 1 Лот № 2 документации об аукционе указаны характеристики требуемого к поставке и установке товара. Так, в графе «Конструкция и размер изделия, указанного в п. 6» указанных приложений определены размеры как «не менее» установленных конкретных числовых обозначений. Таким образом, Заказчиком прямо не установлены конкретные числовые обозначения размеров детских игровых и спортивных площадок, а предлагается изготовить и поставить товар, не менее установленных размеров, при этом, соответственно, разрешается варьирование параметров изделий, в зависимости от возможности производителя.

Также в приложении № 4 аукционной документации содержатся эскизы конструкций, входящих в состав детских дворовых

игровых и спортивных площадок.

При анализе представленных каталогов предлагаемых к изготовлению изделий, Инспекцией Ульяновского УФАС России было установлено, что эскизы, размещенные в составе аукционной документации в качестве образцов совпадают по эскизам, размещенных в каталогах нескольких организаций, а именно: компании «Наша семья», производственной фирмы «Цитадель», фирмы «Рельеф», Ульяновской организации «Премиум» и компании «КСИЛ» в том числе.

Таким образом, довод Заявителя жалобы о том, что размеры изделий, наименование, составные элементы, конструкция по лотам № 1 и № 2 подогнаны под продукцию компании «КСИЛ» и их представителей в г. Ульяновске ООО «Солнечная долина» несостоятелен.

2. Довод заявителя жалобы о том, что материалы, которые требуются при изготовлении данных изделий (древесина хвойных пород, ламинированная фанера, березовая водостойкая фанера) отличаются от материалов, из которых производится продукция ООО «ВиД» (стеклопластик), что не дает им возможности участвовать в подобного рода торгах, не может быть принят во внимание на основании следующего.

Представитель Заказчика на заседание Комиссии 12.01.2011 г. также представила копии ранее заключенных муниципальных контрактов по аналогичному предмету закупки с различными организациями (ЗАО «Премиум», ООО «Солнечная поляна», ООО «Никос», ЗАО «Премиум технология», ООО «Комфорт-Люкс»), свидетельствующие о наличии на данном рынке конкуренции, т.е. организаций, готовых изготовить и поставить товар по тем параметрам из таких материалов, которые заявляются Заказчиком, а товары из материалов, используемых Заявителем, конкуренции на функционирующем рынке не образуют, и являются более дорогостоящими.

Соответственно, жалоба ООО «ВиД» является необоснованной.

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ВиД» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.