

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

<...>

рассмотрев дело № 08-133/2014 возбужденное по признакам п. 1 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства – представителя по доверенности ООО «Юридическая компания «Правис» (420111, РТ, г. Казань, ул. Лобачевского, д. 10в, ИНН: 1655080986), <...> (доверенность б/н от 28.04.2014г.),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее по тексту – Управление) поступило заявление от ОАО «Ак Барс Банк» (далее - Банк) (420066, г. Казань, ул. Декабристов, дом 1) (Вх. №233/ж от 06.02.2014) по факту размещения ООО «Юридическая компания «Правис» на странице сайта www.pravis.ru недобросовестной информации, которая может отрицательно сказаться на деловой репутации ОАО «Ак Барс Банк».

ООО «Юридическая компания «Правис» на странице сайта www.pravis.ru размещена информация об аккредитации и сотрудничестве с ОАО «Ак Барс Банк».

По данным ОАО «Ак Барс Банк», Банк не сотрудничает с ООО «Юридическая компания «Правис». В Банке отсутствует процедура аккредитации организаций, оказывающих оценочные услуги. Банк принимает заключения и отчеты любой оценочной организации, имеющей право заниматься оценкой.

В связи с изложенным, было возбуждено дело № 08-133/2014 по признакам нарушения антимонопольного законодательства в отношении ООО «Юридическая компания «Правис», а именно пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Для всестороннего изучения информации Татарстанским УФАС России в адрес ООО «Юридическая компания «Правис» о предоставлении письменных объяснений по указанным выше фактам и представлении подтверждающих документов.

В ответ на запрос ООО «Юридическая компания «Правис» представило следующее:

- учредительные документы;

- копии договоров о выполнении услуг по оценке с ЗАО «Страховая группа «Уралсиб», ОАО «Регион» Казанский филиал, ОАО «Страховая компания «РОСНО», ЗАО «Страховая компания «Спасские ворота», ОАО «Ипотечное агентство РТ», ОАО «Альфа страхование», ЗАО «Булгар банк», ЗАО «ТАТСОЦБАНК»,

- копии благодарственных писем от Росбанка, Банка Союз,

- копии благодарственных писем от ОАО «Ак Барс Банк» о взаимовыгодном сотрудничестве;

- лингвистическое заключение эксперта об осмотре сайта ООО «Юридическая компания «Правис».

Также ООО «Юридическая компания «Правис» предстало возражения на заявление ОАО «Ак Барс Банк», из которых следует, что ООО «Юридическая компания «Правис» не может конкурировать с ОАО «Ак Барс Банк», поскольку Банк является кредитной организацией (в соответствии с п. 1.1 Устава ОАО «Ак Барс Банк»), а ООО «Юридическая компания «Правис» аналогичной деятельностью не занимается.

ООО «Юридическая компания «Правис» полагает, что размещенная на сайте информация не может причинить убытки ОАО «Ак Барс Банк», а также иные

негативные последствия, что подтверждается представленными в материалы дела заключением экспертов.

ООО «Юридическая компания «Правис» просит обратить внимание, что информация, ранее изложенная на информационном сайте www.pravis.ru указывала лишь на факт сотрудничества с организациями (в том числе ОАО «Ак Барс Банк»). Указанная информация подтверждается представленными копиями соглашений, переписки и другими документами.

Согласно лингвистическому заключению эксперта об исследовании размещенной информации на сайте www.pravis.ru следует, что данный текст не содержит негативной и недобросовестной информации об ОАО «Ак Барс Банк» и не дает отрицательной характеристики ОАО «Ак Барс Банк» как юридического лица.

В ходе рассмотрения дела № 08-133/2014 комиссией Татарстанского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона «О защите конкуренции» его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно положениям статьи 4 данного Закона для целей соответствующего правового регулирования значимы, в частности, следующие правовые понятия:

товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот;

взаимозаменяемые товары - товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях);

товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами;

конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункты 1, 3, 4, 7, 9).

В силу требований статьи 14 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе, на распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации (пункт 1 части 1), введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в

отношении его производителей (пункт 2 части 1), некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами (пункт 3 части 1).

Системный анализ приведенных нормативных положений и официального толкования закона позволяет признать, что сфера применения Закона «О защите конкуренции» ограничена определенным кругом общественных отношений. Нарушением антимонопольного законодательства являются не любые действия хозяйствующего субъекта, а только те, которые направлены на сохранение или укрепление своего положения на соответствующем товарном рынке с использованием запрещенных методов, наносящих ущерб конкурентам и (или) иным лицам.

В частности, для квалификации действий хозяйствующего субъекта как акта недобросовестной конкуренции необходимо установить совокупность квалифицирующих признаков, предусмотренных пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», в частности: наличие конкурентных отношений между субъектами; при наличии конкурентных отношений совершение одним из хозяйствующих субъектов каких-либо действий, которые противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, направлены на приобретение преимуществ перед конкурентом, причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Кроме того, в пункте 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 №11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения (пункт 9 статьи 4, статья 14 Закона «О защите конкуренции»), но и положения статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Таким образом, то или иное деяние в качестве акта недобросовестной конкуренции может быть квалифицировано в соответствии с пунктом 9 статьи 4, частью 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции», если оно противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, нарушает один из запретов, перечисленных в части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции», направлено на получение преимуществ перед другими лицами, стремящимися к тому же результату и может причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта, стремящегося к тому же результату. При отсутствии доказательств совершения действий, прямо не предусмотренных статьей 14 Закона «О защите конкуренции», квалификация деяния в качестве акта недобросовестной конкуренции возможна лишь при наличии всех признаков таковой, сформулированных в пункте 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции».

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Учитывая, что ООО «Юридическая компания «Правис» и ОАО «Ак Барс Банк» не являются конкурирующими субъектами, соответственно действия ООО «Юридическая компания «Правис» не могут рассматриваться в качестве недобросовестной конкуренции, так как они не подпадают под запреты установленные ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно постановлению Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (п.5) антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

решила:

Прекратить рассмотрение дела, возбужденного по признакам нарушения ООО «Юридическая компания «Правис» (420111, РТ, г. Казань, ул. Лобачевского, д. 10в, ИНН: 1655080986) пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с отсутствием состава правонарушения.