

Должностному лицу
муниципального заказчика –
заместителю Главы Администрации
Великого Новгорода

<.....>

ул. Б. Власьевская, д. 4,
Великий Новгород, 173007

Первому заместителю
прокурора Великого Новгорода
советнику юстиции

<.....>

ул. Кооперативная, д. 5,
Великий Новгород, 173003

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 14-гз/19
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 06.03.2019

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Виниченко Ольга Сергеевна, рассмотрев постановление от 26.12.2018 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного первым заместителем прокурора Великого Новгорода советником юстиции <.....> в отношении должностного лица муниципального заказчика – заместителя Главы Администрации Великого Новгорода (далее – Администрация) <.....> по факту совершения действий, выразившихся в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных **законодательством** Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при заключении муниципальных контрактов № 5/18 от 25.04.2018 (ИКЗ - 183532103569253210100117010010000244), № 9/18 от 14.05.2018 (ИКЗ – 183532103569253210100117010010000244), № 26/18 от 31.05.2018 (ИКЗ – 183532103569253210100118010010000244), № 33/18 от 30.07.2018 (ИКЗ – 183532103569253210100118010010000244), заключенных между муниципальным заказчиком – Администрацией и Индивидуальным предпринимателем <.....>, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

29.01.2019 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 26.12.2018 первого заместителя прокурора Новгородской области советника юстиции <.....> о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Великого Новгорода проведена проверка соблюдения муниципальным заказчиком – Администрацией требований законодательства о контрактной системе при осуществлении закупочной деятельности в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) (далее – Проверка).

В результате проведения Проверки установлено, что муниципальным заказчиком – Администрацией были осуществлены закупки путем заключения договоров с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) с нарушением требований, предусмотренных Законом о контрактной системе. При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица муниципального заказчика – заместителя Главы Администрации <.....> признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП.

В соответствии со статьей 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно статье 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные **способы** определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. С учетом особенностей,

установленных настоящим Федеральным законом, в электронной форме проводятся открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, электронный аукцион, запрос котировок, запрос предложений (далее также - электронные процедуры), а также в случаях, установленных решением Правительства Российской Федерации, предусмотренным частью 3 статьи 84.1 настоящего Федерального закона, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс, закрытый аукцион.

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы (главы 3 «Осуществление закупок» Закона о контрактной системе). При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Случаи осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) перечислены в части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений.

При этом, осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

Искусственное «дробление» единой закупки на множество закупок до ста тысяч рублей каждая в целях избегания публичных процедур, не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения конкурентных процедур.

Согласно материалам настоящего дела между муниципальным заказчиком – Администрацией и исполнителем - ИП <.....> в период с 25.04.2018 по 30.07.2018 на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной

системе заключены муниципальные контракты № 5/18 от 25.04.2018 (ИКЗ - 183532103569253210100117010010000244), № 9/18 от 14.05.2018 (ИКЗ - 183532103569253210100117010010000244), № 26/18 от 31.05.2018 (ИКЗ - 183532103569253210100118010010000244), № 33/18 от 30.07.2018 (ИКЗ - 183532103569253210100118010010000244) на общую сумму 240 000, 00 рублей.

Предметом муниципального контракта № 5/18 от 25.04.2018 (пункт 1.1) являлось предоставление исполнителем в срок не позднее 15.05.2018 услуг по транспортировке и установке наплавного причала в Сиверсовом канале у Рюрикова городища в целях организации доступности к объектам показа на Рюриковом городище водным путем в рамках реализации пункта 1.2.1 «Организация доступности к объектам показа на Рюриковом городище водным путем» муниципальной программы Великого Новгорода «Развитие туризма и туристической деятельности на территории Великого Новгорода» на 2017-2023 годы, утвержденной постановлением Администрации Великого Новгорода от 12.12.2016 № 5709 (в редакции постановления Администрации Великого Новгорода от 12.04.2017 № 1250, от 26.01.2018 № 316) (цена контракта – 40 000, 00 рублей).

Предметом муниципального контракта № 9/18 от 14.05.2018 (пункт 1.1) являлось предоставление исполнителем услуг по эксплуатации наплавного причала в Сиверсовом канале у Рюрикова городища в период с 15.05.2018 по 31.07.2018 в целях организации доступности к объектам показа на Рюриковом городище водным путем в рамках реализации пункта 1.2.1 «Организация доступности к объектам показа на Рюриковом городище водным путем» муниципальной программы Великого Новгорода «Развитие туризма и туристической деятельности на территории Великого Новгорода» на 2017-2023 годы, утвержденной постановлением Администрации Великого Новгорода от 12.12.2016 № 5709 (в редакции постановления Администрации Великого Новгорода от 12.04.2017 № 1250, от 26.01.2018 № 316) (цена контракта – 80 000, 00 рублей).

Предметом муниципального контракта № 26/18 от 31.05.2018 (пункт 1.1) являлось предоставление исполнителем услуг по эксплуатации наплавного причала в Сиверсовом канале у Рюрикова городища в период с 01.08.2018 по 15.10.2018 в целях организации доступности к объектам показа на Рюриковом городище водным путем в рамках реализации пункта 1.2.1 «Организация доступности к объектам показа на Рюриковом городище водным путем» муниципальной программы Великого Новгорода «Развитие туризма и туристической деятельности на территории Великого Новгорода» на 2017-2023 годы, утвержденной постановлением Администрации Великого Новгорода от 12.12.2016 № 5709 (в редакции постановления Администрации Великого Новгорода от 12.04.2017 № 1250, от 26.01.2018 № 316, от 11.05.2018 № 2088) (цена контракта – 80 000, 00 рублей).

Предметом муниципального контракта № 33/18 от 30.07.2018 (пункт 1.1) являлось предоставление исполнителем в период с 16.10.2018 по 01.11.2018

услуг по демонтажу и транспортировке наплавного причала из Сиверсова канала у Рюрикова городища к месту зимней стоянки в целях организации доступности к объектам показа на Рюриковом городище водным путем в рамках реализации пункта 1.2.1 «Организация доступности к объектам показа на Рюриковом городище водным путем» муниципальной программы Великого Новгорода «Развитие туризма и туристической деятельности на территории Великого Новгорода» на 2017-2023 годы, утвержденной постановлением Администрации Великого Новгорода от 12.12.2016 № 5709 (в редакции постановления Администрации Великого Новгорода от 12.04.2017 № 1250, от 26.01.2018 № 316, от 11.05.2018 № 2088) (цена контракта – 40 000, 00 рублей).

Таким образом, услуги, входящие в предметы вышеуказанных муниципальных контрактов (услуги по транспортировке, установке, эксплуатации и последующим демонтажу и транспортировке к месту зимней стоянки), оказывались (предоставлялись) исполнителем – ИП <.....> в отношении одного и того же гидротехнического сооружения – причала в Сиверсовом канале у Рюрикова городища.

При этом, указанные услуги являлись функционально и технологически взаимосвязанными, поскольку, как установлено выше, не только оказывались (предоставлялись) в отношении одного и того же гидротехнического сооружения, но и поскольку невыполнение исполнителем одних из них препятствовало бы выполнению других.

Так, эксплуатация причала была невозможна без его предварительной транспортировки к месту установки и его непосредственной установки, демонтаж и транспортировка к месту зимней стоянки следовал, соответственно, после этапа эксплуатации причала.

Указанный вывод также подтверждается установленными в муниципальных контрактах периодами оказания (предоставления) указанных услуг.

Так, согласно рассматриваемым муниципальным контрактам, услуги по транспортировке, установке, эксплуатации и последующим демонтажу и транспортировке к месту зимней стоянки настоящего гидротехнического сооружения (причала в Сиверсовом канале у Рюрикова городища) оказывались (предоставлялись) в следующие сроки:

- услуги по транспортировке и установке наплавного причала в Сиверсовом канале у Рюрикова городища должны были быть оказаны в период с даты заключения муниципального контракта № 5/18 от 25.04.2018 (пункт 8.1) и не позднее 15.05.2018;

- услуги по эксплуатации наплавного причала в Сиверсовом канале у Рюрикова городища оказывались в период с 15.05.2018 по 31.07.2018 (муниципальный контракт № 9/18 от 14.05.2018) и сразу в следующий за ним (то есть без каких-либо временных пауз) период времени с 01.08.2018 по

15.10.2018 (муниципальный контракт № 26/18 от 31.05.2018);

- услуги по демонтажу и транспортировке наплавного причала из Сиверсова канала у Рюрикова городища к месту зимней стоянки должны были быть оказаны в период с 16.10.2018 по 01.11.2018 (муниципальный контракт № 33/18 от 30.07.2018), то есть сразу после окончания указанных выше периодов эксплуатации причала.

Следовательно, оговоренные рассматриваемыми муниципальными контрактами периоды оказания услуг по транспортировке, установке (с 25.04.2018 и не позднее 15.05.2018), эксплуатации (с 15.05.2018 по 15.10.2018) и последующим демонтажу и транспортировке к месту зимней стоянки настоящего гидротехнического сооружения (с 16.10.2018 по 01.11.2018) составляли единый общий и непрерывный временной промежуток с 25.04.2018 (с даты заключения муниципального контракта № 5/18 от 25.04.2018) по 01.11.2018 (по крайнюю дату окончания срока оказания услуг по муниципальному контракту № 33/18 от 30.07.2018).

Также необходимо отметить, что каждый муниципальный контракт (из числа муниципальных контрактов № 9/18 от 14.05.2018, № 26/18 от 31.05.2018, № 33/18 от 30.07.2018), заключенный сторонами уже после подписания ими же муниципального контракта № 5/18 от 25.04.2018, заключался до окончания срока оказания услуг по предыдущим контрактам.

Так, муниципальный контракт № 9/18 на эксплуатацию причала в период с 15.05.2018 по 31.07.2018 был заключен 14.05.2018, когда как срок представления (оказания) услуг исполнителем по транспортировке и установке причала по муниципальному контракту № 5/18 от 25.04.2018 был установлен как не позднее 15.05.2018 (то есть до 15.05.2018 включительно).

Муниципальный контракт № 26/18 на эксплуатацию причала в период с 01.08.2018 по 15.10.2018 был заключен 31.05.2018, то есть в период оказания услуг по муниципальному контракту № 9/18 от 14.05.2018 на эксплуатацию причала в период с 15.05.2018 по 31.07.2018.

Муниципальный контракт № 33/18 на демонтаж и транспортировку причала в период с 16.10.2018 по 01.11.2018 был заключен 30.07.2018, то есть еще до окончания оказания услуг по эксплуатации причала по муниципальному контракту № 9/18 от 14.05.2018 (с 15.05.2018 по 31.07.2018).

На основании вышеизложенного, вышеуказанные муниципальные контракты представляют собой искусственно раздробленную единую конкурентную закупку на общую сумму 240 000, 00 рублей на оказание (предоставление) в единый непрерывный временной промежуток (с 25.04.2018 по 01.11.2018) функционально и технологически взаимосвязанных услуг в отношении одного и того же гидротехнического сооружения (причала в Сиверсовом канале у Рюрикова городища), сторонами муниципальных контрактов являются одни и те же лица (муниципальный заказчик – Администрация и исполнитель – ИП

<.....>), имеющие единый интерес на совершение сделок.

Муниципальный заказчик - Администрация сознательно разделил единую конкурентную закупку на «мелкие» с ценой контракта менее 100 000, 00 рублей каждый с целью ухода от проведения конкурентной процедуры.

Каких-либо препятствий для своевременного проведения конкурентной процедуры (электронный аукцион, запрос котировок) на оказание (предоставление) услуг по транспортировке, установке, эксплуатации и последующим демонтажу и транспортировке к месту зимней стоянки настоящего гидротехнического сооружения (причала в Сиверсовом канале у Рюрикова городища) у муниципального заказчика не имелось.

Таким образом, согласно материалам настоящего дела, услуги в отношении настоящего гидротехнического сооружения в рамках муниципальных контрактов № 5/18 от 25.04.2018, № 9/18 от 14.05.2018, № 26/18 от 31.05.2018, № 33/18 от 30.07.2018 фактически оказывались (предоставлялись) исполнителем на сумму, превышающую 100 000, 00 рублей, в связи с чем применение в отношении них положений пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в данном случае не допустимо.

Искусственное «дробление» единых закупок на множество закупок до 100 000, 00 рублей каждая в целях избегания публичных процедур не соответствует целям и принципам Закона о контрактной системе, в частности принципу обеспечения конкуренции.

Вышеуказанные выводы о недопустимости искусственного «дробления» единой закупки с целью неприменения конкурентных способов отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей) также подтверждаются обширной судебной практикой (Определение Конституционного Суда РФ от 23.11.2017 № 2640-О; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.04.2018 № Ф01-1056/2018 по делу № А38-7831/2017; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.12.2017 № Ф09-6806/17 по делу № А76-23420/2016).

Учитывая вышеизложенное, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, выразившееся в совершении действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), приведших к необоснованному сокращению числа участников закупки (искусственное разделение единой закупки на «мелкие» с целью непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе).

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика

(подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 2.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Таким образом, вышеуказанные действия муниципального заказчика – Администрации указывают на наличие в действиях его должностного лица события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП.

Муниципальные контракты № 5/18 от 25.04.2018, № 9/18 от 14.05.2018, № 26/18 от 31.05.2018, № 33/18 от 30.07.2018 от имени муниципального заказчика подписаны заместителем Главы Администрации <.....>.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении <.....> надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал лично.

На рассмотрении дела <.....> заявил устное ходатайство о допуске к участию в деле в качестве своего защитника начальника Правового управления Администрации <.....>.

Указанное ходатайство должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело, было удовлетворено.

В материалах дела имеются письменные возражения <.....>, представленные им в прокуратуру Великого Новгорода при вынесении постановления о возбуждении настоящего дела, суть которых сводится к следующему.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в письме ФАС России от 25.04.2017 № РП/27902/14, письме Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.10.2015 № Д28и-3179 на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе заказчик вправе заключать договоры, цена каждого из которых не должна превышать ста тысяч рублей, при этом годовой объем таких закупок заказчика не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Закон о контрактной системе не содержит иных ограничений на осуществление закупок у единственного поставщика (подрядчика,

исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, в том числе на приобретение одноименных товаров, работ, услуг, которые были ранее установлены Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утратившим силу в соответствии со статьей 113 Закона о контрактной системе с 01.01.2014.

<.....> считает, что поскольку им как лицом, заключившим вышеуказанные муниципальные контракты в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, требования данной нормы Закона о контрактной системе были исполнены – цена каждого из муниципальных контрактов не превышает ста тысяч рублей, то и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП, в его действиях отсутствует.

На основании вышеизложенного, <.....> просит настоящее производство по делу об административном правонарушении прекратить.

На рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении <.....> и его защитник <.....> поддержали вышеуказанные возражения <.....> в полном объеме, а также дополнительно указали, что на территории Великого Новгорода иного гидротехнического сооружения, удовлетворяющего потребности муниципального заказчика и подходящего для установки и эксплуатации в Сиверсовом канале у Рюрикова городища нет, а предложенный ИП <.....> причал был изготовлен специально для этих целей.

Также на рассмотрении дела об административном правонарушении <.....> и его защитник <.....> просили учесть в качестве смягчающего обстоятельства непривлечение <.....> к административной ответственности за нарушения в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд ранее.

Кроме того, на рассмотрении дела <.....> и его защитником <.....> были представлены в качестве доказательства соблюдения муниципальным заказчиком – Администрацией в течение 2018 года годового объема закупок по пункту 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе выписка из плана-графика Администрации № 2018015030000280010001, служебная записка Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Администрации исх. № 1485 от 05.03.2019, служебная записка Управления бухгалтерского учета и отчетности исх. № 20 от 06.03.2019 (вх. № 1115 от 06.03.2019 Новгородского УФАС России).

Исследовав материалы дела № 14-гз/19 от 26.12.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе действительно в качестве ограничений для осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) называет цену договора, а также предельный размер годового объема закупок заказчика, за который он при осуществлении закупок в соответствии с данным пунктом выйти не может.

Согласно представленным на рассмотрении дела <.....> и его защитником <.....> документам, годовой объем закупок по пункту 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе муниципальным заказчиком - Администрацией в 2018 году был соблюден.

Вместе с тем, в соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, при выборе способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчик не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Искусственное «дробление» заказчиком единых закупок на множество закупок до 100 000, 00 рублей каждая в целях избегания публичных (конкурентных) процедур непосредственным образом приводит к преимущественному положению конкретного хозяйствующего субъекта, с которым заключаются контракты в рамках пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, позволяя ему без участия в торгах извлекать выгоду по начальной (максимальной) цене контракта, то есть по наиболее высокой стоимости.

Кроме того, как отмечалось выше, указанные действия заказчика не соответствует целям и принципам Закона о контрактной системе, в частности принципу обеспечения конкуренции.

Согласно пункту 4 части статьи 3 Закона о контрактной системе участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Рынок перевозки пассажиров водным транспортом не является закрытым и географически ограниченным, в связи с чем отсутствие на территории Великого Новгорода иного гидротехнического сооружения, удовлетворяющего потребности муниципального заказчика и подходящего

для установки и эксплуатации в Сиверсовом канале у Рюрикова городища, не является основанием для непроведения конкурентной процедуры закупки, на участие в которой могли выйти помимо исполнителя – ИП <.....> иные хозяйствующие субъекты, соответствующие требованиям действующего законодательства и осуществляющие предпринимательскую деятельность на территории иных административных образований, а также субъектов Российской Федерации, способные предложить услуги, входившие в предметы рассматриваемых муниципальных контрактов и соответствующие действительным потребностям муниципального заказчика.

Вышеуказанные муниципальные контракты № 5/18 от 25.04.2018, № 9/18 от 14.05.2018, № 26/18 от 31.05.2018, № 33/18 от 30.07.2018 направлены на достижение единой хозяйственной цели, исполнителем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом муниципальных контрактов являются функционально и технологически взаимосвязанные услуги в отношении одного и того же гидротехнического сооружения, оказываемые в единый и непрерывный период времени, в связи с чем фактически образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную четырьмя самостоятельными муниципальными контрактами, предоставление (оказание) услуг по которой производилось на сумму, превышающую 100 000, 00 рублей (240 000, 00 рублей), в связи с чем положения пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе на нее не распространяются.

Подтверждением того, что предметы указанных муниципальных контрактов образует единую искусственно раздробленную сделку и что услуги по ней могли быть оказаны только одним лицом, является тот факт, что, как следует из пояснений <.....> и его защитника <.....>, предложенный ИП <.....> причал был изготовлен специально для нужд муниципального заказчика, в связи с чем лицом, имеющим право распоряжаться настоящим гидротехническим сооружением являлся исключительно сам исполнитель по рассматриваемым муниципальным контрактам - ИП <.....>.

Заблаговременное объявление муниципальным заказчиком конкурентной закупки на предоставление (оказание) рассматриваемых услуг позволило бы и иным потенциальным участникам закупки стать ее участниками и изготовить (в случае отсутствия у них) необходимое гидротехническое сооружение под существующие условия установки на местности или арендовать таковое.

Таким образом, постановлением и иными материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт совершения муниципальным заказчиком – Администрацией в лице заместителя Главы Администрации <.....> действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), приведших к необоснованному сокращению числа участников закупки (искусственное разделение единой закупки на «мелкие» с целью непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов у единственного поставщика (подрядчика,

исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе) и, как следствие, факт наличия в действиях должностного лица муниципального заказчика - заместителя Главы Администрации <.....> события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с выпиской из распоряжения Администрации от 04.09.2017 № 1401рл и трудовым договором от 04.09.2017 <.....> с 05.09.2017 исполняет обязанности заместителя Главы Администрации.

В соответствии с пунктом 4.7 Распределения должностных обязанностей по исполнению полномочий Администрации между Мэром Великого Новгорода, первым заместителем Главы Администрации, заместителями Главы Администрации и управляющим делами Администрации, утвержденного распоряжением Администрации от 23.01.2018 № 11рм (далее – Распределение), заместитель Главы Администрации <.....> подписывает в установленном порядке договоры и соглашения, заключаемые Администрацией, а также иные документы по вопросам указанным в пункте 4.1 настоящего Распределения.

Согласно пункту 4.1 Распределения заместитель Главы Администрации <.....> организует комплексное решение вопросов сферы архитектуры и градостроительства, культуры, туризма и зарубежных связей, молодежной политики, образования, реставрации и сохранения памятников истории и культуры, организации и проведения городских праздников, работы с молодежными организациями и творческой интеллигенцией.

Как указывалось выше, рассматриваемые муниципальные контракты, подписанные от имени муниципального заказчика заместителем Главы Администрации <.....>, заключены в рамках реализации пункта 1.2.1 «Организация доступности к объектам показа на Рюриковом городище водным путем» муниципальной программы Великого Новгорода «Развитие туризма и туристической деятельности на территории Великого Новгорода» на 2017-2023 годы.

Следовательно, <.....>, как заместитель Главы Администрации, на момент заключения вышеуказанных муниципальных контрактов и их исполнения являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Администрации, то есть являлся должностным лицом муниципального заказчика, ответственным среди прочего за заключение и подписание от имени муниципального заказчика договоров и соглашений в рамках решения вопросов в сферах культуры и туризма.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <.....> имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица муниципального заказчика – заместителя Главы Администрации, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако <.....> не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – заместителя Главы Администрации, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <.....> своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – заместителя Главы Администрации, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <.....> по неосторожности, поскольку <.....> предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Таким образом, в данном случае в действиях должностного лица муниципального заказчика – заместителя Главы Администрации <.....>, выразившихся в совершении действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), приведших к необоснованному сокращению числа участников закупки, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с

которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 2.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173007, Великий Новгород, ул. Большая Власьевская, д. 4; 25.04.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного <.....> административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное <.....> правонарушение привело к необоснованному сокращению числа участников закупки, а, следовательно, к несоблюдению муниципальным заказчиком принципа обеспечения конкуренции.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения муниципальным заказчиком рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств <.....> не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное <.....>, не может считаться малозначительным.

Согласно части 2 статьи 4.2 КоАП судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 4 части 1, частью 2 статьи 4.2 КоАП обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, в данном случае являются оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, а также отсутствие в Новгородском УФАС России сведений о привлечении указанного лица к административной ответственности ранее за совершение однородных административных правонарушений.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, а также материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении настоящего дела <.....> также заявил ходатайство о направлении копии изготовленного в полном объеме постановления по месту нахождения Администрации (173007, Великий Новгород, ул. Большая Власьевская, д. 4).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от <.....> или его защитника <.....> не поступало.

В соответствии с определением от 31.01.2019 о назначении к рассмотрению дела № 14-гз/19 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены справки о доходах <.....> по форме 2-НДФЛ за период январь-декабрь 2018 года, а также за январь 2019 года.

Также к материалам настоящего дела приобщены вышеуказанные выписка из плана-графика Администрации № 2018015030000280010001, служебная записка Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Администрации исх. № 1485 от 05.03.2019, служебная записка Управления бухгалтерского учета и отчетности исх. № 20 от 06.03.2019.

Руководствуясь частью 1 статьи 7.29, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – заместителя Главы Администрации Великого Новгорода <.....>, выразившихся в совершении действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), приведших к необоснованному сокращению числа участников закупки (искусственное разделение единой закупки на «мелкие» с целью непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе) при заключении муниципальных контрактов № 5/18 от 25.04.2018 (ИКЗ – 183532103569253210100117010010000244), № 9/18 от 14.05.2018 (ИКЗ – 183532103569253210100117010010000244), № 26/18 от 31.05.2018 (ИКЗ – 183532103569253210100118010010000244), № 33/18 от 30.07.2018 (ИКЗ – 183532103569253210100118010010000244), административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо муниципального заказчика – заместителя Главы Администрации Великого Новгорода <.....> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа <.....> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

УИН: <.....>

Код БК: 16111633040046000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд городских округов)

Руководитель Управления,

Государственный советник РФ 2 класса
Виниченко

О.С.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью

1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.